

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 2Snr/1/2020  
Identifikačné číslo spisu: 9020200012  
Dátum vydania rozhodnutia: 3. novembra 2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:9020200012.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu JUDr. Moniky Valašikovej, PhD., JUDr. Zuzany Mališovej, prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., (sudca spravodajca) a JUDr. Anity Filovej v právnej veci žalobcu: T.. V. O., dátum narodenia: XX. M. XXXX, trvale bytom: O. J. XX, XXX XX O., zastúpeného: JUDr. Pavol Gráčik - advokát, so sídlom: Farská 40, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Výbor Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutí národného bezpečnostného úradu, so sídlom: Námestie Alexandra Dubčeka 1, 812 80 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. CRD-2495-3/2019-VPRNBU zo dňa 3. decembra 2019, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konanie p r e r u š u j e .

### O d ô v o d n e n i e

#### I.

Národný bezpečnostný úrad rozhodnutím číslo: SP-PB-2210-18/2019-Ž-59983 zo dňa 11. októbra 2019 rozhodol podľa § 10 ods. 1 písm. g) v spojení s § 14 ods. 1 a ods. 2 písm. c) bod. 6 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu vydania tohto rozhodnutia, že žalobcu nemožno považovať za bezpečnostne spoľahlivú osobu. Zároveň podľa § 26 ods. 2 vyššie uvedeného zákona ukončil bezpečnostnú previerku žalobcu pre stupeň utajenia dôverné.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa žalobca odvolal. O odvolaní rozhodol žalovaný rozhodnutím číslo CRD-2495-3/2019-VPRNBU zo dňa 3. decembra 2019 (ďalej len „rozhodnutie o odvolaní“).

Žalobca podal voči rozhodnutiu o odvolaní žalobu zo dňa 11. februára 2020 na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Predmetná žaloba bola tomuto súdu doručená dňa 19. februára 2020. Konanie bolo na Najvyššom súde Slovenskej republiky vedené pod sp. zn. 2Snr/1/2020.

Po zriadení Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky mu Najvyšší súd Slovenskej republiky odovzdal podľa § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení celý spisový materiál v danej veci. V súlade s rozvrhom práce Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rok 2021 bola táto vec pridelená náhodným výberom na

rozhodnutie senátu 12S. V tomto senáte je vec vedená pod pôvodnou sp. zn. 2Snr/1/2020. Po posúdení veci predmetný senát zastal názor, že existuje ústavná prekážka na jej vecné prejednanie. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky má v tomto konaní postavenie správneho súdu.

Zákonom č. 423/2020 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou súdnictva (ďalej aj „zákon č. 423/2020 Z. z.“) prišlo s účinnosťou od 1. augusta 2021 k zmene § 11 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej aj „SSP“). Podľa tejto zmeny o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Toto ustanovenie je však v rozpore s čl. 5 druhou vetou ústavného zákona č. 254/2006 Z. z., o zriadení a činnosti výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmavanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu (ďalej aj „ústavný zákon č. 254/2006 Z. z.“), podľa ktorej je na preskúmanie rozhodnutí žalovaného príslušný Najvyšší súd Slovenskej republiky. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky sa tak dostal do situácie, v ktorej mu zákonná právna úprava prikazuje konať, avšak právna norma vyššej právnej sily zveruje pôsobnosť na dané konanie úplne inému súdu.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podáva podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v účinnom znení návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov, a to § 11 písm. a) SSP s druhou vetou čl. 5 ústavného zákona č. 254/2006 Z. z.

## II.

Podľa § 11 písm. a) SSP Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhoduje o správnej žalobe proti rozhodnutiu výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu.

Podľa čl. 5 ústavného zákona č. 254/2006 Z. z. rozhodnutie výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie niektorých rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu je preskúmateľné súdom. Na preskúmanie rozhodnutia je príslušný Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 100 ods. 1 písm. b) časti vety pred bodkočiarkou SSP správny súd konanie uznesením preruší, ak pred rozhodnutím vo veci došiel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov. S ohľadom na skutočnosti uvedené v časti I. tohto uznesenia Najvyšší správny súd Slovenskej republiky k takémuto záveru došiel, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky si uvedomuje, že takýto postup predĺži proces rozhodovania o právach žalobcu. Je však presvedčený, že súčasná právna úprava mu nedovoľuje konať iným spôsobom.

Pri svojich úvahách sa Najvyšší správny súd Slovenskej republiky venoval aj tomu, že právna úprava prijatá zákonom č. 423/2020 Z. z. je novšia v porovnaní s právnou úpravou prijatou ústavným zákonom č. 254/2006 Z. z. Napriek tomu však nemôže aplikovať novšiu právnú úpravu, nakoľko by konal v rozpore s právnou normou vyššej právnej sily.

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rovnako nemohol postúpiť vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, nakoľko podľa § 11 písm. a) SSP je povinný konať, pričom v právnom štáte aj napriek zjavnému rozporu s predpisom vyššej právnej sily je viazaný prezumpciou správnosti účinnej zákonnej úpravy. Z uvedených dôvodov, a pretože väčšina členov senátu je presvedčená o tom, že ustanovenie § 11 písm. a) SSP nie je v súlade s druhou vetou čl. 5 ústavného zákona č. 254/2006 Z. z., ako jedinou schodnú a ústavnú cestu považuje obrátiť sa na Ústavný súd Slovenskej republiky a prerušiť konanie až do posúdenia veci Ústavným súdom Slovenskej republiky.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 4 : 1.

K tomuto uzneseniu sa pripája odlišné stanovisko sudkyne JUDr. Anity Filovej.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

