

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 10Asan/6/2021
Identifikačné číslo spisu: 5019200806
Dátum vydania rozhodnutia: 28. apríla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Fečík
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:5019200806.1

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v kasačnom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Fečíka (sudca spravodajca) a členiek senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a JUDr. Kataríny Cangárovej, PhD., LL.M v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): R. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., B. č. XXXX/XX, právne zast.: Mgr. Tomáš Michnica, advokát, so sídlom Žilina, Na Priekope č. 174/13, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline, Krajský dopravný inšpektorát, so sídlom Žilina, Kuzmányho č. 26, v konaní o správnej žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: KRPZ-ZA-KDI-SK-52/2019 zo dňa 23. 10. 2019, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 29Sa/49/2019 z 24. 11. 2020

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.
Priebeh a výsledok administratívneho konania

1. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Čadci, Okresný dopravný inšpektorát (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal pod č.: ORP-VP-177/ODI-E-2019 dňa 13. 08. 2019 rozhodnutie o zadržení vodičského preukazu (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“).

2. Prvostupňový orgán uviedol, že obdržal zadržaný vodičský preukaz č.: A.-XXXXX-XX vydaný žalobcovi a podľa § 70 ods. 7 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), pričom išlo o vodičský preukaz č. A.-XXXXX-XX vydaný na skupinu vodičských oprávnení „AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, BE, C1E, CE, T“ Dopravným inšpektorátom v Ilave dňa 17. 09. 2004, ktorý bol žalobcovi zadržaný dňa 09. 08. 2019 podľa § 70 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke policajtom Obvodného oddelenia PZ Čadca, pretože sa dopustil skutku, za ktorý možno uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v

zákaze vedenia motorového vozidla, ktorý skutok spočíval v tom, že „dňa 09. 08. 2019 okolo 21:30 hod. viedol motorové vozidlo značky O., ev. č.: H.XXXL. v obci Svrčinovec v smere Svrčinovec - Čadca, kde bol na odstavnej ploche za hraničným prechodom zastavený a kontrolovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Čadca, následne bol hliadkou predpísaným spôsobom vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu vo vydechovanom vzduchu, pričom menovaný sa odmietol opakovane podrobiť dychovej skúške ako aj odberu krvi.“ Prvostupňový správny orgán preskúmal podľa § 70 ods. 6 zákona o cestnej premávke odôvodnenosť zadržania vodičského preukazu z hľadiska bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a na základe zistených skutočností rozhodol, že dôvody zadržania naďalej trvajú, a preto vodičský preukaz nemôže byť jeho držiteľovi vrátený, pretože žalobca je podozrivý z porušenia § 3 ods. 2 písm. c) s poukázaním na § 137 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej premávke.

3. V dôvodoch rozhodnutia prvostupňový orgán poukázal na nasledovné listinné dôkazy:

- potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci č. AB400782 z 09. 08. 2019 o zadržaní vodičského preukazu, ktorým bol zadržaný vodičský preukaz podľa § 3 ods. 2 písm. c) s poukázaním na § 137 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej premávke, pričom žalobca potvrdenie odmietol podpísať,
- správu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci z 09. 08. 2019, ktorá preukazuje, že ku skutku došlo tak, ako je to vyššie uvedené a že žalobca ako vodič bol riadne poučený,
- uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci, odboru poriadkovej polície ČVS: ORP-790/OO-CA-2019 z 09. 08. 2019 vydané podľa § 199 ods. 1 a § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie žalobcovi pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona ČVS: ORP-790/OOCA-2019 zo dňa 09. 08. 2019.

4. O odvolaní žalobcu voči prvostupňovému rozhodnutiu rozhodol žalovaný rozhodnutím č: KRPZ-ZA-KDI-SK-52/2019 zo dňa 23. 10. 2019 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“) tak, že odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Žalovaný sa v odôvodnení stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového orgánu. K odvolacej námietke, podľa ktorej prvostupňový orgán neskúmal celý spisový materiál s tým, že prvostupňové rozhodnutie je nezákonné a arbitrárne a bola opomenutá zásada trestného konania - prezumpcia neviny, žalovaný poukázal na § 70 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke, v zmysle ktorého je policajt oprávnený zadržať vodičský preukaz, ak možno uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla. Žalovaný konštatoval, že žalobca je dôvodne podozrivý zo spáchania skutku, za ktorý mu môže byť uložený trest alebo sankcia zákazu činnosti, spočívajúca v zákaze vedenia motorového vozidla, pričom už je aj neprávoplatne odsúdený. Zmyslom zadržania vodičského preukazu je zamedziť osobe viesť motorové vozidlo, pokiaľ nebude o jej skutku rozhodnuté. Žalovaný uviedol, že v danom prípade nerozhoduje o samotnom skutku ako takom, ale skúma najmä zákonnosť splnenia podmienok na zadržanie vodičského preukazu policajtom na mieste samom, prípadne následne v priebehu konania. Na splnenie uvedených podmienok je pritom postačujúci predpoklad, resp. možnosť uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo.

II.

Konanie na krajskom súde

5. Proti rozhodnutiu žalovaného podal žalobca v zákonnej lehote na Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) správnu žalobu navrhujúcu jeho zrušenie ako i zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

6. Žalobca predovšetkým namietal, že žalovaný nesprávne vyhodnotil skutkový stav, keď tvrdil, že dôvody zadržania vodičského preukazu žalobcu naďalej trvajú. V odôvodnení rozhodnutia sa žalovaný obmedzil len na konštatovanie, že vo svojom rozhodnutí vychádzal z listinných dôkazov. Žalobca uviedol, že je bytostne závislý od vedenia motorového vozidla, nakoľko toto využíva predovšetkým

pre potreby odvozu svojej matky do nemocničných zariadení. Žalobca je ustanoveným opatrovníkom zdravotne ťažko postihnutej matky s doprovodom. Žalobca ďalej namietal, že správne orgány úplne opomenuli najzákladnejšiu zásadu trestného konania - prezumpciu nevinu. Žalobca nebol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného zo spáchania akéhokoľvek trestného činu a preto zákonný dôvod zadržania vodičského preukazu doposiaľ neexistuje. Odôvodnenia rozhodnutí správnych orgánov sú postavené len na domnienkach a nepriamom obviňovaní žalobcu.

7. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalobca v replike nad rámec žalobných bodov vzniesol prvýkrát námietku, že v čase zadržania vodičského preukazu mu nebol zo strany konajúceho policajta oznámený dôvod zadržania vodičského preukazu a ani protiprávny skutok, ktorého sa mal údajne dopustiť.

8. Krajský súd rozsudkom sp. zn. 29Sa/49/2019 z 24. 11. 2020 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) žalobu zamietol a účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

9. Krajský súd napadnutý rozsudok odôvodnil predovšetkým tým, že:

- mal z obsahu administratívneho spisu, a to potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu, záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy z 09. 08. 2019, ako aj uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia z 09. 08. 2019 nepochybne preukázané, že existovali zákonné podmienky na zadržanie vodičského preukazu žalobcu policajtom, ktoré má na mysli § 70 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke a následne rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu v zmysle § 70 ods. 7 zákona o cestnej premávke, pretože pre splnenie zákonných podmienok je postačujúci predpoklad, resp. možnosť uloženia trestu alebo sankcie zákazu činnosti viesť motorové vozidlo za skutok, z ktorého je žalobca dôvodne podozrivý, pričom § 70 ods. 7 v nadväznosti na § 70 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke žiadne iné okolnosti pre vznik oprávnenia policajta zadržať vodičský preukaz nepredpisuje,
- správne orgány vykonaným dokazovaním preukázali existenciu možnosti uloženia trestu zákazu činnosti a skutkový stav náležite vyhodnotili a svoje rozhodnutia náležite odôvodnili,
- nedošlo k porušeniu prezumpcie nevinu, pretože v § 70 ods. 7 v nadväznosti na § 70 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke nie je predpísaná podmienka právoplatného uloženia trestu alebo sankcie zákazu činnosti viesť motorové vozidlo žalobcovi, ale „možnosť uloženia trestu alebo sankcie“. Uvedené bolo následne preukázané tým, že žalobca bol rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. OT/61/2019-70 z 16. 09. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/102/2019-94 z 14. 01. 2020, právoplatnými 14. 01. 2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa 289 ods. 2 Trestného zákona. Formulácia daného ustanovenia je vyjadrená dostatočne jasným a zrozumiteľným spôsobom a nebol dôvod sa odchýliť od doslovného znenia daného ustanovenia,
- žalovaný sa s odvolacími námietkami náležite vyrovnal a preto jeho rozhodnutie nie je arbitrárne alebo nepreskúmateľné,
- námietku žalobcu týkajúcu sa trestného skutku v rámci správneho súdneho prieskumu vyhodnotil ako irelevantnú,
- neprihliadol na námietku žalobcu, že mu nebol policajtom pri zadržaní vodičského preukazu oznámený skutok, ktorého sa mal dopustiť, keďže táto námietka bola uplatnená až v replike, t. j. po uplynutí lehoty na podanie žaloby,
- preskúvané rozhodnutia správnych orgánov boli vydané v rámci ich povolenej správnej úvahy a keďže tieto rozhodnutia nevybočili z jej medzí, nemohla byť zohľadňovaná námietka žalobcu týkajúca sa potreby používania motorového vozidla z dôvodu opatrovnictva osoby ťažko zdravotne postihnutej.

III.

Konanie na kasačnom súde

10. Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), pretože krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, na základe čoho navrhol zrušenie napadnutého rozsudku a vrátenie veci krajskému súdu na ďalšie konanie.

11. Nesprávne právne posúdenie spojil sťažovateľ so sťažnostnými bodmi, podľa ktorých:

- krajský súd len vágne a nedostatočne zdôvodnil napadnutý rozsudok a uplatnenými žalobnými bodmi sa takmer nezaoberal,
- žalobca doteraz nevie, z akého dôvodu bol v čase vydania prvostupňového rozhodnutia a rozhodnutia žalovaného dôvodne podozrivý zo spáchania skutku a akého protiprávneho konania sa dopustil, resp. na základe čoho mu bol zadržaný vodičský preukaz,
- v čase zadržania vodičského preukazu sa sťažovateľ nedopustil žiadneho protiprávneho konania a skutočnosť, že bol len dôvodne podozrivý, nemohla mať za následok zadržanie vodičského preukazu,
- krajský súd sa nesprávne odvolával na doslovné znenie právneho predpisu, pretože z judikatúry vyplýva potreba uprednostnenia výkladu e ratione legis,
- v čase zadržania vodičského preukazu nebol zo strany konajúceho policajta oznámený dôvod jeho zadržania a ani protiprávny skutok, ktorého sa mal žalobca dopustiť.

12. Žalovaný sa vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti v plnom rozsahu stotožnil so závermi napadnutého rozsudku krajského súdu a navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť.

IV.

Právny názor kasačného súdu

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky začal vykonávať svoju činnosť od 01. 08. 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Výkon súdnictva prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky od 01. 08. 2021 vo všetkých veciach, v ktorých je od 01. 08. 2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp. zn. 10Asan/6/2021. Od 01. 08. 2021 je na konanie v tejto veci príslušný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec bola náhodným výberom pridelená kasačnému senátu 1S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia pod pôvodnou spisovou značkou.

14. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 SSP preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ v lehote včas (§ 443 ods. 1 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom pri svojom rozhodovaní bol vedený nasledujúcimi právnymi úvahami.

15. Predmetom prieskumu zo strany kasačného súdu je rozsudok krajského súdu, ktorým zamietol správnu žalobu vo veci správneho trestania podanú proti rozhodnutiu žalovaného, ktorý ako odvolací orgán potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým bol žalobcovi (sťažovateľovi) zadržaný vodičský preukaz v zmysle § 70 ods. 7 v nadväznosti na § 70 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke z dôvodu možného uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorového vozidla v rámci trestného konania vedeného proti sťažovateľovi pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa 289 ods. 2 Trestného zákona.

16. Podľa § 70 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke „policajt je oprávnený zadržať vodičský preukaz vydaný orgánom Slovenskej republiky alebo orgánom iného štátu, ak možno uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti spocívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla.“

17. Podľa § 70 ods. 7 zákona o cestnej premávke „orgán Policajného zboru bez ďalšieho konania vydá do 15 dní odo dňa zadržania vodičského preukazu rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu. Rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu zadržaného podľa odseku 1 písm. a) sa nevydáva, ak v lehote do 15 dní od zadržania vodičského preukazu už bolo právoplatne rozhodnuté o uložení trestu zákazu činnosti spočívajúceho v zákaze vedenia motorového vozidla alebo sankcie zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vedenia motorového vozidla a príslušný orgán sa o tom dozvedel. Rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu zadržaného podľa odseku 1 písm. b) až e) sa nevydáva.“

18. Citované zákonné ustanovenia upravujú inštitút zadržania vodičského preukazu a to formou opatrenia a rozhodnutia správneho orgánu.

19. Zadržanie vodičského preukazu podľa § 70 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke má povahu opatrenia policajta v podobe potvrdenia podľa § 70 ods. 4 daného zákona realizovaného na mieste samom, na vydanie ktorého sa nevzťahuje v zmysle § 141 ods. 6 písm. g) zákona o cestnej premávke zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Predpokladom zadržania vodičského preukazu je zistenie, že sa vodič dopustil takého protiprávneho konania, za ktoré možno následne v priestupkovom alebo trestnom konaní uložiť sankciu, resp. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo. Účelom tohto zadržania je okamžite zabrániť vodičovi viesť motorové vozidlo a to vzhľadom na závažnosť jeho zisteného protiprávneho konania. Táto je daná tým, že sankcia, resp. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo je spojený s tými najzávažnejšími deliktmi spojenými s ohrozením bezpečnosti alebo plynulosti cestnej premávky. Logicky sa preto toto zadržanie vodičského preukazu vyžaduje len možnosť uloženia sankcie, resp. trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo v nasledujúcom konaní a nie aj existencia uloženia takejto sankcie alebo trestu, pretože potom by už zadržanie vodičského preukazu nemalo zmysel, keďže zákaz vedenia motorového vozidla by už vyplýval z uloženej sankcie, resp. trestu.

20. Zadržanie vodičského preukazu v zmysle § 70 ods. 7 zákona o cestnej premávke sa uskutočňuje rozhodnutím s náležitosťami podľa § 47 správneho poriadku. Hoci sa v zmysle § 141 ods. 1 zákona o cestnej premávke na toto zadržanie vodičského preukazu vzťahuje správny poriadok, z prvej vety § 70 ods. 7 zákona o cestnej premávke vyplýva, že správny orgán (orgán Policajného zboru) vydáva rozhodnutie bez konania a to v lehote 15 dní od jeho faktického zadržania. Účelom takéhoto rozhodovania je poskytnutie vyššej miery právnej istoty postihnutému vodičovi, ktorá je spojená jednak s náležitým odôvodnením potreby zadržania vodičského preukazu ako i možnosťou inštančného postupu a správneho súdneho prieskumu. Správny orgán zisťuje potrebu vydania rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu s akcentom na druhú vetu § 70 ods. 7 zákona o cestnej premávke alebo vo vzťahu k § 70 ods. 6 zákona o cestnej premávke. Inými slovami správny orgán rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu nevydá, ak (1) sa dozvedel, že v lehote 15 dní od jeho zadržania na mieste samom už bolo právoplatne rozhodnuté o uložení sankcie alebo trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, alebo ak (2) dospel k záveru, že odôvodnenosť zadržania vodičského preukazu z hľadiska bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky medzičasom pominula.

21. S odkazom na vyššie uvedené, kasačný súd preskúmaval aj závery obsiahnuté v napadnutom rozsudku krajského súdu, pričom sa s nimi v plnom rozsahu stotožnil.

22. Krajský súd zákonnosť rozhodnutí správnych orgánov posúdil vecne správne a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil. Zároveň krajským súdom prezentovaný doslovný výklad bol súčasne súladný aj s účelom inštitútu zadržania vodičského preukazu. Poukazovanie sťažovateľa na preferenciu výkladu e ratione legis bolo pritom „argumentačne prázdne“, keďže s touto námietkou žiadny zmysluplný výklad inštitútu zadržania vodičského preukazu nespojil. Samotný nesúhlas sťažovateľa s napadnutým rozsudkom neznamená, že tento je nezákonný alebo neodôvodnený.

23. Tvrdenie sťažovateľa, že v čase vydania prvostupňového rozhodnutia ako i rozhodnutia žalovaného nevedel a doteraz nevie, na podklade akého protiprávneho konania mu bol vodičský preukaz zadržaný, je zjavnom v rozpore s objektívnou realitou. Z odôvodnení oboch rozhodnutí jednoznačne vyplýva, že dôvodom zadržania vodičského preukazu bola možnosť uloženia trestu

zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na podklade trestného stíhania začatého proti sťažovateľovi pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci, odborom poriadkovej polície ČVS: ORP-790/OO-CA-2019 z 09. 08. 2019. S odkazom na znenie § 61 ods. 1 a 2 Trestného zákona za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona možno uložiť trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorového vozidla.

24. Námietka sťažovateľa, že sa v čase zadržania nedopustil žiadneho protiprávneho konania, za ktoré by bol právoplatne potrestaný, keďže bol z jeho spáchania len podozrivý, je účelová a je nakoniec aj popretím zmyslu inštitútu zadržania vodičského preukazu. Opätovne a zhodne s krajským súdom je potrebné zdôrazniť, že pre zadržanie vodičského preukazu sa logicky nevyžaduje existencia právoplatného rozhodnutia ukladajúceho sankciu alebo trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, ale len možnosť jeho vydania spojená so zistením skutku, ktorý má povahu priestupku alebo trestného činu, za ktorý možno takúto sankciu alebo trest uložiť. Nakoniec, ak by tu už bolo právoplatné rozhodnuté o uložení sankcie alebo trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, bolo by zadržanie vodičského preukazu zbytočné, pretože ním sledovaný cieľ spočívajúci v zamedzení vedenia motorového vozidla by bol dosiahnutý práve takýmto právoplatným rozhodnutím. Totožný záver nakoniec vyplýva aj z druhej vety § 70 ods. 7 zákona o cestnej premávke upravujúcej dôvod nevydania rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu v takomto prípade.

25. Pokiaľ ide o námietku sťažovateľa, že mu v čase zadržania vodičského preukazu na mieste samom nebol oznámený jeho dôvod, kasačný súd i napriek § 183 SSP s odkazom na § 195 písm. a) SSP poukazuje na to, že v potvrdení Obvodného oddelenia PZ Čadca č. AB400782 z 09. 08. 2019 o zadržaní vodičského preukazu je výslovne ako dôvod zadržania uvedený § 289 ods. 2 Trestného zákona.

26. Záverom je potrebné uviesť, že dôvodnosť zadržania vodičského preukazu bola z materiálneho hľadiska preukázaná nielen v čase vydania rozhodnutí správnych orgánov začatým trestným stíhaním sťažovateľa pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, ale ex post aj rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 0T/61/2019-70 z 16. 09. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/102/2019-94 z 14. 01. 2020, právoplatnými 14. 01. 2020, ktorými bol sťažovateľ uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 2 rokov.

27. Po preskúmaní dôvodu kasačnej sťažnosti a s ním spojených sťažnostných bodov dospel kasačný súd k záveru o ich nedôvodnosti. Kasačný súd preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

28. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľ v tomto konaní nemal úspech a preto mu náhradu trov nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému ich náhrada nevyplýva zo zákona.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v kasačnom senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 prvá veta SSP).

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

