

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 10Asan/8/2021
Identifikačné číslo spisu: 1017200411
Dátum vydania rozhodnutia: 16. februára 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Mališová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1017200411.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): O.. L. T., bytom S. XX, XXX XX P., právne zastúpený advokátom: doc. JUDr. Štefan Kocan, PhD., Nitrianska 5, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 811 09 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Č.p.: SPOU-PO6-2017/000440 zo dňa 25.01.2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/242/2020-128 zo dňa 2. decembra 2020, takto

r o z h o d o l :

Kasačná sťažnosť sa z a m i e t a .

Účastníkom sa nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „správny súd“ alebo „krajský súd“) napadnutým uznesením žalobu ako neprípustnú v správnom súdnictve odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) s odôvodnením, že žaloba žalobcu smerovala proti prvostupňovému rozhodnutiu žalovaného, ktoré je vylúčené zo súdneho prieskumu podľa § 7 písm. a/ SSP, keďže pred jeho právoplatnosťou žalobca nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

2. Rozhodnutie žalovaného Č.p.: SPOU-PO6-2017/000440 zo dňa 25.01.2017 obsahovalo poučenie, že „proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad u ministra vnútra SR do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Podanie rozkladu nemá odkladný účinok (§ 242 ods. 1, 3, 6 a § 244 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej

polície“, ďalej len „zákon č. 73/1998 Z.z.“ Žalobca proti uvedenému rozhodnutiu rozklad nepodal. Žalobca podal proti rozhodnutiu žalovaného správnu žalobu na preskúmanie jeho zákonnosti zo dňa 10.03.2017. Správny súd skonštatoval, že žalobca nevyčerpal pred právoplatnosťou napadnutého rozhodnutia riadny opravný prostriedok - rozklad v zmysle, zákona č. 73/1998 Z.z. O lehote na podanie rozkladu ako aj o tom, na ktorý orgán treba rozklad podať, bol žalobca v napadnutom rozhodnutí riadne poučený.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

3. Proti právoplatnému uzneseniu krajského súdu podal žalobca v postavení sťažovateľa (ďalej aj „sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu, že s ním nesúhlasí a považuje ho za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Sťažovateľ opätovne poukázal na skutočnosť, že dôvodom jeho prepustenia zo služobného pomeru policajta bola skutočnosť, že bol obvinený z trestného činu. Na základe oslobodzujúceho rozsudku Okresného súdu Košice I, potvrdeného uznesením Krajského súdu Košice, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.06.2015 nastali nové skutočnosti na obnovu konania. Návrh na obnovu konania podal v zákonnej trojročnej lehote v zmysle § 245 ods. 2 a § 247a zákona č. 73/1998 Z.z. Sťažovateľ ďalej uviedol, že z dôvodu urýchlenia konania nepodal rozklad proti rozhodnutiu žalovaného. Podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia nie je podmienené podaním rozkladu proti tomuto rozhodnutiu. Na základe uvedeného navrhol kasačnému súdu, aby zmenil rozsudok (správne - uznesenie, pozn. kasačného súdu) Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S/242/2020-128 zo dňa 2. decembra 2020 tak, že rozhodnutie žalovaného Č.p.: SPOU-PO6-2017/000440 zo dňa 25.01.2017 zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že sa s argumentáciou a právnym názorom žalobcu vyjadreným v kasačnej sťažnosti nestotožňuje, naopak plne súhlasí s výrokom napadnutého uznesenia. Žalovaný navrhol kasačnému súdu, aby napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a kasačnú sťažnosť v zmysle § 461 SSP zamietol.

III.

Konanie na kasačnom súde

5. Prejednávaná vec bola dňa 26. apríla 2021 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky - ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie - podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na Najvyššom súde Slovenskej republiky bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 10S - sp.zn. 10Asan/8/2021. S účinnosťou od 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) začal svoju právomoc vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, pričom k tomuto dňu prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky výkon súdnictva vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety náhodným výberom pridelená na rozhodnutie kasačnému senátu 4S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol pod pôvodnou spisovou značkou.

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné zamietnuť podľa § 461 SSP.

7. V preskúmvanej veci bola kľúčovou otázkou, či je rozhodnutie žalovaného Č.p.: SPOU-PO6-2017/000440 zo dňa 25.01.2017, ktorým bol návrh žalobcu na obnovu konania vo veci jeho prepustenia zo služobného pomeru zamietnutý (žalobca podal návrh na obnovu konania po uplynutí lehôt ustanovených v § 245 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z.), spôsobilým predmetom preskúmania správnym súdom.

IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

8. Podľa § 245 zákona č. 73/1998 Z.z., ak sa dodatočne zistia nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli policajtovi alebo nadriadenému bez jeho viny v čase konania známe a nemohol ich uplatniť a ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie, možno na ich návrh právoplatné rozhodnutie preskúmať a na základe toho toto rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Návrh na obnovu konania sa podáva do troch mesiacov odo dňa, keď sa policajt alebo nadriadený dozvedel o dôvodoch obnovy konania, najneskôr však do troch rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

V návrhu na obnovu konania treba uviesť dôvody obnovy konania a skutočnosti svedčiace o tom, že návrh je podaný včas.

Proti rozhodnutiu o obnove konania možno podať odvolanie (rozklad).

Ak sa dôvod obnovy konania týka aj rozhodnutia odvolacieho orgánu, o obnove konania rozhoduje tento orgán; v ostatných prípadoch uskutočňuje obnovu konania oprávnený orgán.

9. Podľa § 244 zákona č. 73/1998 Z.z. proti rozhodnutiu ministra, ak nejde o rozhodnutie o odvolaní, možno podať rozklad. O rozklade rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie; proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. Pre rozklad a konanie o ňom platia ustanovenia o odvolaní.

10. Podľa § 247a zákona č. 73/1998 Z.z., na konanie podľa tohto zákona sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 2 ods. 1, 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

12. Podľa § 3 ods. 1 písm. b/ SSP na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

13. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

14. Podľa § 7 ods. 1 písm. a/ SSP, správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpá všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

15. Podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

16. Povinnosť vyčerpať riadny opravný prostriedok je najtypickejším prejavom zásady subsidiarity správneho súdnictva založenej na preferencii odstránenia nezákonnosti prostriedkami

administratívneho práva pred súdnym prieskumom. Pod riadnym opravným prostriedkom je prítomné nutné rozumiť taký, ktorý sa podáva proti neprávoplatnému rozhodnutiu.

17. Po preskúmaní napadnutého uznesenia krajského súdu má kasačný súd za nesporné, že napadnuté rozhodnutie žalovaného Č.p.: SPOU-PO6-2017/000440 zo dňa 25.01.2017 nebolo spôsobilým predmetom súdneho prieskumu. V preskúmvanej veci sťažovateľ nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, t.j. napriek riadnemu poučeniu nepodal proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného rozklad u ministra vnútra SR v zmysle § 244 zákona č. 73/1998 Z.z. Sťažovateľ v tejto súvislosti v kasačnej sťažnosti priamo uviedol, že „z dôvodu urýchlenia konania nebol podaný rozklad proti rozhodnutiu žalovaného Č.p.: SPOU-PO6-2017/000440 zo dňa 25.01.2017.“

18. Na základe uvedených skutočností v kontexte citovaných právnych predpisov považuje kasačný súd odmietnutie žaloby správnym súdom pre jej neprípustnosť (§ 98 ods. 1 písm. g/ SSP) za správne a zákonné. Vychádzajúc z uvedeného kasačný súd, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu, dospel k záveru, že táto nie je dôvodná, preto ju v zmysle ustanovenia § 461 SSP zamietol.

19. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, nárok na ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523467'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v spojení s § 167 ods. 1 SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523167'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) a žalovanému ich nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523467'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v spojení s § 168 veta prvá SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523168'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.