

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 10Sžfk/25/2019
Identifikačné číslo spisu: 4017200257
Dátum vydania rozhodnutia: 21. apríla 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Mališová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:4017200257.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: ARC International, s.r.o., Výpalsko 65, 940 02 Nové Zámky, IČO: 44 490 437, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100114769/2017 zo dňa 18.01.2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/51/2017-112 zo dňa 12. septembra 2018 , takto

r o z h o d o l :

Kasačná sťažnosť sa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100114769/2017 zo dňa 18.01.2017, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 104020814/2016 zo dňa 03.10.2016, ktorým podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2012 vyrubil rozdiel dane v sume 6.700 eur z dôvodu porušenia § 49 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ v spojení s § 19 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) zastúpený právnym zástupcom KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o., M. Matunáka 11, 940 02 Nové Zámky kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. Prejednávaná vec bola dňa 4. apríla 2019 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky - ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie - podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na

Najvyššom súde Slovenskej republiky bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 10Sžfk - sp. zn. 10Sžfk/25/2019. S účinnosťou od 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) začal svoju právomoc vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, pričom k tomuto dňu prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky výkon súdnictva vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejedávaná vec bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety náhodným výberom pridelená na rozhodnutie kasačného senátu 4S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol pod pôvodnou spisovou značkou.

4. Kasačný súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra oddiel: Sro, vložka č.: 30564/N zistil, že pôvodný právny zástupca sťažovateľa, spoločnosť: KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o. bola rozhodnutím spoločníkov o zrušení obchodnej spoločnosti ku dňu 04.12.2020 dobrovoľne vymazaná z obchodného registra.

5. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

8. Vzhľadom ku skutočnosti, že pôvodný právny zástupca sťažovateľa zanikol, kasačný súd výzvou zo dňa 23.03.2022 vyzval sťažovateľa s poukazom na § 449 ods. 1, 2 SSP, aby v lehote 10 dní doručil tunajšiemu súde splnomocnenie na zastupovanie vo veci v súlade s § 449 SSP, v opačnom prípade kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. d/ SSP odmietne. Táto výzva bola doručená žalobcovi, ktorý si výzvu prevzal dňa 30.03.2022. Na uvedenú výzvu ku dnešnému dňu sťažovateľ nereagoval.

9. Na základe uvedeného kasačný súd dospel k záveru, že v prejednávanom prípade neboli splnené zákonné podmienky podľa § 449 SSP, napriek výzve sťažovateľa, v ktorej bol poučený o následku nedoručenia splnomocnenia na zastupovanie vo veci.

10. Kasačný súd preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 459 písm. d/ SSP ako neprípustnú odmietol.

11. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.