

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 10Sžfk/35/2020
Identifikačné číslo spisu: 6018200699
Dátum vydania rozhodnutia: 30. januára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:6018200699.1

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Benczovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Šabovej, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej, v právnej veci žalobcu: MOTOSHOP Žubor, s.r.o., so sídlom Kostiviarska 10, Banská Bystrica, IČO: 36 847 470, zast.: JUDr. Dušan Repák, advokát, so sídlom Krížna 47, Bratislava, proti žalovanému (sťažovateľovi): Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101528349/2018 zo dňa 07. augusta 2018, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/147/2018-108 zo dňa 30. januára 2020, takto

r o z h o d o l :

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.
- II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov kasačného konania.

O d ô v o d n e n i e

I.
Priebeh administratívneho a súdneho konania

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj ako „správny súd“) zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. c/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj ako „SSP“) rozhodnutie žalovaného č. 101528349/2018 zo dňa 07. augusta 2018, ako aj rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica (ďalej aj ako „správca dane“) č. 100740102/2018 zo dňa 16. apríla 2018 a vec vrátil správcovi dane na ďalšie konanie.

2. Žalovaný rozhodnutím č. 101528349/2018 zo dňa 07. augusta 2018 potvrdil rozhodnutie správcu dane č. 100740102/2018 zo dňa 16. apríla 2018, ktorým správca dane podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (ďalej aj ako „Daňový poriadok“) určil žalobcovi rozdiel dane v sume 6.465,28 Eur na dani z pridane hodnoty (ďalej aj ako „DPH“) za zdaňovacie obdobie jún 2015.

3. Správcom dane určený rozdiel dane vyplynul z výsledku daňovej kontroly zameranej na dodržiavanie zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len „zákon o DPH“) za zdaňovacie obdobie jún 2015 zachyteného v protokole z daňovej kontroly č. 100292603/2018 zo dňa 05. februára 2018. Správca dane neuznal žalobcovi právo na oslobodenie od dane v celkovej výške 6.465,28 Eur, z toho 3.133,33 Eur za dodanie tovaru pre odberateľa První agrární s.r.o., Praha, Česká republika a 3.331,95 Eur za dodanie tovaru pre odberateľa RT Catering Support LTD, Londýn, Spojené kráľovstvo.

4. Žalobca vykázal dodanie s oslobodením od dane do iného členského štátu pre odberateľa RT Catering Support, LTD Londýn, Spojené Kráľovstvo (ďalej len „RT Catering Support LTD“ alebo „odberateľ“) v celkovej výške 19.991,67 Eur, pričom pre tohto odberateľa vystavil faktúru č. 201501827, dátum dodania 30. júna 2015, predmet fakturácie: motocykel YAMAHA YZR-R1M 2015 BWM2 VIN: L. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „motocykel“). K predmetnej faktúre bol správcovi dane predložený prepravný CMR doklad č. SK 0470106, na ktorom je ako odosielateľ uvedený E. Z. RT Catering Support LTD a ako príjemca E. Z. RT Catering Support LTD London, IČ DPH: GB 159099174. Ako miesto vykladania tovaru je uvedené E. Z. 14 Neals Close, London, N2 0LE, UK a miesto nakladania tovaru E. Z., L. M. XX, F., Slovakia. Prepravcom podľa CMR dokladu bola spoločnosť Mirectrans europe, s.r.o., Košice.

5. Za účelom preverenia dodania tovaru s oslobodením od dane do iného členského štátu odberateľovi RT Catering Support LTD správca dane na základe medzinárodnej výmeny informácií (ďalej aj ako „MVI“) zistil, že spoločnosť RT Catering Support LTD prijala tovar - motocykel YAMAHA, ktorý bol doručený na adresu 14 Neals Close, London, N2 0LE, zaúčtovaný a priznaný v hodnote 19.991,67 Eur. Prepravcom tovaru bola spoločnosť Mirectrans europe, s.r.o., Košice. Údaj o tom, kto tovar objednal a zaplatil prepravu nie je známy. Motocykel nebol registrovaný v UK na používanie na cestách, podľa vyjadrenia odberateľa bol určený len na použitie mimo cesty. Správcovi dane bola v rámci odpovede na MVI zaslaná okrem iného aj faktúra č. 2015/57 zo dňa 27. júla 2015 vystavená dodávateľom Mirectrans europe, s.r.o. za prepravu zásielky.

6. Konateľ žalobcu R. Žubor sa pred správcom dane vyjadril, že za odberateľa RT Catering Support LTD jednal s p. Turečkom, ktorý si tovar objednal, nakoľko sa jedná o motorku, ktorá nie je v ich štáte ľahko dostupná. Motorka bola určite prepravená do Anglicka, pretože odberateľ v súčasnosti rieši reklamáciu v Anglicku, o čom predložil ako dôkaz e-mailovú komunikáciu. Pri odovzdávaní motorky bol za žalobcu prítomný predajca U. I., prepravu si odberateľ riešil vo vlastnej réžii. K tomu, prečo je na CMR doklade SK 0470106 uvedený ako odosielateľ E. Z., RT Catering Support, konateľ žalobcu uviedol, že p. Z. si chcel motorku predtým, ako ju prepraví do Anglicka, ešte upraviť a požiadal žalobcu o jej dodanie do firmy PASCALPLAST Components, Veľký Krtíš, kde mala byť motorka upravená a až následne mala byť prepravená do Anglicka. K údaju uvedenému na CMR, kde ako miesto nakladania tovaru je uvedené: F., sa konateľ žalobcu nevedel vyjadríť. Žalobca predložil v rámci ústneho pojednávania povolenie vydané E. Z. týkajúce sa prepravy motocykla do Veľkého Krtíša zo dňa 30. júna 2015, kúpnu zmluvu uzavretú medzi kupujúcim RT Catering Support LTD a predávajúcim MOTOSHOP Žubor s.r.o. zo dňa 09. marca 2015, odovzdávací protokol č. 201501827 na motocykel YAMAHA a predajný a kontrolný certifikát zo dňa 30. júna 2015.

7. Správca dane ďalej zistil, že kúpna zmluva bola uzatvorená medzi kupujúcim RT Catering Support a predávajúcim MOTOSHOP Žubor, s.r.o. (žalobca) dňa 09. marca 2015, pričom správcovi dane bolo predložené potvrdenie o platbe vo výške 9.952,54 Eur (záloha) a 10.039,13 Eur (platba uskutočnená z bankového účtu matky daňového subjektu na Slovensku). Správca dane na základe informácií z Kriminálneho úradu Finančnej správy tiež zistil, že motocykel je evidovaný s poznámkou „na importéra“, t. j. motocykel nebol prihlásený do evidencie vozidiel v SR.

8. Správca dane preveroval vykonané práce na motocykli pre odberateľa v spoločnosti PASCALPLAST Components s.r.o. Veľký Krtíš, pričom konateľka spoločnosti p. Pástorová správcovi dane uviedla, že skutočnosti súvisiace s motocyklom YAMAHA objasní Jozef Pástor, ktorý sa vyjadril, že v preverovanom období podnikal na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným

menom Jozef Pástor - PASCALPLAST COMPOSITE. Motocykel bol privezený šoférom žalobcu priamo z predajne v Banskej Bystrici v júni 2015 na adresu prevádzky Železničná 1, Veľký Krtíš, išlo o nový motocykel. Pán E. Z. telefonicky kontaktoval p. Pástora za účelom ponuky motocykla na výrobu nových kapotáží, motocykel bol na prevádzke vo Veľkom Krtíši cca 1 mesiac, boli na ňom urobené úpravy, tieto práce neboli fakturované a neboli vystavené žiadne doklady. P. Z. si prevzal motocykel osobne. J. Pástor sa nevedel vyjadriť, či motorka bola prepravená do Anglicka priamo, uviedol, že podľa jeho vedomostí išiel p. Z. jazdiť s motorkou na okruh do Brna.

9. Správca dane preveroval tiež prepravu motorky spoločnosťou Mirectrans europe s.r.o. Košice. Konateľ tejto spoločnosti p. Miroslav Holda sa vyjadril, že vystavil faktúru č. 2015/57 zo dňa 27. júla 2015 pre odberateľa RT Catering Support LTD IČ DPH: GB159099174 za prepravu motocykla YAMAHA. V zmysle CMR SK0470106 bol tovar prepravený, resp. prevzatý v Anglicku (Londýn) dňa 23. júla 2015, preprava trvala 2 dni, nakládka bola 21. júla 2015. Objednávka na prepravu od spoločnosti RT Catering Support LTD v zastúpení E. Z. bola prevzatá 19. júla 2015. Nakládku, prepravu aj vykládku vykonal ako šofér konateľ spoločnosti Mirectrans europe s.r.o. p. Miroslav Holda motorovým vozidlom ev. č. F., ktoré bolo prenajaté od majiteľa vozidla p. U. B., ktoré už v súčasnosti nevládni (previedol ho na tretiu osobu). Iné prepravy pre RT Catering Support LTD neboli vykonané. Konateľ spoločnosti Mirectrans europe s.r.o. Košice predložil správcovi dane objednávku prepravy z 19. júla 2015, CMR SK 0470106, faktúru č. 2015/57 s dátumom vystavenia 27. júla 2015, ktorá bola vystavená dodávateľom Mirectrans europe s.r.o. Košice pre odberateľa RT Catering Support LTD za prepravu zásielky z miesta odberu Solčany na miesto odberu Londýn.

10. Na základe vyššie uvedených zistení správca dane uzavrel (s jeho závermi sa žalovaný v napadnutom rozhodnutí stotožnil), že údaje na CMR odzrkadľujú skutočnosť, t. j. tak ako bolo s tovarom skutočne manipulované, nakladané a vykladané. Tovar, ktorý mal byť dodaný do iného členského štátu bol podľa správcu dane v skutočnosti prepravený žalobcom do Veľkého Krtíša, čo potvrdil žalobca, pričom ako dôkaz predložil povolenie zo dňa 30. júna 2015 od E. Z. na prepravu motocykla do Veľkého Krtíša. Žalobca mal teda podľa správcu dane vedomosť o tom, kde bude tovar skutočne prepravený a za akým účelom (úprava motocykla). Po dokončení úprav si motocykel prevzal osobne E. Z. a podľa vyjadrenia p. Pástora s ním išiel jazdiť na okruh do Brna. Uvedené tiež potvrdil prepravca Mirectrans europe s.r.o. Košice, ktorý predložil správcovi dane objednávku zo dňa 19. júla 2015 vystavenú spoločnosťou RT Catering Support LTD na prepravu motocykla z adresy trvalého bydliska E. Z. v F. do Anglicka. Správca síce uznal, že spoločnosť RT Catering Support LTD, Londýn priznala nadobudnutie motocykla v preverovanej výške, avšak podľa zistenia správcu dane bolo v zmysle zmluvného vzťahu dohodnuté, že dodávateľ zabezpečí prepravu tovaru na iné miesto určenia v tuzemsku, kde sa mali vykonať odberateľom objednané spracovateľské operácie. Po ich vykonaní si odberateľ prepravil tovar do iného členského štátu prostredníctvom prepravnej spoločnosti. Podľa správcu dane si preto nemôže žalobca uplatniť oslobodenie od dane podľa § 43 zákona o DPH, nakoľko k dodaniu deklarovaného tovaru došlo v tuzemsku, kde bol odovzdaný deklarovanému odberateľovi na ďalšiu úpravu. Žalobca preto podľa správcu dane nespĺnil podmienky pre oslobodené dodanie tovaru odberateľovi do iného členského štátu v sume 19.991,67 Eur a nakoľko došlo k dodaniu v tuzemsku, vyrubil žalobcovi v tejto časti daň vo výške 3.331,95 Eur.

11. Správca dane v zdaňovacom období jún 2015 preveroval a neuznal aj žalobcom vykázané dodanie tovaru (trojkolky) s oslobodením od dane do iného členského štátu pre odberateľa První agrární s.r.o. Praha, ČR z faktúry č. 201501714. Žalobca však v správnej žalobe nenamietal nezákonnosť rozhodnutia správcu dane i žalovaného vo vzťahu k uvedenému odberateľovi, a preto kasačný súd (podobne ako predtým správny súd) nepovažuje za potrebné uvádzať zistenia a závery správcu dane týkajúce sa tohto odberateľa.

12. Správny súd v odôvodnení svojho rozsudku poukázal na hmotnoprávne podmienky uplatnenia oslobodenia od dane pri dodaní tovaru, ktorý je odoslaný alebo prepravený do iného členského štátu predávajúcim alebo nadobúdateľom tovaru, alebo na ich účet, ak nadobúdateľ je osobou identifikovanou pre daň v inom členskom štáte (§ 43 ods. 1 zákona o DPH). Splnenie podmienok oslobodenia od dane je povinný preukázať platiť, t. j. žalobca, a to dokladmi presne vymenovanými

pod písm. a/ až d/ ust. § 43 ods. 5 zákona o DPH. Je teda práve na žalobcovi ako platiteľovi DPH, aby v prípade, keď v daňovom priznaní uplatnil oslobodené dodanie tovaru z dôvodu jeho vývozu do iného členského štátu EÚ (v tomto prípade do Spojeného kráľovstva), vedel preukázať, že tovar bol dodaný (odoslaný alebo prepravený) do iného členského štátu nadobúdateľovi, ktorý je osobou identifikovanou pre daň v inom členskom štáte, a to niektorým z dokladov uvedených v § 43 ods. 5 zákona o DPH (v závislosti od toho, či prepravu vykoná samotný dodávateľ alebo odberateľ, alebo či prepravu tovaru zabezpečí dodávateľ alebo odberateľ treťou osobou alebo je tovar odoslaný poštovým podnikom). Podľa správneho súdu v preskúvanom prípade medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalobca uzatvoril kúpnu zmluvu s odberateľom RT Catering Support LTD, Londýn, Spojené kráľovstvo, predmetom ktorej bolo dodanie motocykla YAMAHA tomuto odberateľovi. Nebola sporná ani skutočnosť, že odberateľ (nadobúdateľ) RT Catering Support LTD, Londýn je osobou identifikovanou pre daň v inom členskom štáte - Spojenom kráľovstve (IČ DPH: GB0159099174). Nebola sporná ani skutočnosť, že odberateľ zabezpečoval prepravu tovaru osobou inou ako poštovým podnikom, konkrétne dopravcom Mirectrans europe s.r.o. Košice na vlastné náklady a že odberateľ zaplatil žalobcovi (dodávateľovi) kúpnu cenu za dodaný tovar.

13. Správny súd poukázal na zistenie správca dane pri preverovaní dodania tovaru žalobcom do iného členského štátu (Spojeného kráľovstva) z odpovede na MVI, že deklarovaný tovar (fakturovaný faktúrou č. 201501827) bol dodaný odberateľovi deklarovanému na faktúre so sídlom v inom členskom štáte (Spojenom kráľovstve), ktorý bol osobou identifikovanou pre daň v inom členskom štáte (Spojené kráľovstvo), ktorý subjekt potvrdil, že prijal od žalobcu tovar - motocykel a zahraničný správca dane potvrdil, že tento tovar bol dodaný na adresu v Spojenom kráľovstve uvedenú v prepravnom doklade (CMR č. SK0470106) a odberateľ v Spojenom kráľovstve priznal daň z nadobudnutia predmetného tovaru - motocykla v preverovanej výške.

14. Správny súd dôvodil, že žalobca v tomto prípade splnenie podmienok uplatneného oslobodenia od dane preukazoval predložením faktúry, prepravného CMR dokladu, odovzdávacieho protokolu, kúpnej zmluvy a dokladu o úhrade. Žalobca okrem dokladu stanoveného v § 43 ods. 5 písm. a/ Zákona o DPH - faktúry, predkladal ako dôkaz o vyvezení tovaru do iného členského štátu (Spojeného kráľovstva) prepravný doklad CMR č. SK 0470106, v ktorom je potvrdené prevzatie tovaru odberateľom v inom členskom štáte (Spojenom kráľovstve), pričom prepravu tovaru vykonával dopravca Mirectrans europe s.r.o. Košice. Zákon ukladá povinnosť predloženia dokladu o preprave tovaru (CMR) v prípade uvedenom v § 43 ods. 5 písm. b/ zákona o DPH, t. j. platiteľ preukazuje splnenie podmienok oslobodenia od dane prepravným dokladom (CMR) v prípade, ak prepravu zabezpečuje dodávateľ alebo odberateľ osobou inou, ako poštovým podnikom, t. j. treťou osobou - dopravcom. CMR listina je doklad o tom, že bola uzatvorená prepravná zmluva medzi odosielateľom alebo prijímateľom a dopravcom o medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR). Obsahuje potvrdenie dopravcu o prevzatí tovaru na prepravu a potvrdenie adresáta o prijatí tovaru a o mieste dodania tovaru v inom členskom štáte. Pokiaľ teda žalobca správcovi dane za účelom preukázania splnenia podmienok pre uplatnenie oslobodenia od dane podľa § 43 zákona o DPH predložil doklady stanovené v § 43 ods. 5 písm. a/ (faktúru) a písm. b/ (prepravný doklad - CMR) s požadovanými náležitosťami, zvládol dôkazné bremeno na preukázanie skutočností o dodaní tovaru uvedeného na prepravnom doklade adresátovi a na miesto v ňom uvedenom, a teda zvládol svoje dôkazné bremeno o splnení podmienok pre oslobodenie od dane pri dodaní tovaru z tuzemska do iného členského štátu.

15. Podľa správneho súdu, ak za takejto dôkaznej situácie správca dane i žalovaný uviedli, že žalobca nespĺnil podmienky na uplatnenie oslobodenia od dane podľa § 43 ods. 1 zákona o DPH, pretože nepreukázal splnenie podmienok dokladmi podľa § 43 ods. 5 písm. c/ zákona o DPH, takýto záver je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca totiž nebol v preskúvanom prípade povinný preukazovať splnenie podmienok pre oslobodenie od dane v zmysle § 43 ods. 1 zákona o DPH dokladom podľa § 43 ods. 5 písm. c/ zákona o DPH, t. j. potvrdením o prijatí tovaru odberateľom (alebo osobou ním poverenou), ktorý musí obsahovať náležitosti podľa bodov 1 až 5 cit. ustanovenia (a ktorých absenciu správca dane i žalovaný vo svojich rozhodnutiach konštatovali), keďže prepravu tovaru nevykonával dodávateľ ani odberateľ (preprava tovaru do iného členského štátu bola vykonaná treťou osobou - dopravcom Mirectrans europe s.r.o. Košice na účet odberateľa). Skutočnosť, že

žalobcom predložený doklad v zmysle § 43 ods. 5 písm. b/ zákona o DPH o vykonanej preprave tovaru do iného členského štátu (medzinárodný nákladný list - CMR) neobsahuje údaje v zmysle § 43 ods. 5 písm. c/ zákona o DPH, ako to konštatoval správca dane i žalovaný (meno a priezvisko vodiča, jeho podpis a evidenčné číslo vozidla) sú pre právne posúdenie veci z hľadiska splnenia podmienok pre uplatnené oslobodenie od dane z dôvodu nepredloženia dokladov podľa § 43 ods. 5 zákona o DPH irelevantné.

16. Správny súd v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že súčasťou administratívneho spisu sú príslušné kópie CMR č. SK 0470106, z ktorých je zrejmé, že obsahujú všetky náležitosti v zmysle čl. 6 vyhl. č. 11/1975 o Dohovore o prepravnej zmluve medzinárodnej cestnej doprave (CMR). Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že konateľ dopravcu (Mirectrans europe s.r.o. Košice) p. Miroslav Holda v zápisnici o miestnom zisťovaní zo dňa 02. augusta 2017 potvrdil, že vykonal prepravu tovaru (motocykla), ktorú si objednal odberateľ žalobcu RT Catering Support LTD, Londýn, (konateľ E. Z.), tovar bol odovzdaný do iného členského štátu (Spojené kráľovstvo) a bol prijatý odberateľom uvedeným na CMR dňa 23. júla 2015, pričom vodičom vozidla, ktorým bola vykonaná preprava s ev. č. F., ktoré ev. č. bolo uvedené aj na fotokópii príslušného vyhotovenia nákladného prepravného listu CMR č. SK 0470106 predloženého dopravcom, bol osobne konateľ dopravcu, t. j. p. Miroslav Holda, ktorý predložil faktúru, ktorou vykonanie predmetnej prepravy tovaru vyfakturoval objednávateľovi prepravy - odberateľovi.

17. V kontexte všetkých predložených dokladov je podľa správneho súdu záver žalovaného i správcu dane, že doklady nepreukazujú splnenie podmienok pre oslobodenie od dane v zmysle § 43 zákona o DPH, výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci. Pre úplnosť správny súd dodal, že nákladný list je dokladom o uzavretí prepravnej zmluvy a pokiaľ by tento aj mal nedostatky (čo nie je preskúmaný prípad), nie je tým dotknutá existencia alebo platnosť prepravnej zmluvy (čl. 4 Dohovoru o CMR) a nákladný list je (pokiaľ sa nedokáže opak) vierohodným dokladom o uzavretí a obsahu prepravnej zmluvy, ako aj o prevzatí zásielky dopravcom (čl. 9 Dohovoru o CMR).

18. Z vykonaného dokazovania podľa správneho súdu vyplýva (a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná), že prepravu tovaru dodaného žalobcom pre odberateľa RT Catering Support LTD, Londýn si zabezpečoval odberateľ prostredníctvom dopravcu Mirectrans europe s.r.o. Košice, t. j. tretej osoby odlišnej od dodávateľa (žalobcu) aj odberateľa (RT Catering Support LTD, Londýn). Skutočnosť, že žalobca ako dodávateľ podľa dohody medzi ním ako dodávateľom tovaru a kupujúcim (odberateľom) dodal/prepravil motocykel do Veľkého Krtíša, kde sa mala vykonať úprava motocykla a odberateľ si následne (po vykonaní úpravy motocykla) zabezpečil prepravu predmetného tovaru do iného členského štátu prostredníctvom dopravcu (Mirectrans europe s.r.o. Košice) na vlastný účet, o čom boli predložené hodnoverné doklady, nie je možné považovať ako dodanie tovaru žalobcom pre odberateľa v tuzemsku s dôsledkom, že žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť daň v zmysle § 19 ods. 1 zákona o DPH (a to aj s poukazom na § 13 ods. 1 písm. a/ zákona o DPH). Skutočnosť, že na CMR je ako odosielateľ uvedený RT Catering Support LTD, Londýn, E. Z., ktorý subjekt je uvedený v CMR aj ako prijímateľ, za situácie, že prepravu tovaru z tuzemska do iného členského štátu zabezpečoval odberateľ RT Catering Support LTD, Londýn a tento uzatvoril prepravnú zmluvu s dopravcom, pričom tovar sa v čase odovzdania na prepravu dopravcovi nenachádzal v mieste prevádzky žalobcu, nie je dôvodom na spochybnenie dodania deklarovaného tovaru žalobcom pre odberateľa v inom členskom štáte (Spojené kráľovstvo).

19. Správny súd preto považoval za dôvodnú námietku žalobcu týkajúcu sa nesprávneho právneho posúdenia veci vo vzťahu k argumentácii správcu dane, ktorú si osvojil aj žalovaný, a ktorá bola východiskom pre jeho právny záver, že zákonné podmienky na oslobodenie od dane podľa § 43 zákona o DPH neboli splnené. Správny súd preto rozhodnutie žalovaného a rozhodnutie správcu dane zrušil a vec vrátil správcovi dane na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní správca dane opätovne posúdi splnenie zákonných podmienok pre žalobcom uplatnené oslobodenie od dane vo vzťahu k dodaniu tovaru žalobcom do iného členského štátu odberateľovi identifikovanému pre dňa v inom členskom štáte - RT Catering Support LTD, Londýn, Spojené kráľovstvo v zmysle § 43 zákona o DPH a vo veci viazaný právnym názorom správneho súdu opätovne rozhodne.

20. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému plnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, nakoľko žalobca bol v konaní úspešný.

II.

Argumentácia účastníkov v kasačnom konaní

21. Proti rozsudku správneho súdu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť a navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

22. Nesúhlasil so závermi správneho súdu, ktoré považoval za vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia § 43 zákona o DPH v súvislosti so zisteným skutkovým stavom veci. Poukázal na kúpnu zmluvu zo dňa 09. marca 2015 uzatvorenú medzi žalobcom ako predávajúcim a spoločnosťou RT Catering Support LTD ako kupujúcim, v ktorej bol termín dodania motocykla stanovený do 30. júna 2015. Zmluvné strany si dojednali výhradu vlastníckeho práva, ktoré na kupujúceho prešlo až dňom úplného zaplatenia za vozidlo. Žalovaný skonštatoval, že kúpna zmluva neobsahovala miesto dodania a ani skutočnosť, že tovar bude dodaný do iného členského štátu, t. j., že sa jedná o intrakomunitárnu dodávku tovaru. V odovzdávacom protokole je uvedené, že klient si motocykel nepreberie osobne, ale na jeho žiadosť motocykel odváža žalobca na ďalšiu úpravu do Veľkého Krtíša.

23. Žalovaný nepovažoval za spornú skutočnosť, že v konečnom dôsledku bol tovar (motocykel YAMAHA YZR-R1M 2015) dodaný zo Slovenska do Veľkej Británie. Údaje na predložennom CMR č. SK0470106 týkajúce sa odosielateľa, príjemcu, miest naloženia a vyloženia tovaru, rovnako vyjadrenie prepravcu Mirectrans europa, s.r.o. však podľa žalovaného potvrdzujú ako bolo s tovarom v skutočnosti manipulované, nakladané a vykladané. Spoločnosť RT Catering Support LTD tiež priznala nadobudnutie motocykla.

24. Za rozhodujúce žalovaný považoval to, že v rámci zmluvného vzťahu medzi žalobcom a spoločnosťou RT Catering Support LTD bolo dohodnuté zabezpečenie prepravy tovaru na iné miesto určenia v tuzemsku, kde sa mali vykonať spracovateľské operácie objednané odberateľom. Po vykonaní prác si tovar prepravil do iného členského štátu odberateľ prostredníctvom prepravnej spoločnosti na svoj účet. Žalovaný preto trval na záveroch vyslovených v napadnutom rozhodnutí, že žalobca si nemôže uplatniť oslobodenie od dane podľa § 43 zákona o DPH, nakoľko k dodaniu deklarovaneho tovaru (motocykla) došlo v tuzemsku, kde bol odovzdaný odberateľovi na ďalšiu úpravu. Podľa zistení správcu dane tovar, ktorý mal byť dodaný do iného členského štátu, bol v skutočnosti prepravený žalobcom do Veľkého Krtíša, čo žalobca aj sám potvrdil a ako dôkaz v tomto smere predložil aj povolenie zo dňa 30. júna 2015 od E. Z. na prepravu motocykla na adresu Železničná 1, Veľký Krtíš. Podľa žalovaného mal žalobca vedomosť o tom, kam bude tovar skutočne prepravený a za akým účelom má byť prepravený - ďalšie úpravy podľa požiadaviek E. Z.. Žalovaný preto zdôraznil, že tovar v rámci zmluvného vzťahu medzi žalobcom a odberateľom sa fyzicky neprepravoval do iného členského štátu, a teda k zdaniteľnému plneniu došlo v tuzemsku.

25. Ďalej žalovaný dôvodil, že ak platiteľ dodáva osobe identifikovanej pre DPH v inom členskom štáte tovar, ktorý pred jeho prepravou alebo odoslaním do iného členského štátu podlieha spracovateľskej operácii vykonanej iným podnikateľom v tuzemsku, pri uplatnení DPH je potrebné vychádzať z konkrétnych zmluvných podmienok a dohodnutého miesta skončenia prepravy tovaru. Ak je v rámci zmluvného vzťahu dohodnuté, že dodávateľ zabezpečuje prepravu tovaru na iné miesto určenia v tuzemsku, kde sa majú na tovare uskutočniť spracovateľské operácie, a tieto práce si objednal odberateľ, ktorý po ich vykonaní prepraví tovar do iného členského štátu, dodávateľ tovaru nemôže uplatniť z takého dodania oslobodenie od dane podľa § 43 zákona o DPH. Žalovaný mal za to, že ak je tovar na základe dohodnutej zmluvy prepravený na iné miesto určenia v tuzemsku, nie je splnená zákonná podmienka oslobodenia od dane, keďže sa tovar v rámci konkrétneho zmluvného vzťahu neprepravuje do iného členského štátu. Podľa žalovaného k dodaniu tovaru pre odberateľa RT Catering Support LTD došlo v tuzemsku, nakoľko preprava tovaru pre tohto odberateľa sa skončila vo Veľkom Krtíši, kde došlo k úprave motocykla. Preto žalobcovi vznikla daňová povinnosť z dodania

tovaru v tuzemsku, ktorú bol povinný priznať a odviezť. Druhá preprava zo Slovenska do Anglicka, následne až po úprave motocykla, sa netýkala obchodného vzťahu medzi žalobcom a odberateľom RT Catering Support LTD, pretože motocykel bol odberateľovi odovzdaný, bolo na neho prevedené vlastnícke právo a odberateľ sám rozhodoval o úprave motocykla a jeho následnej preprave, ktorá sa netýkala dodania tovaru od žalobcu.

26. Podľa žalovaného v prípade, ak spracovateľské operácie na tovaru dodávanom pre odberateľa identifikovaného pre DPH v inom členskom štáte objedná v tuzemsku dodávateľ, alebo samotný odberateľ, ale prepravu tovaru do iného členského štátu zabezpečí dodávateľ, na základe čoho odberateľ nadobudne vlastnícke právo nakladať s tovarom ako vlastník prepraveným do iného členského štátu až v tomto inom členskom štáte, potom platiteľ dane môže v tuzemsku uplatniť oslobodenie od dane podľa § 43 zákona o DPH. Takáto skutočnosť však podľa žalovaného v tomto prípade nenastala.

27. Žalobca vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalovaného sa stotožňoval so závermi vyslovenými správnym súdom v napadnutom rozsudku a kasačnú sťažnosť považoval za nedôvodnú.

III.

Posúdenie kasačného súdu

28. S účinnosťou od 01. januára 2021 bola ústavným zákonom č. 422/2020 Z. z. doplnená Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorou bol zriadený Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (čl. 143 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). K 01. augustu 2021 prevzal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky agendu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v správnom súdnictve, vrátane prerokovanej veci (čl. 154g ods. 4, 5 a 6 ústavy v spojení s § 101e ods. 1 a 2 a § 8a ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). V súlade s rozvrhom práce Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rok 2021 bola prejednávaná vec pridelená náhodným výberom na rozhodnutie senátu 3S a v kasačnom konaní je naďalej vedená pod pôvodnou spisovou značkou.

29. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný podľa § 21 písm. a/ SSP v spojení s § 438 ods. 2 SSP, po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 SSP), kasačná sťažnosť má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, § 441 SSP a § 453 SSP a postupom podľa § 455 SSP bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalovaného nie je dôvodná.

30. Predmetom konania pred kasačným súdom je rozhodnutie o podanej kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku správneho súdu, ktorým správny súd zrušil v úvode tohto rozsudku opísané rozhodnutia daňových orgánov vo veci určeného rozdielu DPH žalobcovi v zdaňovacom období jún 2015 z dôvodu neuznania práva žalobcu na oslobodenie od dane za dodanie tovaru pre zahraničných odberateľov. V konaní pred správnym súdom, rovnako tak v konaní pred kasačným súdom, nebolo sporné neuznanie oslobodenia od dane pri intrakomunitárnom dodaní tovaru pre odberateľa První agrární s.r.o., Praha, Česká republika. Spornou bola časť rozhodnutí daňových orgánov oboch stupňov týkajúca sa neuznania oslobodenia od dane pri intrakomunitárnom dodaní tovaru (motocykla) pre odberateľa RT Catering Support LTD, Londýn, Spojené kráľovstvo (Veľká Británia).

31. Podľa § 43 ods. 1 zákona o DPH oslobodené od dane je dodanie tovaru, ktorý je odoslaný alebo prepravený z tuzemska do iného členského štátu predávajúcim alebo nadobúdateľom alebo treťou osobou na účet predávajúceho alebo na účet nadobúdateľa, ak

a) nadobúdateľom je zdaniteľná osoba, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby v inom členskom štáte, alebo právnická osoba, ktorá nie je zdaniteľnou osobou, a

b) nadobúdateľ podľa písmena a) je identifikovaný pre daň v inom členskom štáte a oznámil svoje identifikačné číslo pre daň pridelené v inom členskom štáte dodávateľovi.

32. Podľa § 43 ods. 5 zákona o DPH platiteľ je povinný preukázať, že sú splnené podmienky oslobodenia od dane podľa odsekov 1 až 4

a) kópiou faktúry,

b) dokladom o odoslaní tovaru, ak prepravu tovaru zabezpečí dodávateľ alebo odberateľ poštovým podnikom, alebo kópiou dokladu o preprave tovaru, v ktorom je potvrdené odberateľom alebo osobou ním poverenou prevzatie tovaru v inom členskom štáte, ak prepravu tovaru zabezpečí dodávateľ alebo odberateľ osobou inou ako poštovým podnikom; ak platiteľ takú kópiu dokladu o preprave tovaru nemá, prevzatie tovaru v inom členskom štáte je povinný preukázať iným dokladom,

c) potvrdením o prijatí tovaru odberateľom alebo osobou ním poverenou, ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ alebo odberateľ; toto potvrdenie musí obsahovať

1. meno a priezvisko odberateľa alebo názov odberateľa a adresu jeho sídla, miesta podnikania, prevádzkarne, bydliska alebo adresu miesta, kde sa obvykle zdržiava,

2. množstvo a druh tovaru,

3. adresu miesta a dátum prevzatia tovaru v inom členskom štáte, ak prepravu tovaru vykoná dodávateľ, alebo adresu miesta a dátum skončenia prepravy, ak prepravu tovaru vykoná odberateľ,

4. meno a priezvisko vodiča pozemného motorového vozidla uvedené paličkovým písmom a jeho podpis,

5. evidenčné číslo pozemného motorového vozidla, ktorým sa uskutočnila preprava tovaru, a

d) inými dokladmi, najmä zmluvou o dodaní tovaru, dodacím listom, dokladom o prijatí platby za tovar, dokladom o platbe za prepravu tovaru.

33. Účelom daňového konania je zistenie, či si daňové subjekty splnili v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi predpismi svoje povinnosti voči štátnemu rozpočtu. Zákon o DPH v ustanovení § 43 ods. 1 upravuje hmotnoprávne podmienky oslobodenia zdaniteľného obchodu od dane pri dodaní tovaru z tuzemska do iného členského štátu. Musí ísť o dodanie tovaru, ktorý je odoslaný alebo prepravený z tuzemska do iného členského štátu predávajúcim alebo nadobúdateľom alebo treťou osobou na účet predávajúceho alebo na účet nadobúdateľa, ak nadobúdateľom je zdaniteľná osoba, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby v inom členskom štáte, alebo právnická osoba, ktorá nie je zdaniteľnou osobou, a nadobúdateľ, na ktorého prešlo vlastnícke právo, je identifikovaný pre daň v inom členskom štáte a oznámil svoje identifikačné číslo pre daň pridelené v inom členskom štáte dodávateľovi.

34. Aj zo záverov rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie (ďalej aj ako „SD EÚ“) vo veci C-409/04 (Teleos) vyplýva, že nadobudnutie tovaru v rámci spoločenstva sa podmieňuje splnením dvoch podmienok, a to jednak prechodom (prevodom) práva nakladať s hnutel'nou vecou ako vlastník pre nadobúdateľa a jednak odoslaním alebo prepravou takejto veci nadobúdateľovi do miesta určenia predávajúcim, nadobúdateľom alebo na ich účet do členského štátu iného ako ten, z ktorého tovar bol vyexpedovaný alebo transportovaný. Aby mohol byť zdaniteľný obchod spočívajúci v dodaní tovaru z tuzemska do iného členského štátu oslobodený od daňovej povinnosti, musia byť uvedené podmienky splnené kumulatívne.

35. V prípade posudzovaného intrakomunitárneho dodania tovaru (motocykla) z tuzemska do Veľkej Británie mal žalovaný za to, že z vykonaného dokazovania správcom dane vyplynuli opodstatnené pochybnosti o splnení uvedených hmotnoprávných podmienok oslobodenia tohto dodania od DPH. V kasačnej sťažnosti predovšetkým poukazoval na to, že zo zmluvného vzťahu medzi žalobcom ako dodávateľom a spoločnosťou RT Catering Support LTD ako odberateľom vyplýva dohoda o zabezpečení prepravy motocykla na iné miesto určenia v tuzemsku, kde sa mali vykonať spracovateľské operácie objednané spoločnosťou RT Catering Support LTD, po vykonaní ktorých si motocykel prepravil do iného členského štátu odberateľ prostredníctvom prepravnej spoločnosti na svoj účet. Aj keď žalovaný uznal, že motocykel bol v konečnom dôsledku prepravený do iného členského štátu a odberateľ spoločnosť RT Catering Support LTD v inom členskom štáte priznala intrakomunitárne nadobudnutie tovaru (motocykla), vzhľadom na prepravu tovaru do miesta určenia v tuzemsku a s tým súvisiaci prevod vlastníckeho práva na spoločnosť RT Catering Support LTD žalovaný nepovažoval hmotnoprávne podmienky žalobcom uplatneného oslobodenia od dane v tomto prípade za splnené.

36. Ako bolo uvedené vyššie, k oslobodeniu dodania tovaru do iného členského štátu a zodpovedajúcemu nadobudnutiu tovaru z iného členského štátu dôjde len vtedy, keď právo nakladať s tovarom ako vlastník prejde na nadobúdateľa a keď dodávateľ preukáže, že tento tovar bol odoslaný alebo prepravený do iného členského štátu a že v dôsledku tohto vývozu alebo tejto prepravy fyzicky opustil územie členského štátu dodania. V tejto súvislosti kasačný súd v prvom rade uvádza, že z pohľadu splnenia hmotnoprávných podmienok oslobodenia dodania tovaru do iného členského štátu od dane okamih prevodu práva nakladať s tovarom ako vlastník nezohráva rozhodujúcu úlohu, na rozdiel od podmienok pre uplatnenie práva na odpočítanie dane pri tuzemskom dodaní tovaru (porovnaj § 49 ods. 1 v spojení s § 19 ods. 1 zákona o DPH). Preto prevod vlastníckeho práva k tovaru (v tomto prípade motocyklu) zo žalobcu ako dodávateľa na spoločnosť RT Catering Support LTD ako odberateľa pred jeho transportovaním z tuzemska do iného členského štátu nemôže znamenať, že podmienky na uplatnenie oslobodenia takého dodania od dane neboli splnené. V tomto prípade je podstatnou okolnosťou posudzovania splnenia podmienok oslobodenia dodania tovaru od dane nielen prevod vlastníckeho práva k tovaru, ale aj jeho preprava z tuzemska do iného členského štátu, ktorú zabezpečoval odberateľ prostredníctvom tretej osoby tak, ako to zákon umožňuje. Jednu hmotnoprávnú podmienku oslobodenia dodania tovaru od dane nemožno izolovať od druhej, pričom zo skutkových okolností tejto veci jednoznačne vyplýva, že podstatou deklarovaného obchodu bol predaj tovaru (motocykla) slovenským dodávateľom zahraničnému odberateľovi spojený s prepravou do iného členského štátu, ktorá uskutočnená bezpochyby bola. Rovnako ako prešlo vlastnícke právo na odberateľa identifikovaného pre daň v inom členskom štáte.

37. Kasačný súd sa nemôže stotožniť s názorom žalovaného, podľa ktorého ak je v rámci zmluvného vzťahu dohodnuté, že dodávateľ prepraví tovar na miesto v tuzemsku, kde sa majú na tovare uskutočniť spracovateľské operácie, pričom tieto práce si objednal odberateľ, ktorý po ich vykonaní prepraví tovar do iného členského štátu, žalobca si nemôže uplatniť z takého dodania oslobodenie od dane podľa § 43 zákona o DPH, pretože ide o tuzemské dodanie tovaru s prepravou na miesto vykonania spracovateľských operácií. Kasačný súd zastáva názor, že pokiaľ odberateľ (RT Catering Support LTD) mal záujem pred prepravou tovaru do iného členského štátu (ktorú vo svojom mene zabezpečoval prostredníctvom tretej osoby - dopravcu) tento tovar upraviť a dodávateľ (žalobca) s jeho požiadavkou v rámci obchodného vzťahu súhlasil a poskytol mu v tomto smere súčinnosť (dodanie do miesta vykonania úpravy tovaru), takúto súčinnosť dodávateľa nie je možné izolovane posudzovať ako dodanie tovaru v tuzemsku.

38. Žalovaný považoval za jedinú možnosť zákonného uplatnenia oslobodenia od danie v danom prípade to, že by prepravu motocykla do iného členského štátu (po jeho úprave) zabezpečil žalobca ako dodávateľ, na základe čoho by spoločnosť RT Catering Support LTD ako odberateľ nadobudla vlastnícke právo k tovaru až v inom členskom štáte. Tento názor žalovaného nielenže nemá oporu v právnej úprave, ale rovnako neprípustne zasahuje do zmluvnej voľnosti daňových subjektov.

39. Okrem toho kasačný súd zastáva názor, že pri úprave (spracovaní) tovaru by bolo možné z pohľadu rozdelenia prepravy hovoriť o inej transakcii iba vtedy, ak by bol takýto tovar pred jeho odoslaním z tuzemska upravený natoľko, že by došlo k zmene jeho podstatných vlastností a z pohľadu jeho odoslania z tuzemska by už išlo o „iný tovar“. V tomto prípade však vykonaným dokazovaním správcu dane nebolo preukázané, že by motocykel stratil po jeho úprave vo Veľkom Krtíši svoje podstatné vlastnosti a že by sa jednalo o iný tovar odlišný od toho, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou RT Catering Support LTD. Navyše podľa zistení správcu dane (viď bod 8 tohto rozhodnutia) vykonávateľ úpravy motocykla sa zaoberal výrobou nových kapotáží, čo aj pri všeobecnom posúdení nie je možné považovať za úpravu motocykla tak, aby stratil svoje základné vlastnosti a stal sa tovarom odlišným od predmetu obchodného vzťahu medzi žalobcom a spoločnosťou RT Catering Support LTD.

40. V neposlednom rade pri právnom posúdení skutkového stavu danej veci je významnou okolnosťou aj to, že odberateľ RT Catering Support LTD nespochybniteľne priznal nadobudnutie tovaru v inom členskom štáte (Veľkej Británii). Cieľom Smernice Rady 2006/112/ES zo dňa 28. novembra 2006 o

spoločnom systéme DPH je prenos daňových príjmov na členský štát, v ktorom dochádza ku končenej spotrebe dodaných tovarov. Tento prenos je zabezpečený pri príležitosti jedinej transakcie, ktorá zakladá pohyb tovaru v rámci Spoločenstva, za uplatnenia spojených ustanovení čl. 28c A písm. a/ prvého pododseku (oslobodenie v členskom štáte odoslania) a čl. 28a ods. 1 písm. a/ prvého pododseku (zdanenie členským štátom určenia) šiestej smernice (obdobne vid' rozhodnutie SD EÚ vo veci C-245/04). Tento mechanizmus zabezpečuje jasné rozdelenie daňovej suverenity predmetných členských štátov, s čím súvisí aj otázka zákazu dvojitého zdanenia. Zo skutkového stavu zisteného správcom dane vyplýva, že v prípade dodania motocykla žalobcom zahraničnej spoločnosti RT Catering Support LTD sa jedná o jednu transakciu, ktorú nie je možné rozdeliť tak, ako to urobil žalovaný. Prijatím názoru žalovaného by došlo k dvojitému zdaneniu dodania toho istého tovaru v štáte určenia, ako aj v štáte odoslania, čo by bolo v rozpore s cieľmi stanovenými uvedenou smernicou.

41. Kasačný súd v zhode so správnym súdom zastáva názor, že v tomto prípade žalobca predložením odberateľskej faktúry, prepravného CMR dokladu, odovzdávacieho protokolu, kúpnej zmluvy a dokladu o úhrade, dostatočným spôsobom preukázal splnenie hmotnoprávnych podmienok oslobodenia od dane, t. j. prevod práva nakladať s tovarom ako vlastník pre nadobúdateľa (spoločnosť RT Catering Support LTD) a prepravu tovaru do miesta určenia nadobúdateľom v inom členskom štáte. Túto prepravu si zabezpečoval odberateľ prostredníctvom tretej osoby (prepravcu), pričom ani prípadná nezrovnalosť týkajúca sa miesta odoslania v tuzemsku, t. j. miesto odovzdania tovaru od žalobcu na spracovanie (Veľký Krtíš) a miesto odoslania tovaru podľa CMR (Solčany), neznamená relevantné spochybnenie splnenia hmotnoprávnych podmienok oslobodenia dodania tovaru od dane, t. j. prevod vlastníckeho práva a prepravu tovaru z tuzemska do iného členského štátu. Žalobca predložením uvedených dokladov vyčerpal svoje dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti o dodaní tovaru odberateľovi spoločnosti RT Catering Support LTD. Daňový subjekt unesie dôkazné bremeno v prípade, ak správcovi dane predloží relevantné doklady, ktoré zároveň zodpovedajú zistenému skutkovému stavu. Tak tomu podľa názoru kasačného súdu bolo aj v prejednávacom prípade.

42. Na základe uvedeného preto možno súhlasiť so správnym súdom, že žalobca pri intrakomunitárnom dodaní tovaru spoločnosti RT Catering Support LTD splnil hmotnoprávne podmienky oslobodenia od dane, a preto za zisteného skutkového stavu daňovými orgánmi mu oslobodenie od dane v tejto časti svedčí.

IV. Záver

43. Z uvedených dôvodov nepovažoval kasačný súd kasačnú sťažnosť žalovaného za dôvodnú, a preto ju postupom podľa § 461 SSP zamietol.

44. Pozornosti kasačného súdu neuniklo, že v písomnom vyhotovení rozsudku správneho súdu bolo v záhlaví uvedené aj rozhodnutie žalovaného č. 101528448/2018 zo dňa 07. augusta 2018, ktoré však nesúvisí s predmetom konania pred správnym súdom, ani nie je predmetom kasačného konania. Túto skutočnosť vyhodnotil ako zrejmu chybu v písaní, z dôvodov procesnej ekonomie však nepovažoval za nevyhnutné vracat' spis správne súdu na odstránenie zistenej vady.

45. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd v zmysle § 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 SSP tak, že úspešnému žalobcovi voči žalovanému priznal právo na náhradu trov kasačného konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady bude rozhodnuté v zmysle § 175 ods. 2 SSP.

46. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s ust. § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.