

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 10Sžfk/36/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1020201369  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. januára 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Vačok  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1020201369.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci žalobcu: A. J. - P., miesto podnikania: Farského 26, 851 01 Bratislava, IČO: 11 790 547, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. 101155876/2020 zo dňa 9. júla 2020, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S/233/2020-92, zo dňa 9. decembra 2020, ECLI:SK:KSBA:2020:1020201369.2, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2S/233/2020-92, zo dňa 9. decembra 2020, ECLI:SK:KSBA:2020:1020201369.2 z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e**

#### I. Konanie pred správnym súdom prvého stupňa

1. Žalobca podal žalobu voči rozhodnutiu žalovaného č. 101155876/2020 zo dňa 9. júla 2020. Krajský súd v Bratislave v postavení správneho súdu (ďalej len „správny súd“) napadnutým uznesením, č. k. 2S/233/2020-92, zo dňa 9. decembra 2020, ECLI:SK:KSBA:2020:1020201369.2 túto žalobu odmietol (ďalej len „uznesenie správneho súdu“) podľa § 98 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len „SSP“). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca aj napriek dodatočnej výzve nepreukázal zastúpenie advokátom splnomocnením predloženým buď v listinnom origináli, osvedčenej kópii, elektronickým dokumentom autorizovaným žalobcom alebo konvertovaným listinným originálom do elektronickej podoby. Prílohou žaloby bola iba fotokópia splnomocnenia udeleného žalobcom dňa 25. októbra 2018 JUDr. U. - advokátovi, so sídlom: Horná 27, 974 01 Banská Bystrica.

#### II. Kasačná sťažnosť žalobcu a vyjadrenia v kasačnom konaní

2. Žalobca podal voči uzneseniu správneho súdu kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP. Podľa jeho názoru správny súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na

spravodlivý proces a správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca v kasačnej sťažnosti okrem iného uviedol, že

- výzva na doloženie plnej moci mala byť doručená právnomu zástupcovi žalobcu, JUDr. U., nakoľko on žalobu podával a aj ju podpísal,
- SSP nikde neustanovuje účastníkovi konania povinnosť predkladať originál splnomocnenia,
- z podanej žaloby je zrejmé, že žalobca si splnil podmienku povinného právneho zastúpenia pri spísaní a podaní žaloby.

Žalobca zároveň požiadal o odpustenie zmeškania lehoty uloženej správnym súdom na doručenie originálu splnomocnenia podľa § 70 SSP. Poukázal na to, že originál plnomocnenstva odoslal správnomu súdu 14. januára 2021.

3. Žalovaný sa vyjadril ku kasačnej sťažnosti tak, že ju navrhol ako nedôvodnú zamietnuť. Stotožnil sa s názorom správneho súdu uvedenom v odôvodnení jeho uznesenia.

4. Žalobca zaujal písomné stanovisko voči vyjadreniu žalovaného. Uviedol v ňom, že žalovaný by sa nemal vyjadrovať k podanej kasačnej sťažnosti, pretože v kasačnom konaní sa posudzuje splnenie procesných podmienok. Podľa názoru žalobcu sa táto vec žalovaného vôbec netýka, nakoľko procesné podmienky posudzuje len súd. Vo zvyšku svojho vyjadrenia zaujal stanovisko k viacerým tvrdeniam žalovaného a zotrval na podanej kasačnej sťažnosti.

### III. Relevantná právna úprava

Podľa § 59 ods. 1 SSP ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil ...

### IV. Právne závery kasačného súdu

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v postavení kasačného súdu (ďalej len „kasačný súd“) preskúmal uznesenie správneho súdu v rozsahu podanej kasačnej sťažnosti. Jeho právomoc a príslušnosť pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení a § 11 písm. h) SSP. Kasačný súd s ohľadom na § 455 SSP nepovažoval za potrebné nariadiť vo veci pojednávanie a rozhodol o kasačnej sťažnosti bez pojednávania.

6. So zreteľom na § 439 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP kasačný súd skonštatoval, že podaná kasačná sťažnosť smeruje proti uzneseniu, voči ktorému je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a včas. Súdny poplatok za podanú kasačnú sťažnosť bol uhradený.

7. Kasačný súd následne preskúmal napadnuté uznesenie správneho súdu, kasačnú sťažnosť a následné vyjadrenia účastníkov konania. Uvedené posúdil a prišiel k záverom, ktoré deklaroval vo výroku svojho uznesenia.

8. Zo súdneho spisu je zrejmé, že spolu so žalobou nebolo doručené splnomocnenie v originály, tak ako to predpokladá § 182 ods. 2 písm. a) SSP. Z tohto dôvodu bolo povinnosťou správneho súdu vyzvať podávateľa žaloby na doplnenie podania v súlade s § 59 ods. 1 SSP.

9. Kasačný súd sa stotožnil s námietkou žalobcu, že správny súd nemal vyzývať v danom prípade žalobcu, ale JUDr. U.. Zo súdneho spisu je totiž nepochybné, že žalobu fakticky nepodával žalobca, ale podával ju JUDr. U..

10. Paragraf 59 ods. 1 SSP viaže povinnosť súdu zaslať výzvu osobe, ktorá podanie urobila. Takouto osobou nebol žalobca. Správny súd preto pochybil, keď nezaslal výzvu priamo JUDr. U. S ohľadom na nesplnenie podmienky zaslania výzvy v súlade s § 58 ods. 1 SSP bolo preto uznesenie správneho súdu o odmietnutí žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP vydané predčasne.

11. So zreteľom na uvedený nedostatok kasačný súd nepovažoval za účelné posudzovať ostatné námietky žalobcu. V ďalšom konaní, so zreteľom na skutočnosť, že medzičasom žalobca prostredníctvom JUDr. U. doručil originál splnomocnenia, bude úlohou správneho súdu posúdiť, či toto splnomocnenie spĺňa požiadavky uvedené v § 182 ods. 2 písm. a) SSP. Pokiaľ správny súd príde k záveru, že v spise sa nenachádza splnomocnenie spĺňajúce predmetné požiadavky, bude jeho úlohou vyzvať JUDr. U. na doručenie originálu splnomocnenia.

12. Podľa § 467 ods. 3 SSP o nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodne správny súd.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky jednomyselne.

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.