

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 10Sžfk/41/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6020200194  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. februára 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Mališová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:6020200194.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): MASSIVE DYNAMIC, s. r. o., Sládkovičova 3, 986 01 Fiľakovo, IČO: 46 694 200, právne zastúpený advokátkou: JUDr. Katalin Némethovou, Nám. sv. Imricha 21, 943 01 Štúrovo, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 100164746/2020 zo dňa 15.01.2020, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/69/2020-67 zo dňa 2. septembra 2020, takto

### **r o z h o d o l :**

Kasačná sťažnosť sa z a m i e t a .

Účastníkom sa nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### **O d ô v o d n e n i e**

#### **I.**

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „správny súd“ alebo „krajský súd“) napadnutým uznesením žiadosti žalobcu o odpustenie zmeškania lehoty nevyhovel s poukazom na § 181 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok

(ďalej len „SSP“) a žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 100164746/2020 zo dňa 15.01.2020 podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP odmietol. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia konštatoval, že z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že keďže napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 21.01.2020, lehota na podanie správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v zmysle § 181 ods. 1 SSP uplynula žalobcovi dňa 23.03.2020. Správna žaloba však bola podaná až 11.05.2020, teda po uplynutí predĺženej lehoty na jej podanie, ktorá v zmysle

§ 1 písm. b/ zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon o niektorých mimoriadnych opatreniach“) žalobcovi uplynula až 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. dňa 27.04.2020 (keďže 30 - ty deň pripadol na nedeľu 26.04.2020, posledným dňom lehoty na podanie žaloby bol najbližší pracovný deň, t.j. pondelok 27.04.2020). Podanie žaloby v zákonom stanovenej lehote je nevyhnutnou podmienkou na to, aby správny súd mohol o veci žalobcu konať a rozhodnúť. V zmysle § 184 ods. 4 SSP zmeškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť.

## II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

3. Proti právoplatnému uzneseniu krajského súdu podal žalobca v postavení sťažovateľa (ďalej aj „sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f/ a g/ SSP a navrhol kasačnému súdu, aby napadnuté uznesenie správneho súdu zrušil.

4. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti uviedol, že správny súd vo svojom odôvodnení poukazoval iba na suché fakty, ale nebral do úvahy skutočnosti, ktoré v tomto prípade bolo možné vyhodnotiť z pohľadu žalobcu ako vyššiu moc, udalosti, na ktoré nemal vplyv a nemohol napraviť. Pôvodnému vo veci splnomocnenému advokátovi JUDr. Lubomírovi Krivočenkovi, reg. č. v SAK 1801, vykonávajúcemu advokáciu prostredníctvom obchodnej spoločnosti Advokátska kancelária LawComp s.r.o., so sídlom Jesenkého 3, Štúrovo bol pozastavený výkon advokácie s účinnosťou od 04.03.2020 z dôvodu vzatia do väzby. Z uvedeného dôvodu nebol pôvodný právny zástupca schopný podať žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy v zákonnej lehote, ani z uvedeného dôvodu nemohol uskutočniť žiadne kroky, ktoré mu vyplývajú zo zákona. Sťažovateľ ďalej uviedol, že sa o tom, že jeho advokát bol vzatý do väzby, že má pozastavený výkon advokácie, o skutočnosti, že žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy nebola podaná, ako aj ustanovení zástupcu dozvedel až po tom, ako ho Slovenskou advokátskou komorou vymenovaný zástupca o tom informoval. Potvrdenie o pozastavení výkonu advokácie ako aj o ustanovení zástupcu bolo vydané až 24.04.2020 a zástupcovi advokáta bolo doručené až 04.05.2020. Žalobca bezodkladne splnomocnil zástupcu advokáta s pozastavenou činnosťou na konanie vo veci, ktorý si následne musel spisovú agendu naštudovať. Situácia, ktorá nastala v prípade žalobcu plne odôvodňuje odpustenie zmeškania lehoty, a pokiaľ tak súd napadnutým uznesením neurobil, rozhodol vzhľadom na dôvody ním uvedené, arbitrálne, nespravodlivo a vo výsledku privodil stav odmietnutej možnosti sťažovateľa domôcť sa svojho práva na nezávislom a nestrannom súde.

5. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti písomne nevyjadril.

## III.

Konanie na kasačnom súde

6. Prejednávaná vec bola dňa 24. mája 2021 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky - ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie - podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na Najvyššom súde Slovenskej republiky bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 10 Sžfk - sp.zn. 10 Sžfk/41/2021. S účinnosťou od 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) začal svoju právomoc vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, pričom k tomuto dňu prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky výkon súdnictva vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety náhodným výberom pridelená na rozhodnutie kasačnému senátu 4S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol pod pôvodnou spisovou značkou.

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné zamietnuť.

8. Spornou otázkou v prejednávanej veci bolo, či bol daný dôvod pre nevyhovenie žiadosti žalobcu o odpustenie zmeškania lehoty na podanie správnej žaloby, a či bol daný dôvod na odmietnutie žaloby správnym súdom ako oneskorene podanej podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. d/ SSP.

9. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 21.01.2020. Správna žaloba však bola podaná až 11.05.2020.

#### IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

10. Podľa § 69 ods. 1 SSP lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

11. Podľa § 69 ods. 4 veta prvá SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

12. Podľa § 69 ods. 6 SSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

13. Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 181 ods. 4 SSP zmeškanie lehoty podľa odseku 1 nemožno odpustiť.

15. Podľa § 1 písm. b/ Zákona o niektorých mimoriadnych opatreniach lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

16. Keďže lehota na podanie správnej žaloby uplynula žalobcovi 23.03.2020, t.j. pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, avšak po 12. marci 2020, žalobcovi uplynula lehota na podanie správnej žaloby v zmysle § 1 písm. b/ Zákona o niektorých mimoriadnych opatreniach až 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. dňa 27.04.2020. Vzhľadom na to, že žalobca podal správnu žalobu až 11.05.2020, kasačný súd nemal pochybnosti o tom, že správnu žalobu podal sťažovateľ oneskorene.

17. V tejto súvislosti považuje kasačný súd za potrebné zdôrazniť, že správny súd prioritne skúma, či sú splnené podmienky konania (§ 97 SSP), pričom jednou z týchto procesných podmienok je, že správna žaloba bola podaná v lehote ustanovenej zákonom alebo osobitným predpisom. Keďže Správny súdny poriadok odpustenie zmeškania lehoty explicitne vylučuje (§ 181 ods. 4 SSP), zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP bez jej meritórneho prejednania. V prípade, ak správna žaloba obsahuje aj žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty, správny súd o tejto žiadosti nerozhoduje samostatným rozhodnutím. Výrok o odmietnutí správnej žaloby podľa § 98

<<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwgixhaylsmftxeylgfu4tq>> ods. 1 písm. d/ SSP v sebe totiž zahrňuje aj negatívne rozhodnutie o žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty s tým, že dôvody zamietnutia tejto žiadosti správny súd uvedie v odôvodnení svojho rozhodnutia.

18. Kasačný súd sa nad rámec vyššie uvedeného stotožnil s argumentáciou krajského súdu, ktorý uviedol, že pokiaľ napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu bolo žalobcovi doručené dňa 21.01.2020, lehota na podanie predmetnej správnej žaloby začala plynúť 22.01.2020. Pôvodný právny zástupca sťažovateľa - JUDr. Ľubomír Krivočenko mal pozastavený výkon advokácie s účinnosťou od 04.03.2020, a teda od 22.01.2020 do 03.03.2020 (vrátane) mohol podať predmetnú správnu žalobu včas, čo však neurobil.

19. Kasačný súd má za to, že v prejednávanom prípade došlo k oneskorenému podaniu žaloby, preto považoval postup krajského súdu za správny a zákonný. Vychádzajúc z uvedeného kasačný súd, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu, dospel k záveru, že táto nie je dôvodná, preto ju v zmysle ustanovenia § 461 SSP zamietol.

20. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, nárok na ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP <[aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523467'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523467'&ucin-k-dni='30.12.9999')> v spojení s § 167 ods. 1 SSP <[aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523167'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523167'&ucin-k-dni='30.12.9999')>) a žalovanému ich nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP <[aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523467'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523467'&ucin-k-dni='30.12.9999')> v spojení s § 168 veta prvá SSP <[aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523168'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523168'&ucin-k-dni='30.12.9999')>).

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.