

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 10Sžfk/7/2020
Identifikačné číslo spisu: 1019200191
Dátum vydania rozhodnutia: 2. februára 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Fečík
Funkcia: JUDr. Jana Hatalová PhD.
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1019200191.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v právnej veci v právnej veci žalobcov: 1) GULDAN, spol. s r.o., so sídlom Hlavná 69, 900 27 Bernolákovo, IČO: 35 738 774, 2) R. E., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/XX, XXX XX U.X., právne zastúpený: JUDr. Jozef Holič, advokát, Advokátska kancelária JUDr. Jozef Holič s.r.o., so sídlom Poľovnícka 4, 900 27 Bernolákovo, IČO: 51 163 730, proti žalovaným: 1) Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, 2) Colný úrad Bratislava, so sídlom Miletičova 42, 824 59 Bratislava, v konaní o správnej žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v 1. rade číslo: 680056429/2018/CI z 5.11.2018, o kasačnej sťažnosti žalobcov v 1. rade a v 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/24/2019-101 z 25.9.2019 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/24/2019-101 z 25.9.2019 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

O d ô v o d n e n i e

I.

Konanie na krajskom súde

1. Žalobou z 8.1.2019, doručenu Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „krajský súd“) dňa 11.1.2019, sa žalobcovia domáhali: 1. odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy (Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky a Colného úradu Bratislava) v začatom administratívnom konaní, 2. ochrany pred iným zásahom orgánu verejnej správy, 3. preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v 1. rade č. 680056429/2018/CI z 5.11.2018, vrátane prvostupňového rozhodnutia žalovaného v 2. rade. Keďže z obsahu žaloby bolo zjavné, že jej predmetom sú tri samostatné správne súdne konania, krajský súd uznesením č.k. 4Sa/5/2019-128 z 28.1.2019 vylúčil na samostatné konania 1) žalobu vo veci iného zásahu orgánu verejnej správy vedenú v konaní sp. zn. 3Sa/8/2019 a 2) správnu žalobu vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej

republiky č. 680056429/2018/CI z 5.11.2018 vedenú pod sp. zn. 2S/24/2019, pričom konanie o žalobe proti nečinnosti orgánov verejnej správy zostalo vedené pod sp. zn. 4Sa/5/2019.

2. Vzhľadom na to, že správna žaloba vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 680056429/2018/CI z 5.11.2018 (ako podanie vo veci samej) neobsahovala všetky zákonom ustanovené náležitosti v zmysle § 182 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), boli žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu uznesením krajského súdu sp.zn. 2S/24/2019 z 8.4.2019 vyzvaní na jej doplnenie v lehote 15 dní od jeho doručenia a poučení o možnosti následného odmietnutia podania podľa § 59 ods. 3 SSP.

3. Krajský súd konkrétne vyzval žalobcov na doplnenie správnej žaloby titulom neúplného a nezrozumiteľného podania o nasledovné náležitosti:

- predloženie plnomocenstva prevedeného do elektronickej podoby zaručenou konverziou prípadne predloženia originálu alebo úradne overenej fotokópie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie žalobcov v predmetnom konaní,
- spresnenie a špecifikáciu napadnutých rozhodnutí žalovaných t.j. presné označenie napadnutých rozhodnutí alebo opatrení a deň ich vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobcovia napádajú, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,
- uvedenie dôvodov žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov považujú žalobcovia napadnuté rozhodnutie za nezákonné (tzv. žalobné body), najmä špecifikácia, aké práva alebo právom chránené záujmy žalobcov boli porušené alebo priamo dotknuté napadnutým rozhodnutím (prípadne napadnutými rozhodnutiami),
- označenie dôkazov, ak ich žalobcovia navrhujú vykonať,
- vyjadrenie, či žalobcovia žiadajú nariadenie pojednávania,
- predloženie dvoch vyhotovení žaloby pre žalovaných.

4. Predmetné uznesenie sp.zn. 2S/24/2019 z 8.4.2019 bolo právnemu zástupcovi žalobcov doručené dňa 24.4.2019, na základe čoho začala lehota 15 dní na odstránenie väd žaloby plynúť od 25.4.2019 (§ 69 ods. 3 SSP) a jej posledný deň pripadol na 9.5.2019 (štvrtok).

5. Dňa 26.4.2019 bolo krajskému súdu elektronicke doručené podanie právneho zástupcu žalobcov. V predmetnom podaní právny zástupca okrem iného uviedol, že predkladá podpísané splnomocnenie na zastupovanie od žalobcu v 1. rade, avšak toto splnomocnenie od žalobcu v 1. rade nepredložil.

6. Z tohto dôvodu krajský súd výzvou č.k. 2S/24/2019-89 z 13.5.2019 opätovne vyzval právneho zástupcu žalobcov na pripojenie plnomocenstva na zastupovanie žalobcov v konaní vedenom pod sp. zn. 2S/24/2019.

7. Na danú výzvu reagoval dňa 14.5.2019 právny zástupca žalobcov predložením fotokópií dvoch splnomocnení z 25.4.2019, jedno bolo udelené žalobcom v 1. rade zvolenému advokátovi JUDr. Jozefovi Holičovi na „podanie správnej žaloby pre nečinnosť Finančného riaditeľstva SR a Colného úradu Bratislava a na zastupovanie pred správnym súdom vo veci 24S 24/19-88“ a druhé splnomocnenie udelené žalobcom v 2. rade pre zvoleného advokáta JUDr. Jozefa Holiča na „konanie o správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva SR a Colného úradu Bratislava a na zastupovanie pred správnym súdom vo veci 24S 24/19-88“.

8. Dňa 26.6.2019 bol krajskému súdu zo strany advokáta JUDr. Jozefa Holiča doručený originál písomného podania žalobcu v 1. rade „zast. žalobcom v 2. rade“ z 26.4.2019, ktorého prílohou bol originál splnomocnenia udeleného žalobcom v 2. rade ako splnomocniteľom JUDr. Jozefovi Holičovi ako splnomocnencovi na „na konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva SR a Colného úradu Bratislava, na zastupovanie pred správnym súdom vo veci 24S 24/19-88“.

9. Krajský súd následne uznesením č.k. 2S/24/2019-101 z 25.9.2019 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) rozhodol o odmietnutí žaloby.

10. Dôvody odmietnutia žaloby vyjadril krajský súd predovšetkým v bodoch 10 až 12 odôvodnenia nasledovne:

„10. Nakoľko konanie pred správnym súdom sa spravuje dispozičnou zásadou a začína len na návrh, podanie riadnej žaloby je základnou procesnou podmienkou, na základe ktorej môže správny súd vo veci konať a rozhodnúť. Nedostatok spočívajúci v absencii zákonných náležitostí žaloby (podania vo veci samej) alebo v jej nezrozumiteľnosti predstavuje odstrániteľný nedostatok podmienky konania. Negatívny procesný následok pre žalobcu v podobe odmietnutia žaloby prichádza do úvahy až v prípade, že účastník konania na výzvu správneho súdu vady žaloby neodstráni - podanie nedoplní/neopraví v lehote určenej správnym súdom.

11. Pre vecné vybavenie žaloby a ďalšie konanie vo veci samej bolo nevyhnutné, aby žalobcovia odstránili vady žaloby špecifikované vo výzve - uznesení tunajšieho súdu č. k. 2S/24/2019-75 zo dňa 08.04.2019. Keďže žalobcovia v lehote určenej správnym súdom svoje podanie vo veci samej - žalobu zo dňa 08.01.2019, v časti ktorou sa domáhali zrušenia rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky číslo: 680056429/2018/CI zo dňa 05.11.2018, v tomto smere nedoplnili o zákonom predpísané náležitosti správnej žaloby, pričom ide nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, správny súd na základe uvedených skutočností na základe ust. § 59 ods. 3, časť vety pred bodkočiarkou, v spojení s § 98 ods. 1 písm. h) a § 98 ods. 1 písm. f) SSP žalobu žalobcov odmietol.

12. Pre úplnosť správny súd dodáva, že žalobcovia v žalobe uviedli, že sú zastúpení advokátom JUDr. Jozefom Holičom, ktorého správny súd ako kvalifikovaného právneho zástupcu žalobcov vyzval uznesením č. k. 2S/24/2019-75 zo dňa 08.04.2019 na odstránenie väd žaloby zo dňa 08.01.2019 a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd žaloby. Ak vady žaloby neboli napriek uzneseniu správneho súdu č. k. 2S/24/2019-75 zo dňa 08.04.2019 odstránené a bránia vecnému vybaveniu žaloby, následkom je odmietnutie žaloby a nie ďalšie vyzývanie na odstránenie jej väd. Navyiac, žalobcami zvolený advokát nepredložil správnemu súdu splnomocnenie na zastupovanie žalobcu v 1. rade v predmetnom konaní.“

II.

Konanie na kasačnom súde

11. Proti uzneseniu krajského súdu podali žalobcovia (ďalej len „sťažovatelia“) v zastúpení právneho zástupcu včas kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f) a j) SSP z dôvodov, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že im nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočniť im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ako i nezákonným odmietnutím ich podania a navrhli napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

12. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 1.8.2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Výkon súdnictva prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky odo dňa 1.8.2021 vo všetkých veciach, v ktorých je od 1.8.2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp.zn. 10 Sžfk/7/2020. Od 1.8.2021 je na konanie v tejto veci príslušný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec bola náhodným výberom pridelená kasačnému senátu 1S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia pod pôvodnou spisovou značkou.

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 SSP

<aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523439'&ucin-k-dni='30.12.9999'> preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ v lehote včas (§ 443 ods. 1 SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523443'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jej vydaniu, pričom pri svojom rozhodovaní bol vedený nasledujúcimi právnymi úvahami.

III.

Právne závery kasačného súdu

14. Sťažovatelia dôvody kasačnej sťažnosti formulovali z veľkej časti nejasne a nezrozumiteľne. Keďže však má kasačná sťažnosť povahu podania, posudzuje sa preto v zmysle § 55 ods. 3 SSP podľa obsahu. Z obsahu kasačnej sťažnosti pritom nesporne vyplýva názor sťažovateľov, že v danom prípade neboli splnené dôvody na odmietnutie podania a ani odmietnutie žaloby.

15. Fundamentálnou právnou otázkou v danej veci podľa kasačného súdu je vymedzenie podmienok ale i rozdielu medzi rozhodnutím správneho súdu o odmietnutí podania podľa § 59 ods. 3 SSP a odmietnutím žaloby podľa § 98 SSP.

16. Z napadnutého rozhodnutia totiž vyplýva, že i keď krajský súd formálne rozhodol o odmietnutí žaloby, v odôvodnení takýto postup spojil jednak s § 59 ods. 3 SSP týkajúcim sa odmietnutia neurčitého, neúplného alebo nezrozumiteľného podania, ktoré nebolo v súdom určenej lehote doplnené, resp. opravené ako i s § 98 ods. 1 písm. f) a g) SSP vzťahujúcim sa na odmietnutie žaloby z dôvodu absencie zastúpenia žalobcu pri jej podaní ako i z dôvodu ustanoveného zákonom.

17. Z logiky správneho súdneho procesu ako i povahy rozhodnutí o odmietnutí podania a odmietnutí žaloby je pritom zrejmé, že rozhodnutie o odmietnutí podania a rozhodnutie o odmietnutí žaloby predstavujú dve samostatné typy rozhodnutí, ktoré sa nemôžu kumulovať do jedného spoločného rozhodnutia vo vzťahu tomu istému podaniu - žalobe. Z pohľadu procesnej chronológie skúmanie dôvodov pre odmietnutie podania predchádza skúmaniu procesných podmienok inak spojených s odmietnutím žaloby. Rozlišovanie medzi odmietnutím podania a odmietnutím žaloby sa nakoniec premieta aj do vymedzenia dôvodov kasačnej sťažnosti, keď s nezákonnosťou odmietnutia podania je spojený dôvod podľa § 440 ods. 1 písm. j) SSP, zatiaľ čo nezákonné odmietnutie žaloby je predovšetkým spojené s vadami zmätočnosti vymedzenými v § 440 ods. 1 písm. a) až f) SSP, i keď vylúčené nie sú ani právne vady upravené v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP (porovnaj Baricová, J., Fečík, M., Števec, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, 1617 s.).

18. Správny súd teda nemôže jedným rozhodnutím súčasne vo vzťahu k tomu istému podaniu - žalobe rozhodnúť o odmietnutí podania ako i odmietnutí žaloby.

19. Odmietnutie podania je normatívne upravené v § 59 ods. 3 SSP ako právny následok nedoplnenia alebo neopravenia podania vo veci samej.

Podľa § 59 SSP

(1) Ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

(2) V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

20. Žaloba má povahu podania vo veci samej (§ 55 ods. 2 SSP). Podanie vo veci samej musí obsahovať jednak všeobecné náležitosti podania (§ 57 ods. 1 SSP) ako i osobitné náležitosti tej ktorej žaloby, pričom pri (všeobecnej) správnej žalobe sú tieto osobitné náležitosti vymedzené v § 182 SSP.

21. Ak je žaloba ako podanie vo veci samej neurčitá a nie je teda z nej zrejmé, čoho sa týka alebo čo sa ňou sleduje, resp. je neúplná alebo nezrozumiteľná, správny súd uznesením vyzve podávateľa na jej doplnenie v súdom určenej lehote. V uznesení sa uvedie jednak, v čom spočíva vytýkaný nedostatok, ako má byť tento doplnený alebo opravený a súčasne i poučenie o možnosti odmietnutia podania.

22. Odmietnutie podania je procesným následkom nevykonania doplnenia alebo opravy v súdom určenej lehote. Uznesenie o odmietnutí podania predstavuje rozhodnutie, ktorým sa správne súdne konanie končí. Takéto rozhodnutie sa v praxi týka predovšetkým takých podaní vo veci samej, ktoré majú povahu žaloby. Nevyhnutným predpokladom pre odmietnutie podania je však podmienka, že sa pre vytýkaný nedostatok podania nedá v konaní pokračovať. Zákon síce nevymedzuje žiadne bližšie kritéria pre určenie, ktorý nedostatok bude brániť pokračovaniu v konaní a ktorý nie, avšak tieto možno odvodiť z procesnej logiky. Ak z podania budú zrejmé skutočnosti pre určenie druhu správneho súdneho konania v zmysle § 6 ods. 1 SSP a súčasne bude zistiteľný aj predmet konania, ktorým je napr. pri správnej žalobe identifikácia preskúmaného rozhodnutia orgánu verejnej správy, nebude namieste konanie ukončiť vydaním uznesenia o odmietnutí podania. Inak povedané, ak bude zo žaloby zrejmá minimálne spisová značka a prípadne i dátum namietaného rozhodnutia orgánu verejnej správy a aj označenie orgánu verejnej správy, ktorý ho vydal, je takéto určenie v zásade postačujúce jednak pre stanovenie procesného režimu t.j. konania o správnej žalobe ako i predmetu prieskumu. Keďže takýto záver bráni odmietnutiu podania, prejde následne správne súdne konanie do ďalšej fázy spojenej so skúmaním procesných podmienok, t.j. podmienok spojených s odmietnutím žaloby.

23. Správne súdne konanie je normatívne konštruované ako tzv. „advokátsky proces“, t.j. ako konanie spojené zväčša s obligatónym právnym zastúpením. Právny zástupca by si mal byť vedomý, že predovšetkým od formulácie žaloby závisí jeho úspech vo veci. Následkom nedostatočného uvedenia žalobných bodov prípadne i označenia navrhovaných dôkazov je totiž v zásade neúspech v konaní. Uvedené má svoj zásadný význam predovšetkým v konaní o správnej žalobe, keďže v zmysle § 183 SSP možno žalobné body dopĺňať len v lehote na podanie žaloby.

24. Premietnutím vyššie uvedených záverov na preskúmanú vec možno v postupe krajského súdu ako i v jeho napadnutom rozhodnutí identifikovať viaceré pochybenia, ktoré vo svojom výsledku mali za následok taký zásah do procesných práv sťažovateľov, ktorý znamenal porušenie ich práva na spravodlivý proces.

25. Predovšetkým krajský súd v zmysle odôvodnenia svojho rozhodnutia rozhodol vo vzťahu k tomu istému podaniu - žalobe z 8.1.2019 o odmietnutí podania a súčasne o odmietnutí ich žaloby, čo je procesne neprípustné.

26. Na odmietnutie podania pritom nebola splnená podmienka spočívajúca v tom, že vytýkané nedostatky bránili prejednaniu žaloby. Z obsahu podania - žaloby z 8.1.2019 bolo jednoznačne zrejmé, že sa sťažovatelia domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 680056429/2018/CI z 5.11.2018. Nejasnosť vo vzťahu k určeniu prvostupňového rozhodnutia k danému rozhodnutiu sama o sebe nemohla byť dôvodom pre odmietnutie podania, pretože prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy nepredstavuje samostatne spôsobilý predmet prieskumu. Správny súd síce môže zrušiť i prvostupňové rozhodnutie len na návrh, avšak týmto návrhom nie je viazaný v tom zmysle, že by pri jeho nevyhovení o ňom rozhodoval osobitným výrokom v rozhodnutí.

27. Odmietnutie žaloby v danej veci odôvodnil krajský súd poukázaním na § 98 ods. 1 písm. f) a h) SSP.

Podľa § 98 ods. 1 písm. f) a g) SSP

Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon.

28. Pokiaľ ide o odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. f), tak krajský súd ho odôvodnil nepredložením originálu plnomocenstva, ktoré bolo žalobcom v 1. rade udelené právnomu zástupcovi. V danej právnej veci ale správnu žalobu podali dvaja žalobcovia, pričom originál plnomocenstva z 25.4.2019 udeleného právnomu zástupcovi žalobcom v 2. rade bol krajskému súdu doložený v prílohe podania právneho zástupcu z 26.4.2019 doručeného 26.6.2019. Nesplnenie podmienky právneho zastúpenia u jedného z viacerých žalobcov však nemôže viesť k odmietnutiu žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. f) vo vzťahu ku všetkým žalobcom. Uvedené pritom platí v plnom rozsahu aj vtedy, ak viacerí žalobcovia majú byť zastúpení tým istým právnym zástupcom.

29. Nad rámec uvedeného sa kasačnému súdu javí ako prílišne formalistický aj postup krajského súdu pri preukazovaní právneho zastúpenia žalobcu v 1. rade. Právny zástupca síce predložil krajskému súdu len neoverenú fotokópiu plnomocenstva z 25.4.2019 od žalobcu v 1. rade, ktoré bolo ešte aj vnútorné rozporné, pretože v texte uvádzalo konanie o nečinnosti a súčasne aj sp.zn. 2S/24/2019. Zo skutočnosti, že išlo o fotokópiu, však bolo možné usúdiť, že ku vzniku právneho zastúpenia po materiálnej stránke naozaj došlo. Nepriamo to preukazuje aj skutočnosť, že žalobcom v 2.rade bol konateľ žalobcu v 1. rade, ktorý právnomu zástupcovi udeľoval plnomocenstvo jednak za seba ako fyzickú osobu ako i za zastupovanú obchodnú spoločnosť. Aj formálna chyba spočívajúca v nesprávnom odkaze na konanie o nečinnosti má pritom svoje logické vysvetlenie v chronológii daného konania, pričom sa jednalo o vadu odstrániteľnú, pri posudzovaní ktorej bolo relevantnou skutočnosťou správne uvedenie spisovej značky konania. Uvedené nedostatky pritom mohli byť krajským súdom odstránené v priebehu konania ďalšou výzvou adresovanou právnomu zástupcovi, prípadne postupom podľa § 60 SSP.

30. Pre úplnosť možno dodať, že nedostatok podania - žaloby z 8.1.2019 týkajúci sa nedostatočného vymedzenia žalobných bodov už vzhľadom na uplynutie lehoty na podanie žaloby nemohol byť na podklade uznesenia krajského súdu sp. zn. 2S/24/2019 z 8.4.2019 sanovaný. Tento nedostatok ako i prípadné nedostatočné označenie navrhovaných dôkazov však nemali byť procesne spojené s odmietnutím žaloby ale s jej zamietnutím.

31. K vytýkanému nedostatku náležitosti správnej žaloby podľa § 182 ods. 1 písm. g) SSP týkajúcej sa absencie vyjadrenia, či žalobca žiada nariadenie pojednávania, možno uviesť, že toto sa považuje za negatívne vyjadrenie v tomto smere (viď Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, 913 s.). Doplnenie žaloby o dané vyjadrenie po uplynutí lehoty na podanie žaloby zároveň už neprichádzalo do úvahy a to aj vzhľadom na vetu za bodkočiarkou v danom zákonom ustanovení, podľa ktorej sa „na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada“. Vytýkané nepredloženie dvoch vyhotovení žaloby pre žalovaných by pritom malo byť zhojené vyhotovením kópií na trovy žalobcov zo strany krajského súdu v zmysle druhej vety § 56 ods. 3 SSP.

32. Nesprávny bol aj odkaz krajského súdu na dôvod odmietnutia žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP, teda, ak tak ustanoví tento zákon. Správny súdny poriadok totiž mimo § 98 ods. 1 upravuje odmietnutie žaloby len v § 28 pri tzv. šikanóznej žalobe.

33. Vzhľadom na to, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že krajský súd v ňom nesprávne skumuloval tak odmietnutie podania ako i odmietnutie žaloby, pričom pre odmietnutie podania ako i odmietnutie žaloby neboli naplnené zákonom ustanovené podmienky, došlo k naplneniu sťažovateľmi uplatnených dôvodov kasačnej sťažnosti.

34. Kasačný súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 462 ods. 1 v spojení s § 440 ods. 1 písm. f) a j) SSP zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

35. V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zohľadniť vyššie uvedené právne závery kasačného súdu a vo veci opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie aj riadne a presvedčivo odôvodniť.

36. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

37. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný riadny opravný prostriedok.