

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 10Sžk/22/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6018200143  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. marca 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Anita Filová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:6018200143.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX X Y., adresa na doručovanie: F. Z., Q. XX L. XX, J. F., K. T., T. XQX, X., U. N., právne zastúpený: Mgr. Eva Kováčechová, advokátka, so sídlom Komenského 21, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému (sťažovateľ): Hlavný banský úrad, so sídlom Kammerhoffská 25, 969 50 Banská Štiavnica, za účasti ďalších účastníkov: 1.) REGOS, s.r.o., so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava (sťažovateľ), právne zastúpený: Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtina 42, 811 05 BRATISLAVA, IČO: 36 698 873, 2.) Obec Stará Kremnička, Obecný úrad Stará Kremnička č. 198, 965 01 Žiar nad Hronom, 3.) Rímskokatolícka cirkev - Biskupstvo Banská Bystrica, so sídlom Nám. SNP 19, 970 Banská Bystrica, právne zastúpená: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, 4.) Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, so sídlom Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava, 5.) Ing. L. N., bytom M. N. XXX, Ž.R. I. K., 6.) W. Z., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž. I. K., 7.) W. Z., bytom M. N. XXX,XXX XX Ž. I. K., 8.) Ing. B. Z., bytom B. XX, XXX XX Y., 9.) Ing. V. Z., bytom B. XX, XXX XX Y., 10.) G. Č., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž. I. K., 11.) O. Č., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž. I. K., 12.) W. X., bytom B. XX, XXX XX Y., 13.) S. Q., bytom B. XXX/XX, XXX XX Y., 14.) Mgr. W. Q., bytom B. XXX/XX, XXX XX Y., 15.) W. Q., bytom Š. W. XXX/XX, XXX XX Ž. I. K., 16.) L. Q.L., bytom B. XXX/XX, XXX XX Y., 17.) E. K., bytom K. G. XX, XXX XX B., 18.) F. K., bytom M. N. X, XXX XX Ž. I. K., 19.) MUDr. Y. K., bytom M. N. X, XXX XX Ž. I. K., 20.) X. K., bytom M. N. X, XXX XX Ž. I. K., 21.) R. K.Č., bytom M. N.Č. X, XXX XX Ž. I. K., 22.) Ing. X. K., bytom Q. XX, XXX XX Y., 23.) MUDr. X. K., bytom X. XXX/XX, XXX XX N., 24.) B. V., bytom V. XXX/XX, XXX XX Ž. I. K., 25.) B. V., bytom K.K. X/XX, XXX XX Ž. I. K., 26.) V. N., bytom M. N. XX, XXX XX Ž.R. I. K., 27.) L. N., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž. I. K., 28.) W. N., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž. I. K., 29.) Y. N., bytom Z. Y. XXX, XXX XX N., 30.) Y. N.G., bytom Z.T. Y. XXX, XXX XX N., 31.) Ing. V. N., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž.R. I. K., 32.) Ing. R. N., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž. I. K., 33.) Ing. E. N., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž. I. K., 34.) E. N., bytom Z. Y. XX,XXX XX N., 35.) Ing. V. W., bytom W. XXX/XX F., XXX XX Y., 36.) Mgr. V. I., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž. I. K., 37.) G. I., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž. I. K., 38.) S. I., bytom O. X/XXX, XXX XX Ž. I. K., 39.) L. I., bytom O. X/XXX, XXX XX Ž. I. K., 40.) H. I., bytom M. N. XX, XXX XX Ž. I. K., 41.) Š. I., bytom M. N. XX, XXX XX Ž. I. K., 42.) JUDr. W. I., bytom M. N. XX, XXX XX Ž. I. K., 43.) V. T. N., bytom Z. Y. XXX, XXX XX N., 44.) Bc. R. B., bytom Z. Y. XX, XXX XX N., 45.) Ing. L. B., bytom Z. Y. XX, XXX XX N., 46.) W. B., bytom V. XXX/XX, XXX XX Ž. I. K., 47.) L. B., bytom Z. Y. XXX, XXX XX N., 48.) F. B., bytom Z. Y. XXX, XXX XX N., 49.) Ing. O. L., bytom G. XXX/XX, XXX XX Z., 50.) Ing. R. L., bytom K. W. XXXX/X, XXX XX Z., 51.) V. M., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž. I. K., 52.) Ing. X. Š., bytom B. X. XXX/XX, XXX XX Ž. I. K., 53.) K. Š., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž. I. K., 54.) V. Š., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž. I. K., 55.) W. Š.Á., bytom M. N. XXX, XXX XX Ž. I. K., 56.) S. Š., bytom M. N. XX, XXX XX Ž. I. K., 57.) Ing. F. Ť., bytom M. N. XX, XXX XX Ž. I. K., 58.) W. Ť., bytom M. N. X, XXX XX Ž. I. K., 59.) R. U., bytom W.. H.

XX/XX,XXX XX Ž. I. K., 60.) SOS Kremnica, o.z., so sídlom Štefánikovo námestie 11/21,967 01 Kremnica, 61.) OZ Kremnica nad zlato, so sídlom J. Horvátha 896/22, 967 01 Žiar nad Hronom, 62.) OZ Kremnické vrchy pre život, so sídlom Vansovej 6/115, 965 01 Žiar nad Hronom, 63.) G. R., bytom Z. Y. XXXX, XXX XX N., 64.) Bc. V. B., bytom X. XXX/XX, XXX XX Y., 65.) Mgr. M. B., bytom X. XXX/XX, XXX XX Y., 66.) V. B. ml., bytom X. XXX/XX, XXX XX Y., 67.) F. B., bytom X. XXX/XX, XXX XX Y., ďalší účastníci v 5.) až 61.) a 63.) až 67.) rade zastúpení spoločným zástupcom: PhDr. V. B., bytom X. XXX/XX, XXX XX Y., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 993-1863/2017 z 13. decembra 2017, o kasačnej sťažnosti žalovaného a ďalšieho účastníka konania 1) proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/43/2018-292 z 11. decembra 2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 23S/43/2018-406 zo 14. apríla 2021, takto

## **rozhodol:**

I. Kasačné konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

## **O d ô v o d n e n i e**

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č.k. 23S/43/2018-292 z 11. decembra 2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 23S/43/2018-406 zo 14. apríla 2021 (ďalej len „rozsudok správneho súdu“) postupom podľa § 191 ods. 1 písm. c/ a g/ v spojení s § 191 ods. 3 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Správny súdny poriadok“ alebo „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. 993-1863/2017 z 13. decembra 2017 a rozhodnutie Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici č. 71-2071/2017 z 8. augusta 2017 a vec vrátil orgánu nižšieho stupňa na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v úplnom rozsahu. Ďalším účastníkom konania právo na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

2. Proti rozsudku správneho súdu podal žalovaný a ďalší účastník konania 1) v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť.

3. Dňa 28. januára 2022 bolo kasačnému súdu doručené späťvzatie kasačnej sťažnosti zo strany žalovaného a dňa 21. februára 2022 späťvzatie kasačnej sťažnosti zo strany ďalšieho účastníka konania 1).

4. Z dôvodu späťvzatia kasačných sťažností tak žalovaného, ako aj ďalšieho účastníka konania 1) Najvyšší správny súd Slovenskej republiky postupom podľa § 460 Správneho súdneho poriadku kasačné konanie zastavil.

5. Záverom kasačný súd dodáva, že z dôvodu doručenej dohody o skončení právneho zastupovania už v záhlaví neuvádzal právneho zástupcu ďalšieho účastníka konania Kremnické vrchy pre život (62).

6. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že v zmysle § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. b) SSP žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, nakoľko bolo kasačné konanie zastavené.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.