

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 10Sžk/3/2021
Identifikačné číslo spisu: 1016200271
Dátum vydania rozhodnutia: 28. februára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Mališová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:1016200271.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky): E.. K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. X, XXX XX V., proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Tomášikova č. 46, 831 04 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2015/96957/KVJ zo dňa 07.12.2015, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/32/2016 -40 zo dňa 6. decembra 2017, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

O d ô v o d n e n i e

I.

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) napadnutým rozsudkom č. k. 2S/32/2016 -40 zo dňa 06.12.2017 postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2015/96957/KVJ zo dňa 07.12.2015 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalobkyni oznámil, že jej odvolanie proti rozhodnutiu MČ Bratislava - Dúbravka č. SU-13964/6732/2015/Ma zo dňa 02.09.2015, ktorým mestská časť ako stavebný úrad rozhodla, že žalobkyňa nie je účastníčkou konania vo veci vydania stavebného povolenia na stavbu „Bytový dom Laskonka“, ktorej stavebníkom je VILLA RUSTICA, s.r.o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava; považuje za oneskorené. O nároku na náhradu trov konania rozhodol krajský súd podľa § 168 v spojení s § 175 ods. 1 SSP, avšak vo veci úspešnému žalovanému žiadne dôvodne vynaložené trovy konania nevznikli, žiadne si ani neuplatnil, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

II.

2. Proti rozsudku podala žalobkyňa (ďalej len „sťažovateľka“) kasačnú sťažnosť navrhujúc, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň požiadala aj o úplnú náhradu trov konania.

3. Prejednávaná vec bola dňa 20.01.2021 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky - ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie - podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na Najvyššom súde Slovenskej republiky bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 10S - sp. zn. 10Sžk/3/2021. S účinnosťou od 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) začal svoju právomoc vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, pričom k tomuto dňu prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky výkon súdnictva vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety náhodným výberom pridelená na rozhodnutie kasačnému senátu 4S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pod pôvodnou spisovou značkou.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po preskúmaní veci dospel k záveru, že konanie o kasačnej sťažnosti je potrebné zastaviť z dôvodu nedostatku procesnej podmienky.

5. V priebehu kasačného konania boli kasačným súdom skúmané procesné podmienky konania. Z vykonanej lustrácie obyvateľov zo dňa 29.01.2023 kasačný súd zistil, že sťažovateľka - E.. K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. X, zomrela dňa XX. U. XXXX.

6. Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

9. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

10. Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

11. Súdne konanie prebieha podľa presne vymedzených pravidiel, ktoré sú predpokladom, aby súd mohol konať a následne vydať rozhodnutie. Ide o procesné podmienky konania. V prípade, ak nie sú procesné podmienky splnené, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak účastník konania zomrie, zanikne jeho spôsobilosť byť účastníkom konania. V uvedenom prípade, sťažovateľka v priebehu konania zomrela, stratila teda spôsobilosť byť účastníkom konania. Kasačný súd preto v zmysle vyššie citovaného § 63 ods. 1 CSP (v spojení s § 25 SSP) posudzoval, či má konanie zastaviť, alebo či má v konaní pokračovať.

12. Predmetom prieskumu bol rozsudok správneho súdu, ktorým zamietol žalobu, ktorou sa sťažovateľka domáhala preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného, ktorým sťažovateľke oznámili, že jej odvolanie proti rozhodnutiu MČ Bratislava - Dúbravka č. SU-13964/6732/2015/Ma zo dňa 02.09.2015, ktorým bolo rozhodnuté, že sťažovateľka nie je účastníčkou konania vo veci vydania stavebného povolenia; považuje za oneskorené.

13. Z uvedeného vyplýva, že ochrana subjektívnych práv sa výlučne vzťahovala na fyzickú osobu - sťažovateľku, táto v priebehu konania zomrela, v dôsledku čoho stratila spôsobilosť byť účastníkom (kasačného) konania pred jeho právoplatným skončením. Ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní ďalej pokračovať a preto kasačný súd v súlade s § 99 písm. b) SSP v spojení s § 452 SSP konanie zastavil.

14. O trovách kasačného konania kasačný súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP v spojení s ust. § 467 ods. 1 SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania, pretože konanie bolo zastavené.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.