

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 10Sžk/4/2021  
Identifikačné číslo spisu: 4018200560  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. januára 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Anita Filová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:4018200560.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): A. V., nar. X. K. XXXX, trvalý pobyt Š. F. XX, U.-E. G., zastúpený advokátom: JUDr. Pavol Gráčik, so sídlom Farská 40, Nitra, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti ďalších účastníkov: 1/ Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, 2/ Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, 3/ STRABAG, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 61A, Bratislava, IČO: 17 317 282, 4/ PRODEX, spol. sr.o., so sídlom Rusovská cesta 16, Bratislava, IČO: 17 314 569, 5/ MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44A, Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený advokátom: JUDr. Allan Böhm, so sídlom Jesenského 2, Bratislava, 6/ Obec Čakajovce, so sídlom Čakajovce 58, IČO: 00 307 807, 7/ Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu, so sídlom Trnavská cesta 100, Bratislava-Ružinov, IČO: 36 070 513, 8/ Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 14, Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174, 9/ Nitra Invest, s.r.o., so sídlom Mostná 29, Nitra, IČO: 36 561 690, zastúpený advokátskou kanceláriou AK Šranko, s. r. o., so sídlom Mostná 29, Nitra, 10/ DESIGN ENGINEERING, a. s., so sídlom Palisády 33, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 609 633, 11/ Mgr. G. A., trvalý pobyt A. XXX, M., 12/ RNDr. K. Q., trvalý pobyt L. XX, R., 13/ Ing. C. G., trvalý pobyt D. N. X, U., 14/ D. H., trvalý pobyt C. X, U., 15/ D. V., trvalý pobyt D. N. XX, U., o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2018/021625-2 z 18. mája 2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 26S/28/2018-218 z 26. júna 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 26S/28/2018-218 z 26. júna 2019 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

#### I. Priebeh konania

1. Obec Čakajovce rozhodnutím č. 1140/2017-454-01-Žá z 12. januára 2018 (ďalej aj ako len „prvostupňové rozhodnutie“) povolila ďalšiemu účastníkovi konania 1/ stavbu bližšie špecifikovanú v tomto prvostupňovom rozhodnutí (išlo o líniovú stavbu, a to o VN prípojku pre novú transformovňu

d'alsieho účastníka 2/). Žalobca proti tomuto rozhodnutiu podal 20. februára 2018 odvolanie. Odvolanie bolo 17. apríla 2018 predložené na rozhodnutie žalovanému, ktorý o ňom rozhodol rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2018/021625-2 z 18. mája 2018 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“) tak, že ho zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

2. Napadnuté rozhodnutie bolo podľa údajov z doručení k nemu pripojených doručené do vlastných rúk žalobcovi 8. júna 2018, ďalšiemu účastníkovi 1/ 25. mája 2018 a ďalšiemu účastníkovi konania 2/ tiež 25. mája 2018.

3. Na doručení v'ahujúcej sa na adresáta, ktorým bola obec Čakajovce, je uvedený dátum 25. apríl 2018 a na odtlačku poštovej pečiatky dodacej pošty je uvedený dátum 25. máj 2018. Napadnuté rozhodnutie bolo vydané dňa 18. mája 2018 a preto je zrejmé, ktorá skutočnosť vyplýva aj z odtlačku poštovej pečiatky dodacej pošty, je napadnuté rozhodnutie bolo doručené obci Čakajovce dňa 25. mája 2018

4. Žalobca podal dňa 7. augusta 2018 proti napadnutému rozhodnutiu správnu žalobu.

5. Napadnutým uznesením krajský súd správnu žalobu odmietol podľa § 98 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“) pre oneskorenosť. Pripomenul, že všeobecná správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov podľa § 181 ods. 1 Správneho súdneho poriadku od oznámenia napadnutého rozhodnutia.

6. Ďalej krajský súd dôvodil, že keďže v práve rozhodovanej veci išlo o stavebné povolenie na líniovú stavbu, stavebné povolenie, ako aj rozhodnutie o odvolaní podané proti stavebnému povoleniu, sa mali doručovať verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 1 v spojení s § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „StavZ“). Týmto spôsobom bolo doručované oznámenie o začatí stavebného konania, ako aj prvostupňové rozhodnutie obci Čakajovce. Napadnuté rozhodnutie bolo vyvesené na úradnej tabuli žalovaného od 21. mája 2018 do 5. júna 2018, ktorý deň sa považuje za deň doručenia napadnutého rozhodnutia.

7. Krajský súd tiež poukázal na to, že doručenie ešte aj iným spôsobom popri obligatórnom doručovaní verejnou vyhláškou (napr. do vlastných rúk) nevyvoláva právne účinky, a prihliadať sa má len na doručenie verejnou vyhláškou. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Sžp/20/2011. Keďže žalobca podal správnu žalobu osobne 7. augusta 2018, pričom ale posledný deň lehoty na jej podanie bol pondelok 6. august 2018, správna žaloba bola podaná oneskorene a preto ju bolo potrebné odmietnuť.

8. Krajský súd následne priznal ďalším účastníkom konania 2/ a 5/ trovy konania, a to s poukazom na § 171 ods. 1 SSP, keďže žalobca neskorým podaním žaloby procesne zavinil odmietnutie žaloby.

## II. Argumentácia účastníkov konania

9. Proti napadnutému uzneseniu podal žalobca kasačnú s'ťažnosť, v ktorej uplatňoval dôvody podľa § 440 písm. f/, g/ a h/ SSP. Požadoval zrušenie tohto uznesenia, vrátenie veci na ďalšie konanie, a trovy kasačného konania.

10. Argumentoval, že oznámenie o začatí stavebného konania, ako aj stavebné povolenie mu bolo doručované do vlastných rúk poštovou prepravou, a nie prostredníctvom verejnej vyhlášky. Pokiaľ § 69 ods. 1 StavZ ustanovuje, že sa stavebné povolenie doručuje rovnako ako oznámenie o začatí stavebného konania podľa § 61 ods. 4 StavZ, tak potom, ak došlo k doručovaniu oznámenia o začatí stavebného konania, ako aj stavebného povolenia do vlastných rúk poštovou prepravou, a nie prostredníctvom verejnej vyhlášky, malo sa takto doručovať aj napadnuté rozhodnutie.

11. Sťažovateľ uviedol, že ak aj malo byť napadnuté rozhodnutie doručované výlučne verejnou vyhláškou, tak potom nielen vyvesením na úradnej tabuli žalovaného, ale aj obligatónym vyvesením na dočasnej úradnej tabuli obce Čakajovce, čo sa stalo a k vyveseniu došlo od 28. mája 2018. V takom prípade podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), s poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Sžp/9/2012, publikované pod č. R 106/2012, ako aj sp.zn. 4Sžk/8/2018, k účinkom doručenia mohlo dôjsť až uplynutím tej z bežiacich lehôt, ktorá sa skončila neskôr. Keďže dátumom zvesenia na dočasnej úradnej tabuli ďalšieho účastníka 6/ bol až 12. jún 2018, k doručeniu napadnutého rozhodnutia došlo až týmto dňom. V tejto súvislosti sťažovateľ vytkol krajskému súdu, že si neoveril, akými všetkými spôsobmi bolo napadnuté rozhodnutie doručované.

12. Sťažovateľ pripojil k svojej kasačnej sťažnosti kópiu napadnutého rozhodnutia, na ktorej sa nachádza odtlačok podacej pečiatky obce Čakajovce, z ktorého vyplýva, že jej bolo napadnuté rozhodnutie doručené 25. mája 2018. Ďalej je na tejto kópii uvedené, že predmetné rozhodnutie bolo vyvesené 28. mája 2018 a zvesené 12. júna 2018.

13. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril s oneskorením, pričom zotrval na právnom názore vyjadrenom v napadnutom rozhodnutí.

14. Ďalší účastník konania 1/ uviedol, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

15. Ďalší účastník konania 2/ rovnako uviedol, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Podľa jeho názoru je režim doručovania rozhodnutí v územnom konaní a stavebnom konaní odlišný. V prípade vyvesenia napadnutého rozhodnutia na dočasnej úradnej tabuli obce Čakajovce toto plní len informatívnu funkciu a nie sú s ním spojené účinky doručenia.

16. Ďalší účastník konania 5/ sa vyjadril, že kasačná sťažnosť má byť v prvom rade odmietnutá, pretože nemá predpísané zákonné náležitosti. Sťažovateľ v nej nedostatočne vymedzil kasačné námietky, iba predstrel celistvý text bez toho, aby konkretizoval, z akých dôvodov je ten-ktorý ním označený kasačný dôvod daný.

17. Inak je kasačná sťažnosť podľa ďalšieho účastníka konania 5/ nedôvodná. Vyvesenie na dočasnej úradnej tabuli má mať iba informatívnu funkciu, čo potvrdzuje aj dôvodová správa k novele Správneho poriadku vykonanej zákonom č. 527/2003 Z.z. Preto sa s ním nemá spájať účinok doručenia napadnutého rozhodnutia. V tomto smere argumentuje, že ak by sa malo vyčkať na doručovanie verejnou vyhláškou prostredníctvom správnych orgánov na mieste, ktorého sa konanie týka, priebeh správneho konania by to spomaľovalo, a to zvlášť v prípade väčšieho počtu takýchto správnych orgánov, či dokonca by mohlo v dôsledku pasivity správnych orgánov na mieste, ktorého sa konanie týka, dochádzať k obštrukciám. Doručovanie napadnutého rozhodnutia verejnou vyhláškou je povinnosťou len žalovaného. V tejto súvislosti poukázal na to, že obec Čakajovce zverejnila napadnuté rozhodnutie na svojom webovom sídle už 21. mája 2018 (k tomu ďalší účastník konania 5/ pripojil kópiu bližšie nedatovanej podoby tohto webového sídla, z ktorej uvedený údaj vyplýva), pričom dočasná úradná tabuľa sa môže nachádzať aj na webovom sídle správneho orgánu.

18. Ďalší účastník konania 9/ uviedol, že súhlasí s dôvodmi podanej kasačnej sťažnosti. K argumentácii sťažovateľa ohľadom účinkov súbežného doručovania verejnou vyhláškou aj na úradnej tabuli žalovaného, aj na dočasnej úradnej tabuli obce Čakajovce poukázal ešte aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 8Sžo/213/2010, podľa ktorého sa má na účely počítania lehoty na podanie správnej žaloby prihliadať na doručovanie verejnou vyhláškou aj na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konania týka. Účastník konania nie je povinný overovať si, či „náhodou“ nebolo správne rozhodnutie zverejnené aj skôr na inom mieste.

III. Argumentácia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

19. 1. augusta 2021 začal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Najvyšší správny súd“) činnosť a začal konať vo všetkých veciach, v ktorých do 31. júla 2021 konal Najvyšší súd Slovenskej republiky v správnom kolégiu (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Predmetná kasačná sťažnosť bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 21. októbra 2019 a po vrátení spisu opätovne 25. januára 2021 a zaregistrovaná v jeho správnom kolégiu pod sp.zn. 10Sžk/4/2021. Od 1. augusta 2021 je teda na konanie o nej príslušný Najvyšší správny súd. Vec bola náhodným spôsobom pridelená do piateho senátu Najvyššieho správneho súdu, ktorý o nej rozhodol pod pôvodnou spisovou značkou.

20. Najvyšší správny súd konajúci ako súd kasačný mal preukázané, že kasačná sťažnosť bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), a má predpísané náležitosti (§ 57 SSP a § 445 SSP), pričom dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

21. Najvyšší správny súd zistil, že tak, ako to tvrdí kasačný sťažovateľ, krajský súd si neoveril, či je predložený administratívny spis kompletný. Sťažovateľ, ako aj ďalší účastník konania 5/ priložili k svojim podaniam také dokumenty, ktoré sa v predloženom administratívnom spise nenachádzajú, hoci sa v týchto dokumentoch nachádzajú údaje potrebné pre ustálenie, akými všetkými spôsobmi bolo napadnuté rozhodnutie doručované či uverejňované, a kedy sa tak stalo.

22. Zodpovedať na, v predchádzajúcom bode uvedené otázky, je dôležité preto, že vo svetle judikatúry, na ktorú poukazuje aj sťažovateľ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Sžp/9/2012 z 30. apríla 2012), je potrebné skúmať okamih doručovania verejnou vyhláškou na viacerých úradných tabuliach (teda nielen na úradnej tabuli žalovaného), a za moment doručenia považovať ten z dní, ktorý nastal najneskôr.

23. Najvyšší správny súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. novembra 2018 sp.zn. 4Sžk/8/2018, ktoré vychádzalo aj zo skoršej judikatúry (bod 8.13). V tomto uznesení boli vyriešené otázky jednoty prvostupňového a druhostupňového správneho rozhodnutia na účely určenia spôsobu doručovania druhostupňového rozhodnutia (bod 8.6), ako aj momentu doručenia rozhodnutia v prípade, ak sa toto vyvesuje na viacerých úradných tabuliach (body 8.8, 8.10 a 8.12). K týmto záverom sa Najvyšší správny súd v plnom rozsahu hlási.

24. Neušlo však pozornosti Najvyššieho správneho súdu, že s účinnosťou od 1. novembra 2017 došlo k novelizácii § 26 ods. 2 Správneho poriadku, a to tým spôsobom, že aktuálne znie: Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Ide o zmenu oproti predchádzajúcej právnej úprave, ktorá znela (od 1. januára 2004 do 31. októbra 2017): Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

25. Znenie § 26 ods. 2 Správneho poriadku, na ktoré odkazuje sťažovateľ v podanej kasačnej sťažnosti, sa teda už nevzťahovalo na doručovania napadnutého rozhodnutia. Uvedený záver však nijako nespochybňuje právne názory uvedené v citovanom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ak by skutočne došlo k doručovaniu verejnou vyhláškou aj na iných miestach, ako je úradná tabuľa žalovaného, čo po vrátení veci prislúcha overiť krajskému súdu.

26. Citované uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa síce týkalo doručovania rozhodnutia v územnom konaní, uvedené však nijako nespochybňuje jeho závery, pretože analyzovanou otázkou bol výklad pravidiel o doručovaní správnych rozhodnutí verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2

Správneho poriadku, na ktorý StavZ len odkazuje. Toto uznesenie sa preto dotýkalo otázky podstatne širšej.

27. Je potrebné ešte uviesť, že § 69 ods. 1 StavZ prikazuje doručovať i rozhodnutie o odvolaní podanom proti stavebnému povoleniu rovnakým spôsobom, ako bolo doručované oznámenie o začatí stavebného konania. V práve rozhodovanej veci išlo o konanie o vydanie stavebného povolenia na líniovú stavbu, kde sa začatie konania o vydanie stavebného povolenia obligatórne oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 61 ods. 4 StavZ. Spôsob doručovania podľa § 61 ods. 4 StavZ v spojení s § 69 ods. 1 StavZ prenáša spôsob doručovania týchto rozhodnutí v normatívnej rovine, a nie v konkrétnej rovine skutkových okolností jednotlivého administratívneho konania, ako to nesprávne tvrdí sťažovateľ. Nech by to bolo akokoľvek, v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky právne účinky vyvoláva iba doručovanie verejnou vyhláškou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. decembra 2011, sp.zn. 2Sžp/20/2011, s. 4). Navyiac obsahom administratívneho spisu mal kasačný súd preukázané, že tak oznámenie o začatí stavebného konania zo 6. novembra 2017, ako aj prvostupňové rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou a súčasne aj prostredníctvom poštovej prepravy, niektorým účastníkom konania vrátane žalobcu.

28. Záverom považuje kasačný súd za potrebné uviesť, že skutočnosti tvrdené v kasačnej sťažnosti týkajúce sa zachovania lehoty na podanie správnej žaloby, nemajú povahu námietok smerujúcich k vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia vrátane postupu konajúcich orgánov verejnej správy, ktorý vydaniu tohto rozhodnutia predchádzal. Preto, pokiaľ sťažovateľ až v kasačnej sťažnosti, reagujúc na záver správneho súdu o oneskorene podanej správnej žalobe, preukazoval včasnosť podanej správnej žaloby, teda splnenie jednej z podmienok jej prípustnosti, nemohlo dôjsť k nedovolenému rozšíreniu dôvodov správnej žaloby (§ 183 SSP), keďže sťažovateľ nerozširoval dôvody správnej žaloby týkajúce sa vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

29. Pre uvedené dôvody je kasačná sťažnosť dôvodná a napadnuté uznesenie krajského súdu bolo potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na nové posúdenie podanej správnej žaloby vo svetle právnych názorov uvedených v tomto uznesení. Po vrátení veci na ďalšie konanie musí krajský súd ustáliť obsah administratívneho spisu, jeho úplnosť, a verifikovať, (i) akými všetkými spôsobmi bolo napadnuté rozhodnutie doručované, a (ii) s akými dátumami doručovania. Osobitne je potrebné overiť, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené obci Čakajovce, a kedy ho táto vyvesila na svojej dočasnej úradnej tabuli, v akej podobe (či na fyzickej úradnej tabuli, alebo na svojom webovom sídle, alebo súčasne oboma týmito spôsobmi). Následne je potrebné potom vo svetle už citovanej judikatúry určiť, kedy došlo k doručeniu napadnutého rozhodnutia, a po týchto zisteniach overiť, či došlo k včasnému podaniu správnej žaloby.

30. O trovách kasačného konania bude rozhodnuté podľa § 467 ods. 3 SSP.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

## **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

