

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 10Sžrk/3/2020
Identifikačné číslo spisu: 7016201008
Dátum vydania rozhodnutia: 21. apríla 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Mališová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:7016201008.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcov (sťažovateľov): 1/ Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, 2/ Slovenská republika, 3/ T. J., na neznámom mieste, 4/ R. J., na neznámom mieste, 5/ Y. J., na neznámom mieste a 6/ R. Q., na neznámom mieste, žalobcovia v 2. až 6. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova 36, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, Košice, Komenského 52, za účasti účastníkov: 1. O. F., bytom G. č. XXXX/X, XXX XX N., 2. M. F., rod. M., bytom G. č. XXXX/X, XXX XX N., 3. F. F., rod. Q., bytom O. č. XXXX/X, XXX XX N., 4. W. Bačo, bytom Y. č. XXX/X, XXX XX N., 5. F. Z., rod. L., bytom Y. č. XXX/X, XXX XX N., 6. V. Z., bytom T. č. XXX/XX, XXX XX N., 7. K. Z., rod. J., bytom T. č. XXX/XX, XXX XX N., 8. R. Z., rod. J., bytom N. č. XXX/XX, XXX XX N., 9. F. Z., rod. Z., bytom R. č. XXXX/X, XXX XX N., 10. W. Z., bytom X. č. XXXX/XX, XXX XX N., 11. O. Z., rod. Y., bytom X. č. XXXX/XX, XXX XX N., 12. O. Z., bytom E. č. XXX/XX, XXX XX N., 13. F. Z., rod. K., bytom E. č. XXX/XX, XXX XX N., 14. R. R. X., bytom Y. č. XX, XXX XX N., 15. W. X., rod. Y., bytom Y. č. XX, XXX XX N., 16. Y. X., bytom R. č. XXX/X, XXX XX N., 17. F. X., rod. O., bytom R. č. XXX/X, XXX XX N., 18. P. S., rod. U., bytom M. č. XXX/X, XXX XX N., 19. B. J., bytom E. č. XXX/XX, XXX XX N., 20. W. Q. J., rod. Y., bytom E. č. XXX/XX, XXX XX N., 21. V. J., bytom M. č. XXXX/XX, XXX XX N., 22. W. J., rod. Z., bytom M. č. XXXX/XX, XXX XX N., 23. W. K., rod. H., bytom Q. I. č. XXX/X, XXX XX N., 24. V. K., bytom E. č. XXXX/XX, XXX XX N., 25. S. K., rod. M., bytom E. č. XXXX/XX, XXX XX N., 26. R. B. K., bytom Z. I. č. XX/X, XXX XX N., 27. R. K., rod. B., bytom Z. I. č. XX/X, XXX XX N., 28. B. K., bytom G. M. č. XXX/XX, XXX XX N., 29. F. K., rod. O., bytom G. M. č. XXX/XX, XXX XX N., 30. V. V., bytom T. č. XXXX/X, XXX XX N., 31. B. V., bytom I. č. XXX/X, XXX XX N., 32. V. V., rod. B., bytom I. č. XXX/X, XXX XX N., 33. W. N., bytom Z. č. XXXX/XX, XXX XX N., 34. O. N., rod. Z., bytom Z. č. XXXX/XX, XXX XX N., 35. M. N., bytom K. č. XXXX/XX, XXX XX N. - O. T., 36. R. V. N., bytom W. č. XXX/XX, XXX XX N., 37. K. N. rod. N., bytom W. č. XXX/XX, XXX XX N., 38. R. V. N., bytom J. č. XXXX/XX, XXX XX N., 39. G. N., rod. B., bytom J. č. XXXX/XX, XXX XX N., 40. Y. N., bytom W. č. XXX/X, XXX XX N., 41. F. N., rod. O., bytom W. č. XXX/X, XXX XX N., 42. W. N., bytom Y. č. XXX/X, XXX XX N., 43. F. N., bytom K. č. XXX/X, XXX XX N., 44. E. N., rod. N., bytom K. č. XXX/X, XXX XX N., 45. X. Q. Y., rod. Y., bytom O. č. XXX/X, XXX XX N., 46. V. Y., bytom V. č. XXXX/XX, XXX XX N., 47. F. Y., rod. Z., bytom V. č. XXXX/XX, XXX XX N., 48. V. W., bytom J. č. XXXX/X, XXX XX N., 49. W. W., rod. O., bytom J. č. XXXX/X, XXX XX N., 50. Q. W., rod. W., bytom J. č. XXXX/X, XXX XX N., 51. R. W. W., bytom B. č. X, XXX XX N., 52. X. W., rod. Z., bytom B. č. X, XXX XX N., 53. V. W., rod. W., bytom T. č. XXX/XX, XXX XX N., 54. R. V. W., bytom B. č. XXXX/XX, XXX XX N., 55. F. W., rod. M., bytom B. č. XXXX/XX, XXX XX N., 56. V. W., bytom N. XXXX/XX, XXX XX N., 57. W. W., rod. W., bytom N. XXXX/XX, XXX XX N., 58. S. W., bytom Y. č. XX/XX, XXX XX N., 59. J. W., rod. N., bytom Y. č. XX/XX, XXX XX N., 60. W. I., bytom X. č. XXX/XX, XXX XX N., 61. W. I., rod. N., bytom X. č. XXX/XX, XXX XX N., 62. W. I., bytom Y. č. XXXX/X, XXX XX N., 63. F. I., rod. B., bytom Y. č.

XXXX/X, XXX XX N., 64. W. I., rod. V., bytom Z. XXX/XX, XXX XX N., 65. V. T., bytom W. H. č. XXXX/X, XXX XX N., 66. R.. W. T., rod. Z., bytom W. H. č. XXXX/X, XXX XX N., 67. R.. S. T., bytom W. H. č. XXXX/X, XXX XX N., 68. R.. S. T., rod. Z., bytom W. H. č. XXXX/X, XXX XX N., 69. V. T., bytom T. č. XXX/XX, XXX XX N., 70. W.. Y. T., rod. Z., bytom T. č. XXX/XX, XXX XX N., 71. W. T., bytom G. XXXX/XX, XXX XX N., 72. Q. T., rod. N., bytom G. XXXX/XX, XXX XX N., 73. B. T., bytom M. č. XXXX/X, XXX XX N., 74. F. T., rod. O., bytom M. č. XXXX/X, XXX XX N., 75. V. T., bytom E. č. XX/X, XXX XX N., 76. R. T., rod. W., bytom E. č. XX/X, XXX XX N., 77. W. B., rod. I., bytom R. č. XXX/XX, XXX XX N., 78. Y. B., bytom Z. č. XXX/X, XXX XX N., 79. V. B., rod. K., bytom Z. č. XXX/X, XXX XX N., 80. X. B., rod. B., bytom N. č. XX, XXX XX G. X., 81. O. B., bytom U. č. XXXX/X, XXX XX N., 82. W. B., rod. B., bytom U. XXXX/X, XXX XX N., 83. W. L., bytom S. č. XXX/X, XXX XX N., 84. W. L., rod. B., bytom S. č. XXX/X, XXX XX N., 85. Y. L., bytom Z. č. XXXX/X, XXX XX N., 86. W.. V. M., bytom W. č. XXXX/X, XXX XX N., 87. W.. S. M., rod. Q., bytom W. č. XXXX/X, XXX XX N., 88. O. M., bytom Z. I. č. XX/XX, XXX XX N., 89. K. M., rod. M., bytom Z. I. č. XX/XX, XXX XX N., 90. R.. W. M., bytom W. č. XXX/XX, XXX XX N., 91. O. M., rod. Z., bytom W. č. XXX/XX, XXX XX N., 92. R.. M. M., bytom W. č. XXX/X, XXX XX N., 93. G. M., rod. M., bytom W. č. XXX/X, XXX XX N., 94. R.. S. M., rod. O., bytom T. č. XXX/X, XXX XX N., 95. N. O., rod. G., bytom U. č. XXX/X, XXX XX N., 96. Y. O., bytom V., č. XX, XXX XX V., 97. V. G., bytom B. č. XX/XX, XXX XX N., 98. W. G., rod. W., bytom B. č. XX/XX, XXX XX N., 99. B. G., bytom B. č. XXX/XX, XXX XX N., 100. N. G., rod. W., bytom B. č. XXX/XX, XXX XX N., 101. R. G., bytom Z. č. XXXX/XX, XXX XX N., 102. L.. G. G., rod. L., bytom Z. č. XXXX/XX, XXX XX N., 103. K. U., rod. K., bytom E. XXX/XX, XXXXX N., 104. R. O., rod. B., bytom T. č. XXX/XX, XXX XX N., 105. B. O., bytom W. č. X, XXX XX N., 106. Y. O., rod. M., bytom W. č. X, XXX XX N., 107. R.. B. O., bytom G. č. XXXX/XX, XXX XX N., 109. V. O., Bytom M. č. X, XXX XX N., zastúpených spoločným zástupcom V. Z., bytom N., T. XXX/XX, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 05.08.2016 č. OU-KE-OOP4-2016/033634/Nan, o kasačnej sťažnosti žalobcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/87/2016-75 zo dňa 5. februára 2020, v časti výroku III. o trovách konania, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/87/2016-75 zo dňa 5. februára 2020 v časti výroku III. o priznaní nároku na úplnú náhradu trov konania účastníkom v 1. až 107. a 109. rade voči žalobcom z r u š u j e a v e c s a m u v r a c i a n a ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ň o v o d n e n i e

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Rozsudkom č.k. 7S/87/2016-75 zo dňa 5. februára 2020 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) v zmysle § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu žalobcov v 1. - 6. rade, ktorou sa domáhali zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OÚ-KE-OOP4-2016/033634/Nan zo dňa 05.08.2016 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“). Napadnutým rozhodnutím žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Košice, pozemkového a lesného odboru zo dňa 12.07.2016, č. OU-KE-PLO-2016/004378-207-Pr., ktorým správny orgán prvého stupňa rozhodol o tom, že podľa zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v platnom znení zmien a doplnkov, schvaľuje vykonanie projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade ZO SZZ 32 - 49 Ludvikov Dvor Konopné, v

katastrálnom území O., schváleného rozhodnutím OÚ-KE-PLO-2016/004378-202-Pr. zo dňa 09.06.2016.

2. Krajský súd o trovách konania rozhodol tak, že druhým výrokom napadnutého rozsudku žalobcom a žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal a tretím výrokom krajský súd vyslovil, že účastníkom v 1. až 107. a 109. rade priznáva proti žalobcom právo na úplnú náhradu trov konania. Tretí výrok napadnutého rozsudku krajský súd odôvodnil v odseku 77 tak, že účastníkom v 1. až 107. a 109. rade priznal proti neúspešným žalobcom právo na náhradu trov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinností, ktorú im v konaní uložil.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

3. Proti napadnutému rozsudku podali žalobcovia v 1.-6. rade (ďalej len „sťažovatelia“) dňa 22.04.2020 kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa ust. § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP, v ktorej navrhli napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

4. Sťažovatelia uviedli, že napadnutý rozsudok je nedostatočne odôvodnený, rozporný a nepreskúmateľný (§ 440 ods. 1 písm. f) a SSP). Táto nezákonnosť a zmätočnosť je podľa sťažovateľov evidentná najmä vo III. výroku rozsudku, ktorým krajský súd účastníkom v 1. až 107. a 109. rade priznal voči žalobcom právo na úplnú náhradu trov konania. V tejto súvislosti poukázali na ustanovenie § 169 SSP, v zmysle ktorého majú ďalší účastníci právo na náhradu iba tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinností, ktorú im správny súd uložil. Sťažovatelia považovali za nesporné, že krajský súd dňa 06.09.2016 odoslal fotokópiu žaloby všetkým 109 účastníkom konania a súčasne ich vyzval, aby si v zmysle § 52 SSP zvolili spoločného zástupcu. Inú povinnosť podľa sťažovateľov krajský súd ďalším účastníkom konania neuložil, preto považujú priznanie náhrady trov konania za splnenie povinností, ktoré účastníkom neboli krajským súdom uložené, za zmätočné, čím podľa sťažovateľov krajský súd vec tiež nesprávne právne posúdil (§ 440 ods. 1 písm. g) a SSP).

5. Následne sťažovatelia namietali zastúpenie ďalších účastníkov konania jednak spoločným zástupcom - ďalším účastníkom v 6. rade, ktorý bol poverený na zastupovanie účastníkov konania podľa zápisnice z mimoriadnej členskej schôdze členov Základnej organizácie Slovenského zväzu záhradkárov 32-49 Ludvikov Dvor Konopné zo dňa 17.09.2019 (ďalej len „ZO Konopné“). Sťažovatelia argumentovali tým, že podľa bodu 9 uvedenej zápisnice bolo prítomných 47 zo 64 záhradkárov, v skutočnosti má ZO Konopné 107 členov, čo zodpovedá 107 ďalším účastníkom konania. Prezenčnú listinu teda nepodpísala a za spoločného zástupcu nehlasovala ani polovica účastníkov konania. Následne ďalší účastník v 6. rade splnomocnil na zastupovanie JUDr. Andreu Tkáčovú, advokátku, Magurská 3, 040 01 Košice. Z toho, že za poverenie pre ďalšieho účastníka v 6. rade nehlasovala nadpolovičná väčšina členov ZO Konopné, podľa sťažovateľov vyplýva, že krajský súd mal konať priamo s jednotlivými účastníkmi konania v 1. - 107. a 109 rade.

6. Sťažovatelia tiež upriamili pozornosť na to, že Advokátska kancelária PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Košice, Hrnčiarska 29 dňa 16.10.2019 krajskému súdu oznámila, že v konaní zastupuje účastníkov konania v 20. - 22., 33., 42. a 85. rade a že zástupcom uvedených účastníkov konania bude ďalší účastník konania v 85. rade. Následne sa v zápisniciach o pojednávaní zo dňa 15.01.2020 a 05.02.2020 uvádza, že spoločným zástupcom účastníkov konania v 1. - 109. rade je ďalší účastník v 6. rade a že za neho koná Advokátska kancelária PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o. na základe písomného splnomocnenia zo dňa 13.11.2019. Sťažovatelia namietali, že písomné splnomocnenie zo dňa 13.11.2019 sa v predmetnom súdnom spise nenachádza a že uvedená advokátska kancelária tak mohla zastupovať len účastníkov konania v 20. - 22., 33., 42. a 85. rade. Sťažovatelia sa rovnako ohradili voči tomu, že viac ako polovica účastníkov konania v súdnom konaní nebola právne zastúpená a spoločného zástupcu si nezvolila. Napriek tomu krajský súd s nezastúpenými účastníkmi súdneho konania nekonal, čím podľa sťažovateľov došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a naplneniu kasačného dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP.

7. Následne sťažovatelia poukázali na to, že krajský súd priznal účastníkom konania v 1. - 107. a 109. rade právo na úplnú náhradu trov konania, čo považujú za nedostatočne odôvodnený a nezrozumiteľný výrok rozsudku.

8. Advokátska kancelária PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o. podala vyjadrenie zo dňa 27.05.2020, v ktorom je uvedené, že toto podáva ako zástupca účastníkov konania v 1. - 109. rade. Vo vyjadrení sa v plnej miere stotožnila s napadnutým rozsudkom a poukázala na to, že sa kasačná sťažnosť nesmeruje voči meritu veci, ale len voči trovám v treťom výroku napadnutého rozsudku a voči porušeniu práv ďalších účastníkov konania, teda nie porušeniu procesných práv sťažovateľov.

9. V súvislosti s poukázaním na zmätočnosť právneho zastúpenia účastníkov konania v kasačnej sťažnosti Advokátska kancelária PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o. uviedla, že v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 330/1991 Z.z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, v platnom znení (ďalej len „zákon č. 330/1991 Z.z.“), pozemkové úpravy sa vykonávajú najmä, ak je to potrebné na usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona. Medzi takéto konanie zaraďuje aj konanie, ktoré vysporiadava vlastníctvo k pozemkom v záhradkových alebo chatových osadách. V nadväznosti na uvedené argumentovala ustanovením § 37 ods. 2 zákona 330/1991 Z.z., podľa ktorého na uplatňovanie nároku na vydanie nehnuteľnosti a nárokov vyplývajúcich zo spoluvlastníctva v pozemkových úpravách, určia oprávnené osoby (spoluvlastníci) spoločného zástupcu (spoločných zástupcov) a spôsob jeho konania; na to je potrebný súhlas majiteľov väčšiny podielov. Z prezenčných listín, ako aj z jednotlivých listov vlastníctva, vyplýva, že niektoré nehnuteľnosti sú v bezpodielovom vlastníctve manželov a ak sa schôdze zúčastnil jeden z manželov a zahlasoval, tak v danom prípade bol zvolený ďalší účastník v 6. rade za oboch manželov (spoločného zástupcu si zvolilo 101 ľudí). Na základe toho následne prevzala právne zastúpenie JUDr. Andrea Tkáčová, advokátka, ktorú Advokátska kancelária PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o. označila za svoju predchodkyňu.

10. Rovnako podľa Advokátskej kancelárie PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o. nie je správne tvrdenie sťažovateľov, že nebolo správnemu súdu predložené plnomocenstvo zo dňa 13.11.2019, ktorým spoločný zástupca ďalší účastník v 6. rade splnomocnil Advokátsku kanceláriu PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o. na zastupovanie, k čomu priložila aj doručenkou zo dňa 22.11.2019. Vzhľadom na uvedené navrhla kasačnému súdu, aby podľa § 461 SSP kasačnú sťažnosť zamietol pre jej nedôvodnosť.

11. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

III.

Konanie na kasačnom súde

12. Prejednávaná vec bola dňa 15.06.2020 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky - ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie - podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na Najvyššom súde Slovenskej republiky bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 10S - sp. zn. 10Sžrk/3/2020. S účinnosťou od 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) začal svoju právomoc vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, pričom k tomuto dňu prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky výkon súdnictva vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety náhodným výberom pridelená na rozhodnutie kasačnému senátu 4S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol pod pôvodnou spisovou značkou.

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný preskúmal tretí výrok napadnutého rozsudku, v medziach sťažnostných bodov (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c), ods. 2 SSP), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 2 písm. a) SSP) a že ide o rozhodnutie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 a ods. 2 SSP), vo veci v zmysle § 455 SSP nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

14. Z obsahu súdneho spisu kasačný súd zistil skutkový stav, z ktorého vyplýva, že správny súd výzvou č.k. 7S/87/2016-27 zo dňa 06.09.2016 doručoval ďalším účastníkom konania žalobu, pričom ich vyzval, aby si v zmysle § 52 SSP zvolili spoločného zástupcu, ktorý ich bude v konaní zastupovať s poučením, že ak si v lehote 20 dní od doručenia výzvy spoločného zástupcu nezvolia, určí ho správny súd.

15. Dňa 10.10.2016 bolo krajskému súdu doručené vyjadrenie, ktoré spísala JUDr. Andrea Tkáčová, advokátka, ako právna zástupkyňa ďalšieho účastníka v 6. rade. K uvedenému vyjadreniu bolo priložené plnomocenstvo zo dňa 05.10.2016 na zastupovanie účastníka konania v 6. rade v predmetnom súdnom konaní uvedenou advokátkou. V tomto vyjadrení bolo uvedené, že ďalší účastník v 6. rade bol zvolený ako spoločný zástupca, ktorý má konať v mene ďalších účastníkov konania v 1.-3-, 6.-29., 31.-34., 36.-49, 51.-109. rade a že účastníci konania v 4., 5., 30., 35. a 50. rade nespĺnoli podmienky na to, aby ich zastupoval. V prílohe vyjadrenia zo dňa 10.10.2016 je predložená obyčajná kópia zápisnice z mimoriadnej schôdze ZO Konopné zo dňa 17.09.2016, vrátane kópie prezenčnej listiny zo schôdze ZO Konopné zo dňa 17.09.2016. V zmysle bodu 5 uvedenej zápisnice členská schôdza ZO Konopné schválila ďalšieho účastníka v 6. rade ako spoločného zástupcu pre účely konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/87/2016, a to s počtom hlasov 47 za, proti 0, zdržalo sa 0. Z priloženej kópie prezenčnej listiny je možné identifikovať približne 50 podpisov (z dôvodu, že sa jedná o čiernobielu kópiu, nie je možné v niektorých prípadoch manželov identifikovať, či sa jedná o jeden alebo dva podpisy), vrátane podpisu za ďalšiu účastníčku v 3. rade, ktorú však zjavne podpísal zástupca, ale z predložených dokumentov nevyplýva plnomocenstvo na hlasovanie.

16. Dňa 16.10.2019 Advokátska kancelária PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o. doručila krajskému súdu návrh na určenie spoločného zástupcu zo dňa 16.10.2019, ktorým krajskému súdu oznámila, že v konaní zastupuje účastníkov konania v 20. - 22., 33., 42. a 85. rade a že navrhuje, aby zástupcom všetkých účastníkov konania v 1.-109. rade bol účastník konania v 85. rade.

17. V uznesení č.k. 7S/87/2016-61 zo dňa 25.11.2019 o zamietnutí návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 19.08.2016, bolo uvedené, že za účastníkov konania v 1. - 109. rade koná ďalší účastník konania v 6. rade, splnomocnený Advokátskou kanceláriou PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o. Rovnako v zápisnici z pojednávania zo dňa 15.01.2020 je uvedené, že za účastníkov konania v 1. - 109. rade koná ďalší účastník konania v 6. rade, splnomocnený Advokátskou kanceláriou PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o., pričom toto má vyplývať z písomného splnomocnenia zo dňa 13.11.2019, ktoré však sa však v súdnom spise nie je založené ani očíslované.

IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

18. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 31 ods. 4 SSP, správny súd doručí žalobu ostatným účastníkom konania a osobám zúčastneným na konaní do vlastných rúk.

20. Podľa § 52 SSP, ak je v tej istej veci počet žalobcov, ďalších účastníkov alebo osôb zúčastnených na konaní väčší ako desať, ktorí sa nedohodnú na spoločnom zástupcovi, a jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť ohrozený účel a rýchly priebeh konania, spoločného zástupcu určí správny súd. Spoločný zástupca má rovnaké procesné postavenie ako splnomocnenec. Spoločný zástupca nemôže bez písomného súhlasu zastúpených účastníkov konania vziať za nich žalobu späť.

21. Podľa § 163 SSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

22. Podľa § 169 SSP, ďalší účastník, osoba zúčastnená na konaní a zainteresovaná verejnosť pri zúčastnení sa na konaní podľa § 42 ods. 1 písm. d) majú voči účastníkovi konania, ktorý nebol v konaní úspešný, právo na náhradu iba tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa im môže správny súd na návrh priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

23. Kasačný súd úvodom právneho posúdenia veci považuje za nevyhnutné uviesť, že hoci sťažovatelia v petite kasačnej sťažnosti žiadali o zrušenie celého napadnutého rozsudku, z obsahu kasačnej sťažnosti a sťažnostných dôvodov vyplýva, že tieto smerujú výlučne voči tretiemu výroku napadnutého rozsudku, ktorým krajský súd priznal účastníkom v 1. až 107. a 109. rade voči žalobcom (sťažovateľom) právo na úplnú náhradu trov konania. Sťažovatelia všeobecne, jednou vetou tvrdili, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný (§440 ods. 1 písm. f) SSP), avšak nepoukázali na žiadnu meritórnú časť rozsudku a následne ich námietky smerovali výlučne voči tretiemu výroku napadnutého rozsudku. Rovnako aj poukázanie na postup krajského súdu, ktorým mal pri nedostatkoch v spoločnom zastúpení a následnom právnom zastúpení podľa sťažovateľov znemožniť ďalším účastníkom konania, odlišným od sťažovateľov, aby uskutočnili im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces, nemôže smerovať voči celému rozsudku. Dôvodom kasačnej sťažnosti podľa ustanovenia § 440 ods. 1 písm. f) SSP sa totiž fyzické a právnické osoby nemôžu domáhať ochrany im nepatriacich, cudzích procesných práv. Tieto námietky je preto možné vyhodnotiť výlučne vo vzťahu k tretiemu výroku o nároku na náhradu trov ďalším účastníkom konania voči žalobcom (sťažovateľom).

24. Z uvedených dôvodov kasačný súd predmet kasačnej sťažnosti ustálil tak, že táto smeruje výlučne voči tretiemu výroku napadnutého rozsudku, ktorým bol podľa § 169 SSP priznaný nárok na náhradu trov konania účastníkom konania v 1. až 107. a 109. rade.

25. Sťažovatelia v kasačnej sťažnosti v prvom rade namietali zmätočnosť (§ 440 ods. 1 písm. f) SSP) tretieho výroku o nároku na náhradu trov ďalším účastníkom konania voči žalobcom, a to vo vzťahu k ustáleniu okruhu ďalších účastníkov, ktorí sú právne zastúpení ďalším účastníkom v 6.rade, resp. Advokátskou kanceláriou PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o.

26. K námietke sťažovateľov, že za poverenie pre ďalšieho účastníka v 6. rade nehlasovala nadpolovičná väčšina členov ZO Konopné, kasačný súd uvádza, že zo súdneho spisu a z napadnutého rozsudku implicitne vyplýva, že krajský súd uvedené zrejme vyložil ako súhlas podľa § 37 ods. 2 zákona 330/1991 Z.z.

27. Krajský súd však v odôvodnení napadnutého rozsudku neuviedol posúdenie uvedeného vyjadrenia zo dňa 10.10.2016, vrátane jeho príloh a jeho vplyv na určenie alebo neurčenie spoločného zástupcu. V tejto súvislosti sa krajský súd hlavne nevysporiadal s nezrovnalosťami, ktoré vyplývajú z príloh tohto vyjadrenia.

28. Vo vyjadrení zo dňa 10.10.2016 bolo uvedené, že ďalší účastník v 6. rade bol zvolený ako spoločný zástupca, ktorý má konať v mene ďalších účastníkov konania v 1.-3, 6.-29., 31.-34., 36.-49, 51.-109. rade a že účastníci konania v 4., 5., 30., 35. a 50. rade nesplnomocnili účastníka v 6. rade na to, aby ich zastupoval. V zmysle bodu 5 uvedenej zápisnice z mimoriadnej schôdzy ZO Konopné zo dňa 17.09.2016, členská schôdza ZO Konopné schválila ďalšieho účastníka v 6. rade ako spoločného

zástupcu pre účely konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/87/2016, a to s počtom hlasov 47 za, proti 0, zdržalo sa 0. Z priloženej kópie prezenčnej listiny zo dňa 17.09.2015 je možné identifikovať približne 50 podpisov, vrátane podpisu za ďalšiu účastníčku v 3. rade, ktorú však zjavne podpísal zástupca, ale z predložených dokumentov nevyplýva plnomocenstvo na hlasovanie. Rozporne vyznieva to, že v zmysle vyjadrenia zo dňa 10.10.2016 ďalší účastník konania v 6. rade nie je zástupcom ďalších účastníkov v 4., 5., 30., 35. a 50. rade, avšak v prezenčnej listine je podpis aj účastníkov v 4., 5. a 50. rade a na priloženej zápisnici je uvedené, že nikto nebol proti, nikto sa hlasovania nezdržal.

29. Kasačný súd dáva do pozornosti, že krajský súd priznal tretím výrokom nárok na náhradu trov konania účastníkovi konania v 109. rade. spolu s účastníkmi konania v 1. až 107. rade. Krajský súd sa pri aplikácii § 37 ods. 2 zákona 330/1991 Z.z. na spoločné zastúpenie podľa § 52 SSP musí vysporiadať aj s tým, či ďalší účastník konania v 109. rade, je členom ZO Konopné, t.j. či sa prípadná dohoda ďalších účastníkov konania o spoločnom zástupcovi vzťahuje aj na tohto účastníka konania. V priloženej prezenčnej listine zo dňa 17.09.2015 nie je ďalší účastník konania v 109. rade uvedený na prezenčnej listine z členskej schôdze (boli tam uvedení aj členovia, ktorí sa nezúčastnili) a napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo ďalšiemu účastníkovi konania v 109. rade doručované osobitne, nie prostredníctvom splnomocneného zástupcu ZO Konopné.

30. Kasačný súd konštatuje, že procesne „vhodnejšie“ by bolo, keby bol krajský súd v konaní zvolil taký postup, ktorým by bol ustanovil - pre odstránenie všetkých pochybností - ďalším účastníkom konania procesného zástupcu, prípadne zástupcov, uznesením podľa § 52 SSP. Ak však už (zrejme) krajský súd aplikoval ustanovenie § 37 ods. 2 zákona 330/1991 Z.z., mal tento postup, v nadväznosti na tretí výrok, ktorým priznal ďalším účastníkom konania právo na náhradu trov konania, náležite odôvodniť v kontexte predmetnej veci.

31. V neposlednom rade, kasačný súd skúmal námietku sťažovateľov, že v predmetnom súdnom spise sa nenachádza splnomocnenie, v zmysle ktorého za ďalšieho účastníka konania v 6. rade koná Advokátska kancelária PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o.

32. Kasačný súd šetrením zistil, že v tzv. Prílohách 7S/87/2016, ktoré sú založené v spisovom obale, avšak nie sú zaradené do súdneho spisu, sa nachádza podanie, označené ako „návrh na určenie spoločného zástupcu oznámenie“ zo dňa 22.11.2019, ktoré malo byť správne súdu doručené v zmysle pečiatky dňa 22.11.2019, elektronicky cez ÚPVS, ktorým Advokátska kancelária PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o. krajskému súdu oznámila zmenu právneho zastúpenia ďalšieho účastníka konania v 6. rade. K predmetnému oznámeniu bola priložená neosvedčená kópia dohody o odvolaní splnomocnenia zo dňa 07.11.2019, ktorou ďalší účastník konania v 6. rade. vypovedal plnú moc advokátke JUDr. Andrei Tkáčovej. Rovnako je k tomuto oznámeniu priložená neosvedčená kópia plnomocnenstva zo dňa 13.11.2019, ktorým účastník konania v 6. rade splnomocnil Advokátsku kanceláriu PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o. na vykonávanie právnych úkonov, a to najmä úkonov v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/87/2016.

33. Takýto postup krajského súdu možno označiť za porušenie vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v platnom znení (ďalej len „spravovací a kancelársky poriadok“). V zmysle ustanovenia § 168 spravovacieho a kancelárskeho poriadku, všetky písomnosti, ktoré sa vzťahujú na tú istú vec, tvoria súdny spis. Uvedené podanie nebolo zaradené do súdneho spisu a očíslované zmysle § 172 spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Napriek tomu, že zo spisovej dokumentácie vyplýva, že uvedené plnomocenstvo zo dňa 13.11.2019 bolo správne súdu predložené zrejme len v neosvedčenej kópii, tento navyše plnomocenstvo nezaradil do súdneho spisu, krajský súd, ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 15.01.2020, ako aj z napadnutého rozsudku, konal s Advokátskou kanceláriou PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o. ako s právnym zástupcom ďalšieho účastníka v 6. rade.

34. Sťažovatelia ďalej namietali zmätočnosť odôvodnenia tretieho výroku o priznaní trov ďalším účastníkom konania, v spojení s nesprávnym právnym posúdením, ktoré podľa nich nezodpovedá ustanoveniu § 169 SSP.

35. Nárok na náhradu trov konania ďalšiemu účastníkovi zákonodarca osobitne upravil v ustanovení § 169 SSP, a to vzhľadom na osobitné postavenie týchto subjektov v správnom súdnom konaní. Ďalší účastník konania pri zúčastnení sa na konaní podľa § 42 ods. 1 písm. d) SSP nemá právo na náhradu všetkých preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených výdavkov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde, ale iba právo na náhradu tých trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú mu správny súd uložil. Účelom takéhoto obmedzenia v ustanovení § 169 SSP je zamedzenie „zbytočným vstupom do konania pred správny súd len z dôvodu možnosti náhrady trov konania“ (Baricová, J., Fečík, M., Števec, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 836).

36. Povinnosťou uloženou správnym súdom ďalšiemu účastníkovi podľa § 42 ods. 1 písm. d) SSP môže byť napríklad povinnosť dostaviť sa na pojednávanie za účelom výsluchu, povinnosť predložiť listiny alebo iné dôkazy, ako aj povinnosť vyjadriť sa vo veci samej, ktorá môže byť spojená s trovami na právne zastúpenie advokátom. Pokiaľ by správny súd subjektom uvedeným v § 169 SSP žiadnu povinnosť neuložil, právo na náhradu trov konania im nevzniká.

37. Kasačný súd konštatuje, že odôvodnenie priznania nároku na náhradu trov konania ďalším účastníkom konania je obsiahnuté v jednej jednoduchej a všeobecnej vete, ktorá je len reprodukciou časti ustanovenia § 169 SSP. Uvedením, že „účastníkom v 1. až 107. a 109. rade priznal proti neúspešným žalobcom právo na náhradu trov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd v konaní uložil“, nezodpovedá kritériám riadneho odôvodnenia výroku súdu. Krajský súd v strohom konštatovaní v odseku 77 absolútne opomenul konkretizovať, v súvislosti s plnením ktorej povinnosti uloženej súdom, priznal ďalším účastníkom konania náhradu trov konania.

38. Kasačný súd poukazuje na to, že náležité odôvodnenie rozhodnutia o trovách konania je neoddeliteľnou súčasťou odôvodnenia rozsudku. Rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania sa môže výrazným spôsobom vstupovať do práv a povinností jednotlivých účastníkov súdnych konaní, a to s ohľadom, že výška náhrady trov konania v konkrétnom prípade nemusí byť zanedbateľná, práve naopak. Osobitne je to v prípade trov podľa § 169 SSP, kedy je možnosť náhrady trov konania viazaná na podmienku plnenia povinností správnym súdom. Túto podmienku treba dostatočným spôsobom vyhodnotiť a špecifikovať, jednoduchá reprodukcia textu normy zákona, bez jeho aplikácie na konkrétny prípad, nepostačuje. Z tohto dôvodu je potrebné, aby sa správny súd náležite zaoberal výrokom týkajúcim sa náhrady trov konania ďalším účastníkom konania a dostatočne ho odôvodnil.

39. Z použitia jednotného čísla v odôvodnení výroku III. v odseku 77. napadnutého rozsudku („povinnosti, ktorú im správny súd v konaní uložil“) vyplýva, že krajský súd mal na mysli zrejme jednu povinnosť, nie je však zrejme, ktorú. Kasačnému súdu sa (predbežne) javí, že v predmetnom súdnom konaní uložil krajský súd účastníkom povinnosť stanoviť si spoločného zástupcu a tiež predvolal Advokátsku kanceláriu PIHORŇA & PARTNERS, s. r. o. na pojednávanie dňa 15.01.2020, avšak, či za úkony právnej služby spojené s ich plnením majú ďalší účastníci konania nárok na priznanie náhrady trov konania, je možné jednoznačne ustáliť až po odstránení ďalších nedostatkov krajským súdom, na ktoré kasačný súd poukázal v tomto rozhodnutí.

40. Ohľadom namietaného porušenia § 440 ods. 1 písm. f) SSP, teda tretí výrok napadnutého rozsudku trpí nedostatkom nepreskúmateľnosti, resp. nedostatkom dôvodov v takej intenzite, ktorá opodstatňuje záver o porušení práva sťažovateľov na spravodlivý proces, kasačný súd poukazuje na to, že odôvodnenie výroku o nároku na náhradu trov ďalších účastníkov voči sťažovateľom neobsahuje vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu. Odôvodnenie napadnutého výroku nespĺňa nevyhnutné limity zrozumiteľného, určitého a logicky odôvodneného rozhodnutia.

41. Z vyššie uvedených dôvodov kasačný súd, postupom podľa § 462 ods. 1 SSP, tretí výrok napadnutého rozsudku, ktorým účastníkom v 1. až 107. a 109. rade priznal voči žalobcom právo na úplnú náhradu trov konania správneho súdu, zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Úlohou správneho súdu v ďalšom konaní bude ustáliť okruh účastníkov, ktorí boli zastúpení spoločným zástupcom a ustáliť otázku právneho zastúpenia tohto spoločného zástupcu advokátskou kanceláriou. Následne, ak krajský súd prizná ďalším účastníkom konania náhradu trov konania, aplikuje § 169 SSP na predmetný výrok o trovách, uvedie a odôvodní, za plnenie ktorej povinnosti im túto náhradu priznal.

42. Nad rámec uvedeného kasačný súd dáva do pozornosti, že v prípade, ak po riadnom odôvodnení a vysporiadaní sa s nezrovnalosťami, na ktoré kasačný súd poukázal v tomto uznesení, krajský súd prizná ďalším účastníkom konania náhradu trov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im krajský súd uložil, v následnom rozhodnutí o výške náhrady trov konania podľa § 175 ods. 2 SSP, bude úlohou správneho súdu ustáliť, či je pri jednotlivých úkonoch právnej služby namieste aplikácia § 13 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, t.j. či ide o spoločné úkony pri zastupovaní viacerých osôb alebo o zastupovanie jednej osoby, ktorá je spoločným zástupcom.

43. Podľa § 467 ods. 3 SSP o nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodne správny súd.

44. Záverom kasačný súd dáva krajskému súdu do pozornosti, že v záhlaví tohto uznesenia neuviedol právneho zástupcu ďalších účastníkov konania, a to najmä z dôvodu, že plnomocenstvo na zastupovanie Advokátskou kanceláriou PIHORŇA & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Košice, Hrnčiarska 29, nie je do spisu riadne založené a bolo zrejme krajskému súdu predložené výlučne v neosvedčenej elektronickej kópii, navyše toto sa podľa obsahu vzťahuje na vykonávanie právnych úkonov, v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/87/2016, pričom z neho explicitne nevyplýva, že sa týka aj zastupovania v konaní o kasačnej sťažnosti. Uvedená skutočnosť nebola prekážkou kasačného konania, nakoľko ďalší účastníci konania neboli kasačnými sťažovateľmi.

45. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.