

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 11SžNSS/1/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200163
Dátum vydania rozhodnutia: 1. marca 2023
Meno a priezvisko: JUDr.,PhD.,LL.M Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200163.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ E. H., bytom J. XXX/XX, XXX XX L., 2/ E. M., bytom L. XXX/XX, XXX XX . L., proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, v konaní o nevyplatenie reštitučných nárokov, t a k t o

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vec p o s t u p u j e Okresnému súdu Bratislava 1.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 23. augusta 2022 bolo Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) doručené podanie žalobcov nazvané cit.: „ žaloba na SR v zastúpení SPF, Búdkova cesta 36 za nevyplatenie reštitučných nárokov podľa zákona 229/9 Zb. a odškodnením podľa čl. 46 od roku 1960, za neoprávnené užívanie nášho zhabaného majetku od r. 1960 do ŠM Bošany a nasúdeného rozsudkom 4C 8/01-32 a odškodné US. č. 46 neoprávnené od r. 1960 doteraz 21.08.2022 s odškodnením 147 000 eur .“

2. Z obsahu podania a rozsiahlych príloh možno usudzovať, že E. H. a P. H., rodičia E. H. a E. M., si uplatnili v roku 1992 reštitučný nárok od bývalého Štátneho semenárskeho majetku v Topoľčanoch. Ten bol následne transformovaný na OSIVÁR, a.s. Topoľčany, ktorý nárok v roku 1996 uznal, avšak nevyplatil. Pani P. H. (p. E. H. zomrel v roku 1998) podala na OSIVÁR, a.s. žalobu o zaplatenie 108 000,-Sk na Okresný súd v Topoľčanoch, ktorý jej tento nárok priznal rozsudkom sp. zn. 4C 8/01 zo dňa 27. februára 2001. Krajský súd v Bratislave vyhlásil dňa 28.marca 2001 na majetok OSIVÁR, a.s. konkurz. Pani P. H. si podala konkurznú prihlášku na úhradu predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, na jej uspokojenie však ostala podľa rozvrhového uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7K 19/2001 zo dňa 27.februára 2013 suma 55,19 eur pre E. M. a suma 55,19 eur pre E. H.. Pán E. H. sa následne bezúspešne pokúšal vymôcť pôvodnú pohľadávku prostredníctvom

exekútora, obrátil sa aj na viaceré najvyššie inštitúcie SR (Najvyšší súd SR, Ústavný súd SR, prezident a pod.)

3. Najvyšší správny súd návrh žalobcov prejednal postupom podľa § 455 zákona č. 162/2015 Z.z. - Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že nemá právomoc na prejednanie veci žiadanej žalobcami v jej merite.

4. Sústavu správnych súdov v zmysle SSP tvoria okresné sudy (vo vymedzenom rozsahu), krajské sudy a najvyšší správny súd, ktorý v zmysle § 8a zákona č. 757/2004 Z.z. o sudyoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 423/2020 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou súdnictva, vykonáva súdnictvo rozhodovaním o kasačných sťažnostiach proti rozhodnutiam krajských súdov za podmienok ustanovených SSP, ďalej vykonáva súdnictvo v prvom stupni vo veciach, ktoré ustanovuje Ústava Slovenskej republiky a SSP. Osobitné predpisy tiež ustanovujú, kedy najvyšší správny súd rozhoduje o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam iných orgánov a kedy rozhoduje o iných otázkach. Najvyšší správny súd vo veciach správneho súdnictva tiež dbá o jednotný výklad a jednotné používanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov vlastnou rozhodovacou činnosťou a tým, že prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a zverejňuje svoje právoplatné súdne rozhodnutia zásadného významu v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

5. Najvyšší správny súd konkrétne podľa § 11 SSP rozhoduje o správnej žalobe proti rozhodnutiu výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu, v konaní o registrácii kandidátnych listín pre voľby do Národnej rady Slovenskej republiky a pre voľby do Európskeho parlamentu, v konaní o prijatí návrhu za kandidáta na funkciu prezidenta Slovenskej republiky, v konaní o žalobe o odmietnutí registrácie politickej strany alebo politického hnutia, v konaní o žalobe generálneho prokurátora Slovenskej republiky na rozpustenie politickej strany, v konaní vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy, v konaní o kompetenčných žalobách, o kasačných sťažnostiach.

6. Podľa § 18 ods. 2 SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne mu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správne m súdom viazaný.

7. Najvyšší správny súd po preskúmaní návrhu žalobcov zistil, že osoby označené ako žalobcovia sa nedomáhajú výkonu žiadnej z právomoci správneho súdu. Žiadajú uspokojenie nároku od protistrany. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v znení neskorších predpisov súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

8. Najvyšší správny súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie je daná právomoc správnych súdov a podanie je potrebné postúpiť príslušnému orgánu. Najvyšší správny súd sa stotožňuje s výkladom, ktorý prezentoval už Najvyšší súd SR napríklad v rozhodnutí 7Sžk/31/2017 zo dňa 23.januára 2019, že § 18 ods. 2 SSP predstavuje komplexné riešenie aj pre prípad postúpenia veci civilnému súdu.

9. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 15 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Vzhľadom na adresu sídla žalovaného je príslušným súdom Okresný súd Bratislava 1.

10. Najvyšší správny súd preto postupom podľa § 18 ods. 2 SSP postúpil vec na ďalšie konanie vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Bratislava 1, ktorému navyše ako súdu prvej inštancie primárne prináleží skúmanie procesných podmienok konania a odstraňovanie väd podania.

11. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 5:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.