

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 11Svp/10/2022  
Identifikačné číslo spisu: 9622200257  
Dátum vydania rozhodnutia: 6. decembra 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200257.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: občania obce N., okr. H. J. S., proti žalovanému: S. E., zvolený starosta Obce N., o ústavnosť a zákonnosť volieb starostu obce, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalobu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### **O d ô v o d n e n i e**

#### **I.** Žaloba

1. Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky dňa 9.11.2022 bola doručená žiadosť v záhlaví uvedených: Občania obce N., XXX XX N., okr. H. J. S.. Uvedenú žiadosť spísal, podpísal a najvyššiemu správne mu súdu doručil V. Z., G. N. XXX. V žiadosti uviedol len, že „ Máme vážne podozrenie o zneužití volieb zo strany starostu, nakoľko v komisii bola manželka starostu a máme za to, že voľby neprebehli čestne. Sú na to dôkazy, že starosta rozdával zadarmo jedlo a alkohol, do schránok dával čokoládky a osobne svojim voličom rozdával fľašky vína. Vzhľadom na jeho počínanie máme za to, že išlo o uplácanie a manipuláciu volieb“. Podávateľ žiadosti, napriek tomu, že v jej hornej časti uviedol „Občania obce N.“ žiadosť podpísal sám a ani v prílohe k nej nepriložil akýkoľvek zoznam nespokojných voličov obce.

#### **II.** Posúdenie veci správne m súdom

2. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky bol formálne zriadený ústavným zákonom č. 422/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov dňa 1. januára 2021 a na základe zák. č. 423/2020 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou súdnictva.

3. Zákonodarca konanie vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy zveril do právomoci Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v šiestom diely tretej hlavy štvrtej časti Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky ( §§ 312a až 312k SSP). Žalobca sa môže žalobou domáhať vydania rozhodnutia o neústavnosti alebo nezákonnosti napadnutých volieb a tým zabezpečiť slobodnú súťaž politických síl. (§ 312a SSP). Žaloba musí byť podaná v lehote desiatich dní odo dňa zverejnenia celkových výsledkov volieb. (§ 312e SSP) Žalobcom je: a) kandidát na funkciu v orgáne územnej samosprávy, ktorý nebol zvolený, ak získal aspoň 10% platných hlasov; tento žalobca môže napadnúť voľby len vo volebnom obvode, v ktorom kandidoval, b) politická strana alebo politické hnutie alebo ich koalícia, ktorá podala platnú kandidátnu listinu podľa osobitného predpisu, alebo c) 10% oprávnených voličov príslušného volebného obvodu. (§ 312c písm. a/ až c/) SSP ).

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný [§ 11 písm. f) SSP] najskôr skúmal, či v danom prípade sú splnené podmienky zákonom predpokladané na začatie konania vo veci ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy. Jednou zo zákonných podmienok na začatie konania vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy je, či žalobu podal oprávnený žalobca.

5. Zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 312c písm. a/ až c/) SSP stanoví oprávnenosť osoby na podanie žaloby na začatie konania vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy tak, že žalobcom je: a) kandidát na funkciu v orgáne územnej samosprávy, ktorý nebol zvolený, ak získal aspoň 10% platných hlasov; tento žalobca môže napadnúť voľby len vo volebnom obvode, v ktorom kandidoval, b) politická strana alebo politické hnutie alebo ich koalícia, ktorá podala platnú kandidátnu listinu podľa osobitného predpisu, alebo c) 10% oprávnených voličov príslušného volebného obvodu.

6. Z citovanej právnej úpravy Správneho súdneho poriadku vyplýva, že žalobu na začatie konania vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy sú oprávnenými na strane žalobcu v zmysle § 312c písm. c/ SSP podať 10% oprávnených voličov príslušného volebného obvodu. Táto skutočnosť však musí byť zrejماً už priamo zo žaloby na začatie konania vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy.

7. Žiadosť žiadateľa zo dňa 7.11.2022 ( doručená najvyššiemu správne mu súdu dňa 9.11.2022) najvyšší správny súd nemohol posúdiť ako žalobu na začatie konania vo veci ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy Obce N. z dôvodov, že túto žiadosť podala neoprávnená osoba, keďže z uvedeného písomného podania je zrejماً, že predmetnú žiadosť podpísal len jeden občan obce bez ďalšieho preukázania splnenia zákonnej podmienky oprávnenosti žalobcu v zmysle právnej úpravy ustanovenej v § 312c písm. c/ SSP.

8. Podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP správny súd odmietne žalobu, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou. Z vyššie uvedených dôvodov je zrejماً, že žiadateľ ako žalobca v preskúmvanej veci podľa § 312c písm. c) SSP nebol aktívne legitimovaný na podanie žaloby o neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu a poslancov obce Snežnica. Vzhľadom k uvedenému najvyšší správny súd v zmysle citovaného ustanovenia Správneho súdneho poriadku žalobu odmietol.

9. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP. V zmysle uvedenej právnej normy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá a v danom prípade žaloba bola odmietnutá, z dôvodu podania zjavne neoprávnenou osobou, bez ďalšieho zisťovania.

10. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 5:0

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.