

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 11Svp/24/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200314
Dátum vydania rozhodnutia: 7. decembra 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200314.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne: G., Q. T., Z. XX, XXX XX G., proti žalovaným: 1. Kresťanskodemokratické hnutie, IČO: 00 586 846, Šafárikovo nám. 77/4, Bratislava - Staré Mesto, 2. T. V., nezávislý kandidát, 3. J. T., nezávislý kandidát, 4. T. T., nezávislý kandidát, 5. U. W., nezávislý kandidát, 6. T. H., nezávislý kandidát, a 7. U. J., nezávislý kandidát, o ústavnosť a zákonnosť volieb do orgánov samosprávy obce Ružindol, konaných dňa 29. októbra 2022 takto

r o z h o d o l :

I. Žaloba sa odmieta.

II. Žalobkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

I.
Žaloba a vyjadrenia

1. Žalobkyňa sa žalobou došlou 11. novembra 2022 domáha prepočítania volebných výsledkov v komunálnych voľbách v obci Ružindol. Uvádza, že sčítanie hlasov prebehlo skryte tak, že sa čítali poradové čísla kandidátov a nie mená, čím sa čísla mohli zamieňať. Výsledok volieb je nepravdepodobný na percentá získaných hlasov voči ostatným kandidátom na starostu. Rovnako boli volení a sčítavani kandidáti na poslancov. Dodala tiež, že tesne pred voľbami dostala anonymný list s ponukou na odstúpenie z kandidatúry s ponukou na protihodnotu v budúcnosti, čo považuje za podvodný čin.

II.

Posúdenie veci správnym súdom

2. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný [§ 11 písm. f) SSP] skúmal, či nie sú dané dôvody na odmietnutie žaloby. Vzhľadom na to, že k žalobe neboli údaje o žalobnej legitimácii žalobkyne [§ 312f písm. c) SSP], konajúci súd túto informáciu overil z verejne dostupných zdrojov na webovom sídle Štatistického úradu SR a tento podklad založil do spisu.

3. Pokiaľ ide o voľby na starostu obce, súd zistil, že žalobkyňa je neúspešnou kandidátkou na starostku, pričom získala 22 platných hlasov, čo predstavuje 2,48%. Vo vzťahu k voľbám poslancov súd zistil, že žalobkyňa do obecného zastupiteľstva nekandidovala.

4. Podľa § 312c písm. a) SSP žalobcom je kandidát na funkciu v orgáne územnej samosprávy, ktorý nebol zvolený, ak získal aspoň 10% platných hlasov. Z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že podmienku získania 10% platných hlasov žalobkyňa nespĺnila. Ustanovenia § 312c písm. b) a c) SSP nie sú na pre tento prípad aplikovateľné.

III.

Záver

5. Podľa § 98 ods. 1 písm. c) SSP súd žalobu odmietne, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou. Vzhľadom na to, že žalobkyňa svoju žalobnú legitimáciu nepreukázala, a súd vlastnou činnosťou zistil, že podmienku aktívnej legitimácie nespĺnila, bol daný dôvod na odmietnutie žaloby.

6. O trovách bolo rozhodnuté podľa § 170 písm. a) SSP. Postup podľa § 171 ods. 1 SSP neprichádzal do úvahy, keďže žalovaným vzhľadom na ich praktickú neúčast' na konaní žiadne trovy nevznikli.

7. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 5:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

