

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 11SžNSS/4/2023
Identifikačné číslo spisu: 9623200419
Dátum vydania rozhodnutia: 23. januára 2024
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Nad'
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9623200419.2

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R. V., nar. XX.X.XXXX, tr. bytom H. XX, XXX XX F., proti žalovaným: 1/ Okresný súd Žilina, so sídlom P.O. Hviezdoslava 28, 010 59 Žilina, IČO: 00 165 859, 2/ Krajský súd v Žiline, so sídlom Orolská 3, 010 01 Žilina, IČO: 35 995 572 3/ Správny súd v Banskej Bystrici, so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, o podaní vo veci samej žalobcu označeného ako „Žaloba proti okr. súdu Žilina - sp. zn. 1C/21/2023, 38Cb/40/2023; kraj. súdu v Žiline - sp. zn. 30S/33/2023; správne mu súdu v Banskej Bystrici - sp. zn. 30S/33/2023" takto

rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podanie označené ako „Žaloba proti okr. súdu Žilina - sp. zn. 1C/21/2023, 38Cb/40/2023; kraj. súdu v Žiline - sp. zn. 30S/33/2023; správne mu súdu v Banskej Bystrici - sp. zn. 30S/33/2023“ z 14. júna 2023 odmieta.

II. Žalovaným právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

I. Konanie pred Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky

1. Dňa 15. júna 2023 bolo Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) doručené podanie označené ako „Žaloba proti okr. súdu Žilina - sp. zn. 1C/21/2023, 38CbCb/40/2023; kraj. súdu v Žiline - sp. zn. 30S/33/2023; správne mu súdu v Banskej Bystrici - sp. zn. 30S/33/2023“.

2. Najvyšší správny súd uznesením č. k. 11SžNSS/4/2023-55 z 21. augusta 2023 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania a doplnenia obligatórných náležitostí žaloby pod hrozbou odmietnutia žaloby.

II. Vybrané ustanovenia, z ktorých kasačný súd vychádzal

Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

Podľa § 58 ods. 2 SSP na doplnenie podania alebo na opravu podania správny súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 59 ods. 2 SSP v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

III. Právne posúdenie a odôvodnenie rozsudku v časti trov

3. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že žalobca podanie doručené súdu dňa 15. októbra 2023 v zmysle uznesenia č. k. 11SžNSS/4/2023-55 z 21. augusta 2023 nedoplnil, a to napriek skutočnosti, že bol o korelujúcich procesných dôsledkoch riadne poučený. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nedoplnil povinné náležitosti žaloby, na základe ktorých by bolo možné identifikovať, čoho sa žalobca v súdnom konaní domáha, najvyšší správny súd bol nútený predmetné podanie žalobcu v zmysle § 59 ods. 3 SSP odmietnuť.

4. O nároku na náhradu trov konania rozhodol najvyšší správny súd podľa § 170 písm. a) v spojení s § 171 ods. 1 SSP tak, že nárok na náhradu trov konania žalovaným nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že im žiadne trovy v konaní nevznikli, pretože žaloba im vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ani nebola doručovaná.

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.