

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 12Svp/14/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200272
Dátum vydania rozhodnutia: 21. februára 2024
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Vališ
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9622200272.3

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V.. Q. A., nar. XX. Q. XXXX, M. XXX, XXX XX M., právne zastúpený: Hudzík & Partners s.r.o., Mnoheľova 830/15, Poprad, proti žalovanému: V. K., nar. XX. P. XXXX, M. XX, XXX XX M., právne zastúpený: JUDr. Peter Pompa, advokát so sídlom Kežmarská 9, 058 01 Poprad, o správnej žalobe vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Vydriňák konaných 29. októbra 2022, o výške náhrady trov konania, o späťvzatí sťažnosti žalovaného proti uzneseniu č. k. 12Svp/14/2022 - 193 z 29. septembra 2023, takto

rozhodol:

Konanie o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č. k. 12Svp/14/2022 - 193 z 29. septembra 2023 sa z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Uznesením č. k. 12Svp/14/2022 - 193 z 29. septembra 2023 (ďalej len „uznesenie o výške trov“) vydaným asistentom sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“ alebo „súd“) na základe rozsudku najvyššieho správneho súdu č. k. 12Svp/14/2022 - 165 z 07. februára 2023 (ktorým správny súd žalobu žalobcu zamietol a žalovanému priznal právo na úplnú náhradu trov konania) uložil správny súd žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 840,12 eur.

2. Žalovaný doručil najvyššiemu správne mu súdu v zákonom stanovenej lehote podanie označené ako „Sťažnosť“ (ďalej len „sťažnosť“), v ktorom uviedol, že uznesenie o výške trov napáda v celom rozsahu a trvá na podanom návrhu vo veci výšky náhrady trov konania. Sťažnosť žalovaný doplnil podaním z 23. októbra 2023.

3. Sťažnosť žalovaného spolu s jej doplnením najvyšší správny súd zaslal žalobcovi, ktorý sa k nej stručne vyjadril v podaní z 15. novembra 2023 tak, že konajúci súd rozhodol o výške trov konania správne a sťažnosť žalovaného považuje za nedôvodnú.

4. Dňa 19. januára 2024 bolo najvyššiemu správneému súdu doručené podanie označené ako „Spät'vzatie sťažnosti proti uzneseniu“, v ktorom právny zástupca žalovaného uviedol, že sťažnosť proti uzneseniu o výške trov berie výslovne späť.

5. Podľa § 159 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) o sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje senát správneho súdu, rozhodne o sťažnosti predseda senátu. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje sudca, rozhodne o sťažnosti sudca.

6. Podľa § 5 ods. 1 SSP konanie pred správnym súdom sa okrem princípov, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok a ktoré sa na konanie pred správnym súdom použijú primerane, riadi aj princípmi uvedenými v odsekoch 2 až 12.

7. Podľa Čl. 4, ods. 1 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Podľa § 460 SSP kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k spät'vzatiu kasačnej sťažnosti. Nakoľko SSP neobsahuje explicitné ustanovenie, ktoré by riešilo spät'vzatie sťažnosti podanej účastníkom konania proti uzneseniu súdneho úradníka o výške náhrady trov konania, konajúci súd v zmysle § 5 ods. 1 SSP v spojení s ČL. 4, ods. 1 Civilného sporového poriadku vzniknutú situáciu riešil per analogiam podľa ustanovenia SSP upravujúceho právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, t. j. podľa § 460 SSP a vzhľadom na dispozitívny úkon spät'vzatia žalovaného konanie o ním podanej sťažnosti zastavil.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.