

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 12Svp/26/2022
Identifikačné číslo spisu: 6622204175
Dátum vydania rozhodnutia: 19. decembra 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Vališ
Funkcia: predseda senátu, sudca spravodajca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:6622204175.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. G., bytom: K. XX, XXX XX V., proti žalovaným: 1/ F.. X. N., 2/ F. A., 3/ M. G., 4/ G.. E. D., 5/ V. G., 6/ Y. K., 7/ S. Z., 8/ SZÖVETSÉG - Magyarok. Nemzetiségek. Regiók. | ALIANCIA - Maďari. Národnosti. Regióny, 9/ S.. Q. X., 10/ S.. Z. K., 11/ NOVA, 12/ koalícia Sloboda a Solidarita, Kresťanskodemokratické hnutie, Progresívne Slovensko, SPOLU - občianska demokracia, Občianska konzervatívna strana, o žalobe vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky žalobu o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj len „Najvyšší správny súd“) bolo v zmysle § 18 ods. 2 v spojení s § 11 písm. f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 3S/3/2022-5 zo 07. novembra 2022 postúpené podanie označené ako „SŤAŽNOSŤ/ODPOR“, ktoré bolo Okresnému súdu Lučenec osobne doručené 02. novembra 2022.

2. Z obsahu vyššie uvedeného podania vyplynulo, že sa má jednať o žalobu vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy v zmysle § 312a SSP (ďalej aj len „volebná žaloba“), pričom žalobca sa domáhal súdneho prieskumu volieb do orgánov územnej samosprávy z dôvodu, že dňa 29. októbra 2022 ako pozorovateľ zaznamenal podozrivé udalosti, o ktorých sa domnieval, že neboli v súlade so zákonom. Uviedol, že sčítavanie hlasov bolo neregulárne a zmanipulované volebnou komisiou a mal podozrenie na volebnú korupciu, pričom v tejto súvislosti navštívil dňa 01. novembra 2022 OO PZ v Lučenci za účelom podania trestného oznámenia.

3. Po oboznámení sa s volebnou žalobou Najvyšší správny súd konštatuje, že žalobca neoznačil žalovaného [§ 312d SSP], neoznačil druh žaloby [§ 312f písm. a) SSP], nevyjadril sa, či napáda voľby ako celok, alebo len v určitom volebnom obvode [§ 312f písm. b) SSP], neuviedol údaje a dôkazy o jeho žalobnej legitímácii [§ 312f písm. c) SSP], ďalej napriek tomu, že z obsahu bolo zrejmé, že napáda nezákonnosť neuviedol právne predpisy a ich ustanovenia, ktoré boli podľa neho porušené [§

312f písm. d) SSP], neoznačil dôkazy [§ 312f písm. e) SSP] a z obsahu síce vyplynulo, že brojí proti konečnému výsledku volieb, avšak nešpecifikoval žalobný návrh podľa § 312j ods. 2 písm. a), b) alebo písm. c) SSP [§ 312f písm. f) SSP].

4. V nadväznosti na vyššie uvedené Najvyšší správny súd konštatuje, že s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania ešte pred pristúpením k postupu podľa § 59 ods. 1 SSP, kedy je potrebné vyzvať podávateľa na doplnenie podania, vykonal predbežné zisťovanie, či žalobcovi vôbec svedčí aktívna legitímácia na podanie volebnej žaloby a teda, či žalobca nie je zjavne neoprávnenou osobou na podanie volebnej žaloby.

Podľa § 312c SSP, žalobcom je

- a) kandidát na funkciu v orgáne územnej samosprávy, ktorý nebol zvolený, ak získal aspoň 10% platných hlasov; tento žalobca môže napadnúť voľby len vo volebnom obvode, v ktorom kandidoval,
- b) politická strana alebo politické hnutie alebo ich koalícia, ktorá podala platnú kandidátnu listinu podľa osobitného predpisu, alebo
- c) 10% oprávnených voličov príslušného volebného obvodu.

5. Z verejne dostupných zdrojov (zoznamy registrovaných kandidátov pre voľby starostu obce a pre voľby do miestneho zastupiteľstva uverejnené na webovej stránke obce Rapovce) Najvyšší správny súd zistil, že žalobca nespĺňa kritériá aktívnej žalobnej legitímácie ustanovené v § 312c písm. a) SSP, keďže nefiguroval na žiadnej z uverejnených kandidátnych listín; tiež nie je politickou stranou alebo politickým hnutím alebo ich koalíciou podľa § 312c písm. b) SSP a tiež sa celkom zrejme v jeho prípade nejedná o 10% oprávnených voličov príslušného volebného obvodu v zmysle ustanovenia § 312c písm. c) SSP.

Podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v kontexte citovaných ustanovení SSP Najvyšší správny súd odmietol žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP, keďže bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

7. Pre doplnenie Najvyšší správny súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobca neuviedol, či napáda voľby ako celok, alebo len v určitom volebnom obvode, pričom zároveň neuviedol, ktorý druh volieb napáda (voľby do orgánov obcí, miest, mestských častí alebo voľby do orgánov samosprávnych krajov), pri predbežnom zisťovaní aktívnej legitímácie žalobcu Najvyšší správny súd prihliadol na trvalý pobyt žalobcu, ktorý bol overený prostredníctvom lustrácie v Registri obyvateľov SR, ktorej výsledok je súčasťou spisu a ktorý determinuje volebný obvod, v ktorom by potenciálne mohol mať žalobca pasívne volebné právo, pričom určujúcimi sú ustanovenia § 132, § 133, § 164 a § 165 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže žalobca by mohol byť dotknutý na svojich právach len pre prípad, že by napádal voľby v týchto príslušných volebných obvodoch. S prihliadnutím na trvalý pobyt žalobcu v spojení s cit. ustanoveniami bolo zrejmé, že žalobca potenciálne mohol kandidovať v obci Rapovce na funkciu starostu alebo do obecného zastupiteľstva a taktiež v Banskobystrickom samosprávnom kraji na funkciu predsedu samosprávneho kraja alebo do zastupiteľstva uvedeného samosprávneho kraja (pozn. volebný obvod č. 6 Lučenec). Zo zoznamov registrovaných kandidátov pre oba vyššie uvedené druhy volieb však kandidatúra žalobcu nevyplývala.

8. Z formálneho hľadiska bolo vhodné v záhlaví označiť okruh účastníkov na strane žalovaného a keďže žalobca ich neoznačil, tento okruh označil Najvyšší správny súd a to tým spôsobom, že vychádzal z predpokladu, že žalobca sa domáha prieskumu volieb aj vo vzťahu k zvoleným orgánom obce Rapovce aj vo vzťahu k zvoleným orgánom Banskobystrického samosprávneho kraja. Preto v zmysle § 312d SSP v záhlaví označil ako žalovaného 1/ zvoleného starostu obce, ako žalovaných 2/ až 7/ nezávislých zvolených kandidátov do obecného zastupiteľstva, ako žalovaného 8/ politickú stranu, ktorá získala v napadnutých voľbách zastúpenie v obecnom zastupiteľstve ako aj zastupiteľstve samosprávneho kraja, ako žalovaného 9/ zvoleného predsedu samosprávneho kraja, ako žalovaného 10/ nezávislého zvoleného kandidáta do zastupiteľstva samosprávneho kraja, ako žalovaného 11/ politickú stranu, ktorá získala v napadnutých voľbách zastúpenie v zastupiteľstve samosprávneho kraja a ako žalovaného 12/ koalíciu, ktorá získala v napadnutých voľbách zastúpenie v zastupiteľstve samosprávneho kraja.

Podľa § 170 písm. a) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

9. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého platí, že ak bola žaloba odmietnutá, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu v pomere hlasov 5 : 0, teda jednomyseľne.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.