

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 13Svp/2/2022  
Identifikačné číslo spisu: 9622200220  
Dátum vydania rozhodnutia: 7. februára 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200220.4

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUD. Violy Takáčovej, PhD. a sudcov JUDr. Kataríny Benczovej, JUDr. Jany Martinčekovej, JUDr. Michala Matulníka, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej, v právnej veci žalobcu: W. V., I. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX H. Č.. XXX, proti žalovanej: W.. N. G., I. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX H. Č.. XX, vo veci ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy obce Chmiňany - voľba starostu obce, konaných 29. októbra 2022, takto

### r o z h o d o l :

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej voči žalobcovi p r i z n á v a právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

I.  
Žaloba

1. Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) bola dňa 07.11.2022 doručená žaloba vo veci ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy - voľby starostu obce podľa § 312a zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Žalobca sa podaním označeným ako „Žiadosť - Podnet domáhal, aby správny súd preskúmal postup a spôsob konania voľby starostu obce dôvodiac tým, že ľudia v obci majú pochybnosti ohľadom sčítavania volebných hlasov. Sú aj svedkovia ktorí boli priamo v miestnosti kde sa hlasy sčítavali. Členka komisie aj pozorovatelia ktorí tam boli manipulovali s volebnými hlasmi. Vyhlásili o 1:45 hod. že bol zvolený za starostu a potom asi o 20 minút už bola remíza. Prosí o prešetrenie celých volieb.“.

2. Najvyšší správny súd uznesením č. k. 13Svp/2/2022-15 zo dňa 30.11.2022 vyzval žalobcu podľa § 59 ods. 1 a ods. 2 SSP, aby pre prípad, že svojim podaním z 31.10.2022 označeným ako „Žiadosť - Podnet“ mienil podať žalobcu vo volebných veciach podľa § 312a a nasl. SSP, a tým vyvolať konanie vo veci ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy, aby v lehote do 10 dní od

doručenia uznesenia odstránil nedostatky podania tak, aby doplnil chýbajúce osobitné náležitosti takejto žaloby. Rozhodnutím súdu bol žalobca poučený, ako má nedostatky podania odstrániť.

3. V súdom určenej lehote žalobca doručil „Žalobu“, v ktorej upresnil svoje podanie tak, že napáda a spochybňuje voľby starostu obce Chmiňany; spochybňuje rozhodnutie volebnej komisie ohľadom sčítavania hlasov a ich manipuláciu. Tvrdí, že bola porušená ústava a nezákonnosť volieb do orgánov územnej samosprávy. Domáhal sa zrušenia napadnutého výsledku volieb a zrušenia rozhodnutia volebnej komisie a vyhlásenia za zvoleného - toho kto bol riadne zvolený a skontrolovať všetky hlasy. Ďalej uviedol, že manipuláciu s volebnými hlasmi potvrdila členka volebnej komisie E. Z..

## II.

### Posúdenie veci správnym súdom

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 11 písm. f) SSP v prvom rade skúmal splnenie podmienok predpokladaných zákonom na začatie konania vo veci ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy.

5. Podľa § 312a SSP žalobca sa môže žalobou domáhať vydania rozhodnutia o neústavnosti alebo nezákonnosti napadnutých volieb, a tým zabezpečiť slobodnú súťaž politických strán.

6. Predmetom konania je návrh žalobcu na zrušenie rozhodnutia miestnej volebnej komisie, pretože pri sčítaní volebných hlasov došlo k porušeniu ústavy a zákona o voľbách do orgánov územnej samosprávy a žiadal vyhlásiť - ho za zvoleného kandidáta. Podstata porušenia zákonnosti a ústavnosti uvedených volieb spočíva podľa žalobcu v manipulácii s volebnými hlasmi tým, že bolo oznámené, že bol zvolený za starostu obce ale neskôr asi o 30 minút bola oznámená remíza.

7. Najvyšší správny súd žalobu žalobcu (po jej doplnení) vzhľadom na označený postup volebnej komisie posúdil ako takú, výsledkom konania, o ktorej pred najvyšším správnym súdom môže byť zrušenie výsledku volieb starostu obce Chmiňany. Za tým účelom túto žalobu predbežne prerokoval a skúmal, či bol zákonný postup Miestnej volebnej komisie v Chmiňanoch spočívajúci podľa žalobcu v tom, že bol vyhlásený za víťaza volieb a potom bola remíza.

8. S cieľom odstránenia pochybností žalobcu, ktorý sa týkal namietaného nezákonného postupu miestnej volebnej komisie počas zisťovania výsledkov volieb, ktorý mal podľa neho spočívať v tom, že „nesprávne sčítala hlasovacie lístky“ najvyšší správny súd vyžiadal z obce Chmiňany kompletnú volebnú dokumentáciu týkajúcu sa volieb do orgánov územnej samosprávy. Po doručení vyžadanej volebnej dokumentácie (dňa 13.01.2023) bolo účastníkom konania oznámené, že dňa 03.02.2023 o 8:30 hod. v pojednávacej miestnosti č. 6 na 3. poschodí v budove Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky so sídlom Trenčianska 56/A, Bratislava, bude otvorená a skontrolovaná volebná dokumentácia volieb do orgánov územnej samosprávy obce Chmiňany. Na určený termín otvorenia a skontrolovania volebnej dokumentácie sa upovedomení účastníci konania nedostavili. Žalovaná svoju neúčasť telefonicky ospravedlnila. Po opečatení volebnej dokumentácie poverenou predsedníčkou senátu boli zamestnancami najvyššieho správneho súdu prepočítané jednotlivé hlasovacie lístky pre voľby starostu obce Chmiňany 29.10.2022. Po prepočítaní bolo konštatované, že kandidát s poradovým číslom 1 W. V. dostal 147 hlasov, kandidát s poradovým číslom 2 H. W. dostal 146 hlasov, kandidátka s číslom 3 X. I. dostala 8 hlasov a kandidátka s poradovým číslom 4 N. G. dostala 147 hlasov. Ďalej sa medzi volebnou dokumentáciou nachádzali neplatné hlasovacie lístky pre voľby starostu obce v počte 4 nasledovne: 2 hlasovacie lístky boli bez označenia kandidáta, na treťom hlasovacom lístku bol u kandidáta s poradovým číslom 1 zakrúžkovaný jeho vek 36 rokov a štvrtý hlasovací lístok bol so zakrúžkovaním dvoch kandidátov č. 1 a č. 2. Tieto lístky rovnako najvyšší správny súd vyhodnotil ako neplatné.

9. Zo Zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb v obci vo voľbách do orgánov samosprávy obcí Chmiňany súd zistil, že do zoznamu voličov bolo zapísaných 672 voličov, hlasovania sa zúčastnilo 458 voličov, obálku odovzdalo 452 voličov, platných hlasovacích lístkov odovzdaných pre voľby starostu obce bolo 448 a to nasledovne: kandidát s číslom 1 na hlasovacom lístku 147 platných hlasov, kandidát s číslom 2 na hlasovacom lístku 146 platných hlasov, kandidát s poradovým číslom 3 na hlasovacom lístku 8 platných hlasov a kandidát s poradovým číslom 4 na hlasovacom lístku 147 platných hlasov. Z celkového počtu 9 členov komisie bolo prítomných 9 členov. Ďalej bola prítomná R. Č.. Zápisnica vrátane príloh obsahuje 5 listov, správnosť údajov potvrdili všetci členovia miestnej volebnej komisie vrátane predsedníčky miestnej volebnej komisie vlastnoručnými podpismi. Rovnaký výsledok je obsiahnutý aj v zápisnici okrskovej volebnej komisie o priebehu a výsledku hlasovania vo volebnom okrsku vo voľbách do orgánov samosprávy obcí 29.10.2022. Zápisnicu podpísalo všetkých 9 členov komisie.

10. Po preskúmaní zápisníc Miestnej volebnej komisie v obci Chmiňany a Okrskovej volebnej komisie o priebehu a výsledku hlasovania vo volebnom okrsku vo voľbách do orgánov samosprávy obcí 29.10.2022 obec Chmiňany najvyšší správny súd zistil, že všetky jej časti (I až VI) boli riadne vyplnené, že zápisnicu podpísali všetci členovia komisie a že spôsob a náležitosti jej vyplnenia neboli predmetom žiadneho sporu. V obci Chmiňany kandidovali v komunálnych voľbách konaných dňa 29.10.2022 štyria kandidáti: W. V.F. (žalobca), N. G. (žalovaná), H. W., F. X. I.. Podľa výsledkov všetkých kandidátov na post starostu získali: W. V. 147 hlasov (32,81%), zhodne N. G. 147 rovnaký počet hlasov (32,81%), H. W. získal 146 hlasov (32,58%) a X. I. získala 8 hlasov (1,78%). Uvedené závery boli potvrdené dokazovaním najvyššieho správneho súdu.

### III.

#### Záver

11. Najvyšší správny súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, keďže žalobcom uplatňované volebné vady neboli preukázané, a preto ju zamietol (§ 312j ods. 1 SSP).

12. Vzhľadom na to, že najvyšší správny súd potvrdil rovnaký počet hlasov, ktorí získali kandidáti na starostu obce - W. V. F. N. G., predseda Národnej rady Slovenskej republiky by mal podľa § 181 ods. 3 písm. c/ zákona o voľbách vyhlásiť v obci Chmiňany nové voľby.

13. O trovách konania rozhodol Najvyšší správny súd podľa jeho výsledku a keďže zamietnutie žaloby znamená úspech žalovanej v konaní, má právo voči neúspešnému žalobcovi právo na ich úplnú náhradu. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 168 SSP, ktoré umožňuje priznať žalovanému právo na náhradu trov konania len vtedy, ak to možno spravodlivo požadovať. Toto zákonné ustanovenie je primárne určené na rozhodovanie o náhrade trov konania orgánu verejnej správy, ktorý v správnom súdnom konaní vystupuje v postavení žalovaného. Konanie vo volebných veciach (o žalobách proti neústavnosti a nezákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy) je však typickým kontradiktórnym konaním, ktorého účastníkmi sú súkromné subjekty (§ 312c, § 312d SSP), nie správne orgány či subjekty v podobnom postavení. Ak žalovanej vznikli v konaní dôvodne vynaložené trovy, možno považovať podmienku spravodlivého požiadania ich náhrady voči žalobcovi za splnenú. Otázkou vzniku trov a dôvodnosti ich vynaloženia posúdi asistent Najvyššieho správneho súdu, ktorý v zmysle § 175 ods. 2 SSP rozhodne o výške trov osobitným uznesením.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 5:0 (jednomyseľne).

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

