

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 14SžNSS/3/2023
Identifikačné číslo spisu: 9623200387
Dátum vydania rozhodnutia: 28. apríla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Fečík
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9623200387.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Fečíka a členov senátu JUDr. Mariána Trenčana, JUDr. Petry Príbelskej, PhD., JUDr. Kataríny Cangárovej, LL.M., PhD. a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., v právnej veci žalobcu: V. N. R., H. U. XXXX/X, XXX XX Ž., proti žalovanému: Okresný úrad Bytča, katastrálny odbor, Zámok 104, 014 01 Bytča, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a opatrení žalovaného, takto

rozhodol:

Vec vedená pod sp.zn. 14Sž-NSS/3/2023 sa p o s t u p u j e vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Žiline.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 30.03.2023 bolo Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) doručené podanie označené ako „Žiadosť o vydanie príkazu pre Klientske centrum Bytča - Kataster na vykonanie viacerých rozhodnutí“ (ďalej aj „podanie“).

2. Týmto podaním sa žalobca domáha (i) zrušenia geometrického plánu č. 44/2000, (ii) zrušenia listu vlastníctva č. XXXX z roku 2000 a listov vlastníctva č. XXXX z rokov 2001, 2010 a 2019, (iii) vrátenia právnej právoplatnosti geometrickým plánom č. 10/2000 a 27/2010, (iv) zrušenia listov vlastníctva č. XXXX, XXXX Z. XXXX a (v) zrušenia záverov komisie ROEP a vydania nového rozhodnutia týkajúcich sa nárokov C.. C.. R..

3. Najvyšší správny súd podľa § 55 ods. 3 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) posúdil doručené podanie podľa obsahu ako podanie, ktoré by sa mohlo (po doplnení) javiť ako všeobecná správna žaloba, ktorou sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti viacerých rozhodnutí a opatrení žalovaného.

4. V rámci skúmania procesných podmienok konania následne Najvyšší správny súd dospel k záveru, že vzhľadom na to, že sa v danej veci nejedná o žiadne z konaní vymedzených v § 11 SSP, nie je v danej veci vecne príslušný.

5. Keďže žalovaný je v konaní o všeobecnej správnej žalobe určený zákonom, Najvyšší správny súd za neho považoval Okresný úrad Bytča, katastrálny odbor a nie žalobcom uvedený subjekt „Klientske centrum Bytča - Kataster“.

6. Na konanie o všeobecnej správnej žalobe smerujúcej proti rozhodnutiu alebo opatreniu Okresného úradu Bytča, katastrálneho odboru je v zmysle § 10 a § 13 ods. 1 SSP vecne a miestne príslušným Krajský súd v Žiline.

7. Podľa § 18 ods. 2 SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne mu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

8. Najvyšší správny súd preto s odkazom na znenie § 18 ods. 2 SSP postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne a miestne príslušnému.

9. Senát Najvyššieho správneho súdu v danej veci rozhodol pomerom hlasov 5:0. (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.