

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 14Svp/10/2022  
Identifikačné číslo spisu: 9622200256  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. januára 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Potásch  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200256.2

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a členov senátu JUDr. Mariána Trenčana, JUDr. Petry Príbelskej, PhD., JUDr. Mariána Fečíka a JUDr. Kataríny Cangárovej, LL.M., PhD., v právnej veci podávateľa: Demokratická strana, so sídlom Račianska 1522/69/B, 831 02 Bratislava, IČO: 30866880 - v mene ktorej koná: Stanislav Rajnoha, predseda (ďalej ako „podávateľ“) - v konaní o podaní podávateľa označenom ako „Sťažnosť na počítanie hlasov a žiadosť o prepočítanie volebných výsledkov v meste Sliač“ doručenom Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky dňa 9. novembra 2022, takto

### r o z h o d o l :

I. Podanie sa o d m i e t a .

II. Podávateľ n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 9. novembra 2022 bolo Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „súd“) doručené podanie podávateľa (bez dátumu) označené ako „Sťažnosť na počítanie hlasov a žiadosť o prepočítanie volebných výsledkov v meste Sliač“ (ďalej aj ako „podanie“).

2. Vychádzajúc z toho, že toto podanie - bez žalobného petitu - bolo podávateľom označené ako „Sťažnosť na počítanie hlasov a žiadosť o prepočítanie volebných výsledkov v meste Sliač“, ďalej prihliadajúc na to, že bolo odoslané do desiatich dní po vyhlásení výsledkov volieb do orgánov územnej samosprávy; bolo adresované Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky a podávateľ v ňom uviedol, že pri dvoch kandidátoch na poslancov v 2. a 3. volebnom obvode rozhodol o ich neúspešnosti jeden hlas, správny súd dospel k záveru, že zámerom podávateľa mohlo byť podať žalobu vo volebných veciach podľa § 312a a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), a tým vyvolať konanie vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy.

3. Správny súd uznesením č.k. 14Svp/10/2022-19 zo dňa 30. novembra 2022, ktoré bolo podávateľovi doručené dňa 12. decembra 2022, vyzval podávateľa podľa § 59 ods.1 a 2 SSP, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia odstránil nedostatky svojho podania doručeného správneho súdu dňa 9. novembra 2022 tak, že (a) odstráni vady spočívajúce v absencii všeobecných náležitostí podania tým, že uvedie, čoho sa presne domáha; alebo (b) v prípade, že svojím podaním mienil podať žalobu vo volebných veciach podľa § 312a a nasl. SSP, a tým vyvolať konanie vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy uvedie: druh žaloby; označenie napadnutých volieb (t.j. uvedie, či napáda voľby primátora mesta Sliač a/alebo voľby do mestského zastupiteľstva mesta Sliač); či napáda voľby ako celok alebo len v určitom volebnom obvode (prítom musí byť zrejmé, ktoré volebné obvody sú spochybnené); či napáda neústavnosť volieb alebo nezákonnosť volieb alebo či voľby napáda z oboch týchto dôvodov s uvedením právnych predpisov a ich ustanovení, ktoré boli podľa neho porušené; označenie dôkazov k jednotlivým dôvodom, pre ktoré napáda neústavnosť alebo nezákonnosť volieb, resp. ich konkretizáciu; žalobný návrh podľa § 312j ods. 2 písm. a/, b/ alebo písm. c/ SSP; označenie žalovaného alebo žalovaných (§ 312d SSP).

4. Uznesenie č. k. 14Svp/10/2022-19 zo dňa 30. novembra 2022 správny súd odôvodnil tým, že podávateľ okrem dôvodov o namietanom porušení ústavnosti alebo zákonnosti volieb neuviedol v texte podania ďalšie zákonom predpísané náležitosti žaloby podľa § 312f písm. a/, b/, a f/ SSP. Správny súd ďalej konštatoval, že v prípade, že podanie podávateľa má byť správnu žalobou vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy (druh žaloby), je potrebné doplniť primárne chýbajúci žalobný návrh podľa § 312j ods. 2 písm. a) - c) SSP. Správny súd poukázal i na to, že z podania nie je jednoznačné, či podávateľ napáda voľby v meste Sliač ako celok a/alebo len v určitom volebnom obvode a tiež že je potrebné napadnuté voľby dostatočne špecifikovať tak, či sa napádajú voľby do mestského zastupiteľstva mesta Sliač, voľba primátora mesta Sliač, príp. oboje. V nadväznosti uvedené skutočnosti správny súd uviedol, že nie je možné ustáliť ani okruh žalovaných podľa § 312d SSP, keď títo v podaní nie sú uvedení a z dôvodu nejednoznačnosti podania títo nemôžu byť bez akýchkoľvek pochybností identifikovaní ani správnym súdom z úradnej činnosti. Uvedené podanie teda neobsahovalo predpísané náležitosti podľa § 312f SSP.

5. Správny súd v uznesení č.k. 14Svp/10/2022-19 zo dňa 30. novembra 2022 podávateľa poučil, že podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Uznesenie správneho súdu č.k. 14Svp/10/2022-19 zo dňa 30. novembra 2022, ktorým správny súd vyzval podávateľa na odstránenie väd podania, bolo podávateľovi doručené dňa 12. decembra 2022. Podávateľ na uznesenie správneho súdu č. k. 14Svp/10/2022-19 zo dňa 30. novembra 2022 nereagoval, lehota na doplnenie, resp. opravu podania teda podávateľovi márne uplynula dňa 22. decembra 2022.

7. Podľa § 312a SSP, žalobca sa môže žalobou domáhať vydania rozhodnutia o neústavnosti alebo nezákonnosti napadnutých volieb, a tým zabezpečiť slobodnú súťaž politických síl.

8. Podľa § 312c písm. b/ SSP, žalobcom je politická strana alebo politické hnutie alebo ich koalícia, ktorá podala platnú kandidátnu listinu podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 312d SSP, žalovaným je

a) každá politická strana, každé politické hnutie alebo každá ich koalícia, ktorá získala v napadnutých voľbách zastúpenie v obecnom zastupiteľstve, miestnom zastupiteľstve, mestskom zastupiteľstve alebo v zastupiteľstve samosprávneho kraja, alebo každý zvolený nezávislý kandidát, ak sa konanie týka volieb do obecného zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, alebo zastupiteľstva samosprávneho kraja,

b) starosta obce, starosta mestskej časti, primátor mesta alebo predseda samosprávneho kraja zvolený v napadnutých voľbách, ak sa konanie týka volieb starostu obce, primátora mesta, starostu mestskej časti alebo predsedu samosprávneho kraja.

10. Podľa § 312f SSP, v žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) vyjadrenie žalobcu o tom, či napáda voľby ako celok, alebo len v určitom volebnom obvode,
- c) údaje a dôkazy o jeho žalobnej legitimácii; to neplatí pre generálneho prokurátora,
- d) vyjadrenie, či napáda neústavnosť volieb alebo nezákonnosť volieb alebo z oboch týchto dôvodov s uvedením právnych predpisov a ich ustanovení, ktoré boli podľa neho porušené,
- e) dôvody, pre ktoré napáda neústavnosť alebo nezákonnosť volieb s označením dôkazov,
- f) žalobný návrh podľa § 312j ods. 2 písm. a), b) alebo písm. c).

11. Podľa § 312j ods. 2 SSP, ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, rozsudkom

- a) vyhlási voľby za neplatné,
- b) zruší napadnutý výsledok volieb, alebo
- c) zruší rozhodnutie volebnej komisie a vyhlási za zvoleného toho, kto bol riadne zvolený.

12. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

13. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

14. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon.

16. Správny súd zdôrazňuje, že žaloba predstavuje základný procesný úkon, ktorým sa začína konanie vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy upravené v § 312a až § 312k. K vecnému prejednaniu volebnej žaloby však súd pristúpi len na základe formálne spôsobilej žaloby obsahujúcej všetky zákonom stanovené podstatné náležitosti.

17. Správny súd zistil, že obsahu podania vplýva, že toto podľa svojho obsahu mohlo byť žalobu vo volebných veciach podľa § 312a a nasl. SSP avšak nespĺňa podstatné náležitosti žaloby vo volebných veciach - najmä žalobný návrh, presné označenie napadnutých volieb a označenie, resp. konkretizácia dôkazov k jednotlivým dôvodom - preto nemožno jednoznačne ustáliť predmet konania, žalovaných ani splnenie procesných podmienok. Z podania nie je ani zrejmé, či má správny súd preskúmať zákonnosť a ústavnosť volieb do mestského zastupiteľstva mesta Sliač (a ak áno, v ktorých volebných obvodoch) alebo zákonnosť a ústavnosť voľby primátora mesta Sliač, príp. oboje.

18. V súvislosti s chýbajúcim žalobným návrhom (petitom) správny súd konštatuje, že v žalobný návrh (petit) je nevyhnutnou obsahovou súčasťou žaloby, v ktorej žalobca vyjadruje to, čo žiada. Nakoľko uvedená vada nebola odstránená, nie je možné zabezpečiť identitu konania. V tomto prípade sa jedná o takú vadu podania, v dôsledku neodstránenia ktorej nemožno v konaní pokračovať.

19. Správny súd má za to, že podávateľovi bol poskytnutý dostatočný priestor pre odstránenie väd podania a bol upozornený na následky nedoplnenia podania. V súdom určenej lehote tento podanie nedoplnil a zároveň vo vzťahu k správnemu súdu neuskutočil žiadny iný relevantný úkon, z ktorého by vyplynula jeho

vôľa súdom identifikované nedostatky odstrániť (napr. podanie žiadosti o predĺženie lehoty na doplnenie/opravy podania a pod.).

20. Vzhľadom na skutočnosť, že podávateľ svoje podanie v stanovenej lehote nedoplnil, a to i napriek poučení zo strany správneho súdu o právnych následkoch takéhoto nekonania - v podobe odmietnutia žaloby - rozhodol správny súd tak, že podanie podávateľa podľa § 59 ods. 3 SSP odmietol (výrok I. tohto rozhodnutia), nakoľko pre vyššie uvedené nedostatky podania nie je možné v konaní pokračovať.

21. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že podávateľ nemá právo na náhradu trov konania (výrok II. tohto rozhodnutia), pretože žaloba bola odmietnutá.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 5:0.

### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.