

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 18SKomp/4/2023
Identifikačné číslo spisu: 7219208858
Dátum vydania rozhodnutia: 28. júna 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Naď
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7219208858.1

UZNESENIE

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v zložení z predsedu senátu JUDr. Pavla Naďa a členov senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., JUDr. Terézie Mecelovej (sudkyňa spravodajkyňa), JUDr. Jaroslavy Fúrovej, JUDr. Nory Halmovej, JUDr. Jany Haluškovej a Mgr. Michala Novotného, v kompetenčnom spore medzi Správnym súdom v Košiciach (pôvodne Krajský súd v Košiciach) a Mestským súdom Košice (pôvodne Okresný súd Košice II) v spore žalobcu Z.. R. Y., Q. XX. J. XXXX, U. E. X, X., zastúpeného Ivetou Sejkovou, Q. X. G. XXXX, U. E. X, X., proti žalovaným 1/ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, 2/ J.. F. O., Ž. XX, X., 3/ Z.. G. J., Ž. XX, X., 4/ J.. Y. J., Ž. XX, X., 5/ Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, Bratislava, o zaplatenie 14.644,75 eur s príslušenstvom, naposledy vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5Sa/70/2020 a predtým na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 22C/60/2019, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci n i e j e d n á právomoc správneho súdu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež aj „správny súd“) 6. marca 2023 predložil vec kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „kompetenčný senát“) na rozhodnutie kompetenčného sporu podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Kompetenčný spor, či vec patrí do správneho alebo civilného súdnictva, vznikol medzi Krajským súdom v Košiciach a Okresným súdom Košice II. Správny súd nesúhlasil s postúpením veci mu Okresným súdom Košice II uznesením zo 16. septembra 2020 č. k. 22C/60/2019-41. Uviedol, že z obsahu podanej žaloby v spojení s jej doplnením do zápisnice o informatívnom výsluchu z 20. septembra 2021 je zrejmé, že žalobca sa domáha od žalovaných zaplatenia 14.644,75 eur s príslušenstvom titulom vrátenia nezákonne odobratých finančných prostriedkov, resp. náhrady jemu

vzniknutej škody v tejto výške, v súvislosti s tým, že mu bola rozhodnutím Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo 14. júna 2016 č. UPS/US1/SSVOPHNSSD/SOC/2016/6230-0002 Km odňatá pomoc v hmotnej núdzi v tam uvedenej výške. Je zrejmé, že sa jedná o nárok žalobcu buď na náhradu škody titulom nesprávneho úradného postupu podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“) alebo o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), o ktorých nárokoch rozhodujú sudy v občianskoprávnom konaní podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Z obsahu žaloby ani z vyjadrenia zástupkyne žalobcu z 20. septembra 2021 nevyplýva, že by sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a jeho zrušenia, ale žiada zaplatenie ním vyčíslenej sumy, teda nejde o žalobu, o ktorej by mali rozhodovať správne sudy podľa SSP.

2. Kompetenčný senát po predložení mu veci skúmal, či daná vec patrí, alebo nepatrí do správneho súdnictva (§ 18 ods. 4 SSP).

3. S účinnosťou od 1. júna 2023 na základe zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov výkon správneho súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach na Správny súd v Košiciach. Zároveň s účinnosťou od 1. júna 2023 výkon súdnictva v pôsobnosti Okresného súdu Košice II na základe § 18m ods. 2 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov prešiel na Mestský súd Košice.

4. Podľa § 3 CSP sudy prejednávajú a rozhodujú su'kromnoprávne spory a ine' su'kromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú ine' orgány.

5. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú sudy, len ak to ustanovuje zákon.

6. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

7. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 55 ods. 3 SSP každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou pôvodne na Okresný súd Košice II domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 14.644,75 eur s príslušenstvom z dôvodu, že mu bola nezákonným spôsobom odňatá dávka v hmotnej núdzi od februára 2015 až do júla 2016 a od marca 2016 do júla 2016 mu nebol vyplácaný ochranný príspevok ako nemocenské. V žalobe uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej aj len „úrad“) vo svojom druhom rozhodnutí (prvé rozhodnutie bolo zrušené na protest prokurátora) priznal svoje nezákonné chyby i nezákonné rozhodnutie, ktorým poškodil žalobcu. Do zápisnice o informatívnom výsluchu 20. septembra 2021 (po postúpení veci) pred správnym súdom zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca sa jednoznačne domáha náhrady škody spôsobenej mu orgánom verejnej moci tak, ako vyplýva aj z petitu žaloby. Dodala, že vylučuje, že by sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia úradu. Trvá na prejednaní žaloby pred príslušným súdom v civilnom sporovom konaní a v prípade nejasností bude žalobca súčinný pre ďalší postup.

11. Návrh/žalobu nemožno posudzovať len podľa žalobného petitu, ale má sa posudzovať samotný nárok tak, ako vyplýva z obsahu žaloby alebo návrhu ako celku (por. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn I. ÚS 192/2015).

12. Vychádzajúc z obsahu žaloby v danej veci nevyplýva, že by sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia vydaného orgánom verejnej správy, nejde teda o správnu žalobu, ale tak, ako to konštatoval správny súd, žalobca sa domáha žalobou plnenia v sume 14.644,75 eur s príslušenstvom voči žalovaným 1/ až 5/ titulom náhrady škody, resp. titulom vydania bezdôvodného obohatenia v rámci civilného sporového konania.

13. Vec môže byť prejednaná správnym súdom iba v prípade, že z hľadiska predmetu konania ide o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky definované v ustanovení § 6 SSP, čo v danom prípade konštatovať nemožno. V danom prípade nejde o vec patriacu do správneho súdnictva. Spor vedený na správnom súde pod spisovou značkou 5Sa/70/2020, preto prejedná súd v civilnom súdnictve.

14. Podľa ust. § 18 ods. 4 Správneho súdneho poriadku sú súde rozhodnutím kompetenčného senátu viazané.

15. Kompetenčný senát v danej veci rozhodol pomerom hlasov 8 : 0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.