

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 1Asan/16/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1018200829  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. mája 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1018200829.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci žalobkyne: D. V., adresa trvalého pobytu: E. X, XXX XX J., dátum narodenia: XX. H. XXXX, zastúpenej: JUDr. Lucia Uhelová - advokátka, so sídlom: Ondrašovská 618, 031 05 Liptovský Mikuláš, registrovaná v Slovenskej advokátskej komore pod č. 6092, proti žalovanej: Slovenská komora sestier a pôrodných asistentiek, so sídlom: Amurská 71, 821 06 Bratislava, IČO: 37 999 991, zastúpenej: Mgr. Ivana Závacká - advokátka, so sídlom: Havlíčkova 11/A, 811 04 Bratislava, registrovaná v Slovenskej advokátskej komore pod č. 1294, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. AK007201803607, zo dňa 22. marca 2018, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5S/88/2018-70, zo dňa 3. septembra 2019, ECLI:SK:KSBA:2019:1018200829.3 takto

### r o z h o d o l :

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky žalobkyni priznáva právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov kasačného konania.

### O d ô v o d n e n i e

I. Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Žalovaná vydala rozhodnutie č. AK007201803607 zo dňa 6. februára 2018 (ďalej len „prvostupňové správne rozhodnutie“), ktorým uložila žalobkyni pokutu vo výške 180,- € podľa § 82 ods. 4 v spojení s § 80 ods. 1 písm. b) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti“) pre porušenie povinnosti sústavne sa vzdelávať. Zároveň týmto rozhodnutím žalovaná uložila žalobkyni povinnosť zaplatiť trovy konania vo výške 17,- € podľa § 31 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v účinnom znení (ďalej len „správny poriadok“) a povinnosť odstrániť nedostatky v sústavnom vzdelávaní zdravotníckeho pracovníka do 28. februára

2018 v súlade s § 83 ods. 3 zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti. Žalobkyňa sa voči tomuto rozhodnutiu odvolala.

2. Žalovaná v odvolacom konaní rozhodnutím č. AK007201803607, č. odvolania 2515/18, zo dňa 22. marca 2018, (ďalej len „druhostupňové správne rozhodnutie“) podľa § 59 ods. 2 zmenila prvostupňové správne rozhodnutie vo výške pokuty tak, že ju znížila na sumu 170,- €. Vo zvyšnej časti prvostupňové správne rozhodnutie potvrdila.

#### II. Konanie pred správnym súdom

3. Žalobkyňa podala voči druhostupňovému správne rozhodnutiu správnu žalobu vo veciach správneho trestania na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“). Namietala, že predmetné rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, jeho vydaniu predchádzalo zo strany žalovaného nepostačujúce zistenie skutkového stavu na riadne posúdenie veci. Navrhla, aby správny súd zrušil obe rozhodnutia žalovanej a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

4. Správny súd rozsudkom, č. k. 5S/88/2018-70, zo dňa 3. septembra 2019, ECLI:SK:KSBA:2019:1018200829.3, (ďalej len „rozsudok správneho súdu“) zrušil obe rozhodnutia žalovanej podľa § 191 ods. 1 písm. d), e), f) a g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len „SSP“) a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Podľa posúdenia správneho súdu rozhodnutia žalovanej sú nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu žalovanou bolo nedostatočné na riadne posúdenie veci, skutkový stav, ktorý vzala žalovaná za základ pre svoje rozhodnutia je v rozpore s administratívnym spisom, došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred žalovanou, ktoré malo za následok vydanie nezákonných rozhodnutí vo veci samej žalovanou. Správny súd svoj záver odôvodnil tým, že

- žalobkyni nebolo doručené rozhodnutie č. AK007201702754 zo dňa 21. augusta 2017 (ďalej len „rozhodnutie z 21. augusta 2017“). Toto rozhodnutie predchádzalo rozhodnutiam preskúmaným v predmetnom konaní. Na jeho základe si mala žalobkyňa doplniť svoje vzdelávanie v lehote do 31. januára 2018. Toto rozhodnutie bolo na pošte podané 25. augusta 2017. Zásielka bola vrátená 28. augusta 2017 s vyznačením adresát neznámy,
- v rozpore s § 42 ods. 8 zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti nebola v rozhodnutí zo dňa 21. augusta 2017 určená 6 mesačná lehota na odstránenie nedostatkov v sústavnom vzdelávaní žalobkyne,
- z rozhodnutí žalovanej nie je zrejmé, v akom časovom rozpätí trvalo hodnotiace obdobie žalobkyne,
- z výroku prvostupňového správneho rozhodnutia vyplýva, že žalobkyni chýbalo 72 kreditov, avšak v druhostupňovom správnom rozhodnutí je uvedené, že žalobkyni chýba len 68 kreditov.

#### III. Kasačná sťažnosť žalovanej, stanovisko účastníkov

5. Žalovaná podala voči rozsudku správneho súdu kasačnú sťažnosť. V kasačnej sťažnosti navrhla, aby kasačný súd zrušil rozsudok správneho súdu a vec vrátil správne súdu na ďalšie konanie. Dôvody na podanie kasačnej sťažnosti oprela o § 440 ods. 1 písm. g) SSP. Podľa jej názoru správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázala na to, že správny súd pri posúdení veci porušil § 134 ods. 1 a § 27 ods. 1 SSP. Námietky týkajúce sa vady doručenia a neposkytnutia 6-mesačnej lehoty totiž neboli vznesené v žalobe. Navyše predmetná vec sa týka sankčného konania, pričom voči rozhodnutiu zo dňa 21. augusta 2017 sa mohla žalobkyňa samostatne brániť. Žalobkyňa mailom zo dňa 27. februára 2018 uviedla, že neoznámila svoju novú adresu, pričom túto skutočnosť jej prikazoval § 63 ods. 2 písm. b) zákona o zdravotnej starostlivosti.

6. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhla rozsudok správneho súdu potvrdiť. Poukázala na skutočnosti, ktoré pokladá za porušenia žalovanej. Osobitne zvýraznila porušenie procesných práv žalobkyne konaním žalovanej.

#### IV. Právne posúdenie veci kasačným súdom

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v postavení kasačného súdu (ďalej len „kasačný súd“) preskúmal rozsudok správneho súdu v rozsahu podanej kasačnej sťažnosti. Jeho právomoc a príslušnosť pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení a § 11 písm. h) SSP.

8. Kasačný súd s ohľadom na § 455 SSP nepovažoval za potrebné nariadiť vo veci pojednávanie a rozhodol o kasačnej sťažnosti bez jeho nariadenia. Rozsudok bol vyhlásený verejne po oznámení dňa vyhlásenia v súlade s § 137 ods. 4 SSP.

9. So zreteľom na § 439 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443 ods. 2 písm. a) SSP kasačný súd skonštatoval, že podaná kasačná sťažnosť smeruje proti rozsudku, voči ktorému je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a včas. Súdny poplatok za podanú kasačnú sťažnosť bol uhradený.

10. Po preskúmaní napadnutého rozsudku správneho súdu a kasačnej sťažnosti, ako aj podkladového materiálu, kasačný súd dospel k záverom, ktoré odôvodňuje v nasledovnom texte.

IV.I. Vybrané ustanovenia, z ktorých kasačný súd vychádzal

Podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správneho orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 195 písm. a) SSP správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci alebo skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu.

Podľa § 63 ods. 1 písm. b) zákona o zdravotnej starostlivosti oznámenie zdravotníckeho pracovníka musí obsahovať miesto trvalého pobytu; ak je miesto trvalého pobytu mimo územia Slovenskej republiky, aj miesto prechodného pobytu na území Slovenskej republiky.

IV.II. Posúdenie námietok kasačnej sťažnosti

11. Kasačný súd pri posúdení rozsudku správneho súdu nezistil, že by správny súd postupoval v rozpore s § 134 ods. 1 SSP. Kasačný súd poukazuje na § 195 písm. a) SSP, podľa ktorého správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby pri posúdení skutkového stavu a skúmaní, či napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy je v súlade s administratívnym spisom. Paragraf 195 písm. a) SSP je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k § 134 ods. 1 SSP. Správny súd preto nepochybil, keď preskúmal skutkový stav a súlad záverov rozhodnutí žalovanej s administratívnym spisom.

12. Navyše na rozhodnutie zo dňa 21. augusta 2017 (žalobkyňa ho označuje výzvou) žalobkyňa poukazuje v tom smere, že sa o nej nedozvedela a nemala sa možnosť k nemu vyjadriť. Je pravdou, že v žalobe žalobkyňa nespochybňuje jeho doručenie fikciou doručenia, pričom správny súd prišiel k záveru, že predmetné rozhodnutie nebolo riadne doručené.

13. Toto rozhodnutie je však súčasťou administratívneho spisu. Kasačný súd tak nepochybil, pokiaľ ho ako podklad pre rozhodnutie preskúmal v súlade s § 195 písm. a) SSP.

14. Kasačný súd sa stotožňuje s vyhodnotením správneho súdu v tom smere, že správny súd považoval rozhodnutia žalovanej za nepreskúmateľné. Súhlasí s názorom žalovanej, že sankčné konanie treba oddeliť od konania podľa § 40 ods. 8 a 9 zákona o zdravotnej starostlivosti. Pre určenie viny za porušenie povinnosti sústavne sa vzdelávať podľa § 80 ods. 1 písm. a) zákona o zdravotnej starostlivosti je však potrebné uviesť, v čom konkrétne takáto povinnosť bola porušená.

15. Na základe uvedeného nie je v konaní na úseku správneho trestania udržateľný stav vytýkaný rozsudkom správneho súdu, pokiaľ vo výroku prvostupňového správneho rozhodnutia nie je jasne špecifikovaný skutok ohraničením hodnotiaceho obdobia. Rovnako je potrebné prisvedčiť správneho súdu, že z napádaných rozhodnutí nie je možné vyvodiť, koľko kreditov žalobkyni chýbalo. Údaj uvedený vo výroku rozhodnutia zo dňa 21. augusta 2017, prvostupňového správneho rozhodnutia a druhostupňového správneho rozhodnutia sa rozchádza s údajom uvedeným v odôvodnení druhostupňového správneho rozhodnutia. Táto skutočnosť má pritom zásadný vplyv pri procese posudzovania viny a výšky sankcie.

16. Z napádaných rozhodnutí tiež nie zrejmé, v akej fáze celého procesu bola pokuta uložená. Zatiaľ čo rozhodnutie zo dňa 21. augusta 2017 bolo vydané so zreteľom na § 49 ods. 9 zákona o zdravotnej starostlivosti, v napádaných rozhodnutiach sa tvrdí, že toto rozhodnutie bolo vydané na základe § 49 ods. 8 zákona o zdravotnej starostlivosti. Tento rozpor nebol síce napádaný v kasačnej sťažnosti, avšak bráni riadnemu preskúmaniu oboch rozhodnutí. Kasačný súd nevie posúdiť oprávnenosť námietok žalovanej a obranu žalobkyne za predpokladu, že údaje v rozhodnutiach žalovanej sú v rozpore s podkladmi nachádzajúcimi sa v administratívnom spise. Kasačný súd tak musí dať správneho súdu za pravdu v tom, že takto postavené rozhodnutia sú rozporné a nepreskúmateľné.

17. Kasačný súd dodáva, že základným predpokladom v správnom trestaní je jasné vymedzenie skutku a následná jeho právna kvalifikácia. Žalobkyňa musí mať vedomosť o tom, aké skutkové okolnosti sa jej dávajú za vinu a aké ustanovenia mala naplnením týchto skutkových okolností porušiť. Uvedené však v napadnutých rozhodnutiach žalovanej absentuje.

18. K porušeniu § 63 ods. 2 písm. b) zákona o zdravotnej starostlivosti žalobkyňou kasačný súd uvádza, že pri extenzívnom výklade tohto ustanovenia by mala žalobkyňa uviesť zmenu svojej adresy. Táto skutočnosť však nemá vplyv na splnenie podmienky uvedenej v § 24 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorej sa pre uplatnenie fikcie rozhodnutia adresát musí v mieste doručovania zdržiavať. Skutočnosť, či sa žalobkyňa na určitej adrese zdržuje je vecou dokazovania. S ohľadom na vyššie uvedené nedostatky by však aj prípadný úspech predmetnej námietky nebol spôsobilý zvrátiť výsledok tohto rozsudku.

19. So zreteľom na všetky uvedené skutočnosti kasačný súd vyhodnotil podané námietky ako nedôvodné.

IV.III. Záverečné zhodnotenie a odôvodnenie rozsudku v časti trov

20. Kasačný súd sa z popísaných dôvodov nestotožnil s námietkami žalovanej voči rozsudku správneho súdu uvedenými v kasačnej sťažnosti. Podanú kasačnú sťažnosť považuje za nedôvodnú, a preto podľa § 461 SSP rozhodol spôsobom, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

21. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. (1) v spojení s § 167 ods. 1 spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku. Kasačný súd priznal úplnú náhradu trov kasačného konania žalobkyňi, nakoľko bola v kasačnom konaní úspešná.

22. Toto rozhodnutie prijal kasačný súd jednomyselne.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.