

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1Asan/32/2020
Identifikačné číslo spisu: 3019200290
Dátum vydania rozhodnutia: 30. marca 2023
Meno a priezvisko: JUDr.,PhD.,LL.M Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:3019200290.2

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Mariána Fečíka a JUDr. Kataríny Cangárovej, PhD. LL.M. v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky) BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037 právne zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Štátnej veterinárnej a potravinovej správe Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, 842 13 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 1077/2019 zo dňa 29. apríla 2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/257/2019-241 zo dňa 2. júla 2020, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/257/2019-241 zo dňa 2. júla 2020 m e n í tak, že rozhodnutie žalovanej č. 1077/2019 zo dňa 29. apríla 2019 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania na krajskom súde a kasačnom súde.

O d ô v o d n e n i e

I.

Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Regionálna veterinárna a potravinová správa Nové Mesto nad Váhom, ako prvostupňový správny orgán, rozhodnutím č. Ro-288/2019-002/ZOP zo dňa 21.02.2019 žalobkyni uložil úhrnnú pokutu vo výške 200.000 € podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len ako „zákon o potravinách“)

2. Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že žalobkyňa sa mala vo svojej prevádzke - supermarket BILLA filiálka č. 226, Ulica 1. mája, 907 01 Myjava, dopustiť porušenia nasledovných povinností:

a) ukladať skladované potraviny spôsobom, ktorý umožní bezpečné vykonávanie ich kontroly, manipulácie s nimi, včasné zistenie zdraviu škodlivých potravín, potravín po dátume spotreby a po dátume minimálnej trvanlivosti a ich vyradenie z obehu a oddelené uloženie a zreteľné označenie výrobkov na iný než pôvodný účel, zabezpečiť udržiavanie potravinárskych priestorov v čistote a v dobrom stave údržby, zabezpečiť usporiadanie, riešenie, konštrukciu, umiestnenie a veľkosť potravinárskych priestorov tak, aby umožňovali primeranú údržbu, čistenie a/alebo dezinfekciu, zabráňovať alebo minimalizovať kontamináciu prenášanú vzduchom a poskytovať primeraný pracovný priestor umožňujúci hygienické vykonávanie všetkých operácií, povinnosť zaviesť primerané postupy na kontrolu škodcov a povinnosť zabezpečiť skladovanie potravín len v takých priestoroch a za takých podmienok, aby sa zachovala ich bezpečnosť, kvalita a biologická hodnota potravín a surovín na ich výrobu, podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o potravinách, ustanovenia § 10 písm. a), b), c) a f) zákona o potravinách, ustanovenia Prílohy II, Kapitoly 1 ods. 1 a 2 písm. a) a c) a ustanovenia Prílohy II, Kapitoly IX ods. 3 a 4 nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 852/2004 z 29. 4. 2004 o hygiene potravín (ďalej len ako „Nariadenie č. 852/2004“) a podľa ustanovenia § 8 ods. 1 výnosu Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 28167/2007-OL, ktorým sa vydáva hlava Potravinového kódexu Slovenskej republiky upravujúca všeobecné požiadavky na konštrukciu, usporiadanie a vybavenie potravinových prevádzkarní a niektoré osobitné požiadavky na výrobu a predaj tradičných potravín (ďalej len ako „Výnos č. 28167/2007-OL“), a to tým, že dňa 26.04.2018 v čase výkonu úradnej kontroly potravín:

- nezabezpečila čistotu skladovacích priestorov, manipulačného zariadenia, v preplnenom sklade ich neukladala spôsobom, ktorý umožní bezpečné vykonávanie ich kontroly a včasné zistenie zdraviu škodlivých potravín, potravín nevhodných na ľudskú spotrebu a ich vyradenie z obehu a oddelené uloženie a zreteľné označenie výrobkov na iný než pôvodný účel,

- nezabezpečila dostatočné vykonávanie dezinfekcie, dezinfekcie a deratizácie, neudržiavala tieto skladovacie priestory v čistote a v dobrom stave údržby,

- skladové priestory boli preplnené tovarom (vo väčšej miere potravinami), ktorý bol poukladaný popri stenách, dotýkal sa stien pozdĺž celého skladu,

- vhodne a dostatočne nezabezpečila príjmový sklad pred vniknutím hlodavcov a škodcov, nakoľko aj po zatvorení plechovej brány s gumovým tesnením táto dostatočne netesnila, bola pozorovaná viditeľná medzera/netesnosť o veľkosti 2 cm x 3 cm až 3 cm x 5 cm a nezabezpečila i tesnosť dverí do priestoru nasledujúceho vnútorného skladu, kde bola medzera/netesnosť s podlahou/otvor o veľkosti cca 2 cm x 4 cm,

- nedostatočne kontrolovala skladované potraviny a neukladala ich spôsobom, ktorý umožní bezpečné vykonávanie ich kontroly, manipulácie s nimi, včasné zistenie poškodených, kontaminovaných, zdraviu škodlivých potravín a ich okamžité vyradenie z obehu, ich oddelené uloženie a zreteľné označenie výrobkov na iný než pôvodný účel, v suchom sklade potravín sa nachádzali exkrementy hlodavcov, uhynuté hlodavce a živé mravce, pričom exkrementy hlodavcov boli nájdené po celom sklade, na krabiciach s potravinami, najmä v cereáliách, orieškoch, mušli a 2 kusy uhynutých myší spoločne so živými mravcami, hlavne v cereáliách a na viacerých miestach na podlahe skladu,

- v miestnosti označenej „archív“ sa na podlahe nachádzalo veľké množstvo exkrementov hlodavcov. Žalobkyňa nezaviedla dostatočne účinné postupy na kontrolu škodcov, nedostatočne sa starala o ničenie hlodavcov, hmyzu a iných škodcov, vyskytujúcich sa v objektoch, čím sa mala dopustiť iného správneho deliktu podľa ustanovenia § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách;

b) zabezpečiť hygienu predaja, najmä vykonávať sústavné upratovanie, čistenie všetkého zariadenia používaného pri predaji, dezinfekciu a v prípade potreby vykonanie dezinfekcie a deratizácie podľa všeobecne záväzných právnych predpisov a povinnosť udržiavať všetky potravinárske priestory v čistote a v dobrom stave údržby a povinnosť zaviesť primerané postupy na kontrolu škodcov podľa ustanovenia § 4 ods. 1 a ustanovenia § 12 ods. 1 písm. b) zákona o potravinách a Prílohy II, Kapitoly I ods. 1 a 2 písm. a) a c) a Prílohy II, Kapitoly IX ods. 3 a 4 Nariadenia č. 852/2004 a ustanovenia § 8 ods. 1 Výnosu č. 28167/2007-OL a to tým, že dňa 26.04.2018 v čase výkonu úradnej kontroly potravín nezabezpečila dostatočnú hygienu predaja, nevykonávala sústavné upratovanie, čistenie všetkého zariadenia používaného pri predaji, nezabezpečila dostatočné vykonávanie dezinfekcie, dezinfekcie a deratizácie, nezaviedla dostatočne účinné postupy na kontrolu škodcov, nedostatočne sa starala o ničenie hlodavcov, hmyzu a iných škodcov, vyskytujúcich sa v objektoch nakoľko na predajnej ploche

v regáloch s potravinami (hlavne v oddelení múky, cukor, pudinky) a iným tovarom boli nájdené potraviny s rozhryzenými obalmi a množstvom exkrementov hlodavcov, čím sa mala dopustiť iného správneho deliktu podľa ustanovenia § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách;

c) porušila zákaz umiestňovania na trh potravín iných ako bezpečných a dodržiavať požiadavky podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o potravinách a ustanovenia § 6 ods. 5 písm. a) zákona o potravinách, ustanovenia Kapitoly II, oddiel 4, čl. 14 ods. 1 a 2 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 z 28.01.2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín a to tým, že dňa 26.04.2018 v čase výkonu úradnej kontroly potravín umiestňovala na trh (z predajnej plochy) potraviny iné ako bezpečné, nevhodné na ľudskú spotrebu, kontaminované vonkajším prostredím, exkrementami hlodavcov a samotnými hlodavcami - na predajnej ploche v regáloch s potravinami (hlavne v oddelení múky, cukor, pudinky a iným tovarom) bolo nájdené množstvo exkrementov hlodavcov, potraviny s rozhryzenými obalmi, kontaminované výkalmi, ohryzené samotné potraviny po poškodení obalu, čím sa mala dopustiť iného správneho deliktu podľa ustanovenia § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách;

d) zákaz umiestňovať na trh potraviny po uplynutí dátume minimálnej trvanlivosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o potravinách, ustanovenia § 6 ods. 5 písm. d) zákona o potravinách a § 12 ods. 1 písm. h) zákona o potravinách a to tým, že dňa 26.04.2018 v čase výkonu úradnej kontroly potravín umiestňovala na trh potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti:

- Pikos Arany, červené zlato pálivé, DMT: 24.4.2018, 10 ks,

- Mousse 94 Chocolat čokoládový, DMT: 10.4.2018, 14 ks,

čím sa mala dopustiť iného správneho deliktu podľa ustanovenia § 28 ods. 4 písm. i) zákona o potravinách;

e) udržiavať potravinárske priestory v čistote a v dobrom stave údržby, zabezpečiť usporiadanie, riešenie, konštrukciu, umiestnenie a veľkosť potravinárskych priestorov tak, aby umožňovali primeranú údržbu, čistenie, a/alebo dezinfekciu, zabráňovať alebo minimalizovať kontamináciu prenášanú vzduchom a poskytovať primeraný pracovný priestor umožňujúci hygienické vykonávanie všetkých operácií, povinnosť zaviesť primerané postupy na kontrolu škodcov a povinnosť zabezpečiť skladovanie potravín len v takých priestoroch a za takých podmienok, aby sa zachovala ich bezpečnosť, kvalita a biologická hodnota potravín podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o potravinách a ustanovenia § 10 písm. a), b), c) a f) zákona o potravinách, Prílohy II, Kapitoly 1 ods. 1. a 2. písm. a) a c) a Prílohy II, Kapitoly IX ods. 3 a 4 Nariadenie č. 852/2004 a podľa ustanovenia § 8 ods. 1 Výnosu č. 28167/2007-OL a to tým, že dňa 23.05.2018 v čase výkonu úradnej kontroly potravín opätovne nezabezpečila uchovávanie prijatých potravín v prvom „príjmovom plechovom sklade“ tak, aby sa zachovala ich bezpečnosť, kvalita a biologická hodnota, tým že stále vhodne/dostatočne nezabezpečila tento priestor proti vniknutiu škodcov, druhy/vnútorňý sklad potravín bol opätovne preplnený tovarom, v jednom z rohov skladu pri okne, v regáloch so sušeným ovocím a orieškami boli opätovne zistené exkrementy hlodavcov (myši trus), rozhryzené obaly potravín, ohryzené výrobky (gaštany, oriešky a iné), po odtiahnutí regálu boli v stene nájdené diery, v okolí dier bola opadaná omietka, nečistoty, prach, pavučiny a veľké množstvo exkrementov hlodavcov, v manipulačnej chodbičke pri WC bol nájdený myši trus, v miestnosti, kde sa nachádzal vysokotlakový čistič (vedľa zadného vchodu do prevádzkarne v minulosti slúžiaci na príjem čerstvého mäsa do prevádzky) bola nájdená uhynutá myš a trus, čím sa mala dopustiť iného správneho deliktu podľa ustanovenia § 28 ods. 2 písm.

o) zákona o potravinách;

f) zabezpečiť a zaviesť primerané postupy na kontrolu škodcov a starať sa o ničenie hlodavcov podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o potravinách, Prílohy II, Kapitoly I ods. 1. a 2. písm. a) a c) a ustanovenia Prílohy II, Kapitoly IX, ods. 3 a 4 Nariadenia č. 852/2004 a ustanovenia § 8 ods. 1 Výnosu č. 28167/2007-OL a to tým, že dňa 23.05.2018 v čase výkonu úradnej kontroly potravín neudržiavala priestory dopekania mrazených pekárenských výrobkov v ťažšie dostupných miestach čisté, bez výskytu škodcov a ich exkrementov - pod manipulačným stolíkom v rohu bol nájdený myši trus, chumáče prachu a stanička na hlodavce, čím sa mala dopustiť iného správneho deliktu podľa ustanovenia § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách;

g) zabezpečiť udržiavanie potravinárskych priestorov v čistote a v dobrom stave údržby, zabezpečiť usporiadanie, riešenie, konštrukciu, umiestnenie a veľkosť potravinárskych priestorov tak, aby umožňovali primeranú údržbu, čistenie a/alebo dezinfekciu, zabráňovať alebo minimalizovať

kontamináciu prenášanú vzduchom a poskytovať primeraný pracovný priestor umožňujúci hygienické vykonávanie všetkých operácií, povinnosť zaviesť primerané postupy na kontrolu škodcov a povinnosť zabezpečiť skladovanie potravín len v takých priestoroch a za takých podmienok, aby sa zachovala ich bezpečnosť, kvalita a biologická hodnota potravín a surovín na ich výrobu v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 a 2 písm. a) zákona o potravinách, ustanovením. § 12 ods. 1 písm. b) zákona o potravinách, Prílohy II, Kapitoly I ods. 1 a 2 písm. a) a e) a Prílohy II, Kapitoly V ods. 1 písm. a), b), d) a Kapitoly IX ods. 3 a 4 Nariadenie č. 852/2004, podľa ustanovenia § 8 ods. 1 Výnosu č. 28167/2007-OL a to tým, že dňa 29.05.2018 v čase dodatočnej úradnej kontroly potravín nezabezpečila dôsledné a dostatočné vyčistenie a neudržiavala čistý priestor pod manipulačným pultom - po odstránení soklika a pevných dverí pod manipulačným pultom bol opätovne nájdený trus hlodavcov a jedna uhynutá myš, čím sa mala dopustiť iného správneho deliktu podľa ustanovenia § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách;

h) zabezpečiť udržiavanie potravinárskych priestorov v čistote a v dobrom stave údržby, zabezpečiť usporiadanie, riešenie, konštrukciu, umiestnenie a veľkosť potravinárskych priestorov tak, aby umožňovali primeranú údržbu, čistenie a/alebo dezinfekciu, zabráňovať alebo minimalizovať kontamináciu prenášanú vzduchom a poskytovať primeraný pracovný priestor umožňujúci hygienické vykonávanie všetkých operácií, povinnosť zaviesť primerané postupy na kontrolu škodcov a povinnosť zabezpečiť skladovanie potravín len v takých priestoroch a za takých podmienok, aby sa zachovala ich bezpečnosť, kvalita a biologická hodnota potravín a surovín na ich výrobu v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 a 2 písm. a) zákona o potravinách, podľa ustanovenia § 10 písm. a), b), f) Prílohy II, Kapitoly I ods. 1 a 2 písm. a) a c) a Prílohy II, Kapitoly IX ods. 3 a ods. 4 Nariadenie č. 852/2004, podľa ustanovenia § 8 ods. 1 Výnosu č. 28167/2007-OL a to tým, že dňa 29.05.2018 v čase dodatočnej úradnej kontroly potravín v priestoroch skladu potravín v časti uskladnenia orieškov boli na stene pavučiny, stena za regálmi bola znečistená, v predmetnom danom priestore bol počas úradnej kontroly dňa 23.05.2018 identifikovaný otvor v stene, ktorý bol síce utesnený plechovou lištou, ale opätovným dôsledným preverením bolo zistené, že otvor a diera za ním je hlboká, vo vonkajšom prostredí v jej úrovni bol nájdený rozmrvený, rozdrvený materiál z vonkajšieho zateplenia budovy - polystyrén, vo vonkajších priestoroch bol poškodený soklík a opadávala omietka, čím sa mala dopustiť iného správneho deliktu podľa ustanovenia § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách.

3. Na odvolanie žalobkyne žalovaná napadnutým rozhodnutím č. 1077/2019 zo dňa 29. apríla 2019 prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu zmenila tak, že „Účastník konania: BILLA s. r. o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, prevádzkareň: BILLA s. r. o., filiálka 226, ul. 1. mája, 907 01 Myjava porušil povinnosť na všetkých stupňoch výroby, spracovania a distribúcie vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené zákonom o potravinách, osobitnými predpismi a predpismi vydanými ministerstvom podľa § 3 ods. 3, § 4 ods. 1 zákona o potravinách s poukázaním na povinnosť pri skladovaní potravín dodržiavať ustanovenia osobitného predpisu a zabezpečiť skladovanie len v takých priestoroch a za takých podmienok, aby sa zachovala bezpečnosť, kvalita a biologická hodnota potravín a surovín na ich výrobu, zabezpečiť čistotu skladovacích priestorov a manipulačného zariadenia a vykonávanie dezinfekcie, dezinfekcie a deratizácie podľa všeobecne záväzných právnych predpisov, kontrolovať skladované potraviny a zložky a ukladať ich spôsobom, ktorý umožní bezpečné vykonávanie ich kontroly, manipulácie s nimi, včasné zistenie zdraviu škodlivých potravín, potravín po dátume spotreby a po dátume minimálnej trvanlivosti a ich vyradenie z obehu a oddelené uloženie a zreteľné označenie výrobkov na iný než pôvodný účel podľa § 10 písm. a), b) a c) zákona o potravinách, povinnosť zabezpečiť hygienu predaja, najmä vykonávať sústavné upratovanie, čistenie všetkého zariadenia používaného pri predaji, dezinfekciu, a v prípade potreby vykonanie dezinfekcie a deratizácie podľa všeobecne záväzných právnych predpisov podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona o potravinách, povinnosť udržiavať potravinárske priestory v čistote a v dobrom stave údržby, povinnosť zabezpečiť, aby usporiadanie, riešenie, konštrukcia, umiestnenie a veľkosť potravinárskych priestorov umožňovali primeranú údržbu, čistenie a/alebo dezinfekciu, zabráňovali alebo minimalizovali kontamináciu prenášanú vzduchom a poskytovali primeraný pracovný priestor umožňujúci hygienické vykonávanie všetkých operácií, aby umožňovali správne hygienické praktiky vrátane ochrany proti kontaminácii, a najmä kontrolu škodcov, povinnosť zabezpečiť, aby všetky predmety, príslušenstvo a zariadenia, s ktorým potraviny prichádzajú do styku, boli účinne čistené a tam, kde je to potrebné, dezinfikované, pričom čistenie a dezinfekcia sa musia

vykonávať s dostatočnou frekvenciou, aby sa zabránilo akémukoľvek riziku kontaminácie, povinnosť chrániť potraviny pred akoukoľvek kontamináciou, ktorá by mohla spôsobiť, že budú nevhodné na ľudskú spotrebu, škodlivé pre zdravie alebo kontaminované takým spôsobom, že by bolo bezdôvodné očakávať, že by sa mohli v takom stave konzumovať, ako aj povinnosťou zaviesť primerané postupy na kontrolu škodcov a starať sa o ničenie hlodavcov, hmyzu a iných škodcov, vyskytujúcich sa v prevádzke podľa Prílohy II Kapitola I ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c), Prílohy II Kapitoly V ods. 1 písm. a), Prílohy II Kapitola IX ods. 3 a 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 o hygiene potravín v platnom znení (ďalej „Nariadenie (ES) č. 852/2004“), podľa § 8 ods. 1 Výnosu Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 28167/2007-OL, ktorým sa vydáva hlava Potravinového kódexu Slovenskej republiky upravujúca všeobecné požiadavky na konštrukciu, usporiadanie a vybavenie potravinárskych prevádzkami a niektoré osobitné požiadavky na výrobu a predaj tradičných potravín a na priame dodávanie malého množstva potravín (ďalej len „Výnos č. 28167/2007-OL“) a to tým, že dňa 26. 04. 2018 v čase úradnej kontroly od 10.00 hod. do 14.00 hod. v prevádzke BILLA s. r. o., filiálka 226, ul. Imája, 907 01 Myjava:

- sa v tovare preplnených skladových priestoroch na zemi a v regáloch nachádzali na viacerých miestach myšacie exkrementy, ako aj 2 ks uhynuté myši; tak isto boli nájdené lezúce mravce v cereáliách a na podlahe. Exkrementy hlodavcov boli nájdené aj na zemi v časti označenej „ARCHÍV“. Šetrením bolo zistené, že skladovacie priestory sú nedostatočne chránené voči vnikaniu škodcov z vonkajšieho priestoru, nakoľko v príjmovom sklade vonkajšia plechová brána s gumeným tesnením bola netesná s otvormi veľkosti cca 2 x 3 cm až 3 x 5 cm.; vnútorná brána do skladových priestorov bola tak isto netesná s otvormi veľkosti cca 2x4 cm. V skladovacom priestore bol zistený tovar znečistený trusom hlodavcov, s poškodeným (rozhryzeným) obalom hlodavcami (Chrumkavé musli s kúskami mliečnej a horkej čokolády a s jadrami lieskových orechov, 350 g, DMT: 29.11.2018, 4 ks; Chrumkavé musli s jahodami sušenými mrazom, 350 g, DMT: 04.11.2018, 1 ks; SK CHOKO CAKE, 400 g, DMT: 30/08/2018, 10 ks; Nestlé Fitness cereálne celozrnné Yoghurt, 425 g, DMT: 10.2018, 7 ks; Nestlé Fitness Fruits, 425 g, DMT: 12.2018, 4 ks; Honey Cherrios, 500 g, DMT: 12.2018, 12 ks; Tortové oblátky neplnené, 200 g, DMT: 15.12.2018, 9 ks; Sušienky ríbezľa s mäťou 150 g, DMT: 15.09.2018, 2 ks; Racio Cornies - kukuričné chlebičky s medvedím cesnakom, 115 g, DMT: 26/03/2019, 5 ks; Chlebičky pšeničné - Racio, 130 g, DMT: 14/06/2019, 3 ks; Ryžové chlebičky BILLA naše BIO, 100 g, DMT: 07/03/2019, 2 ks; v regáloch určených na doplnenie tovaru v predajni sa nachádzali rozhryzené a poškodené nasledovné výrobky: Bio špaldová krupica 500 g, DMT: 9.1.2019, 1 ks; Smotana na šľahanie, trvanlivá 30% 250 ml, DMT: 27.9.2018, 5 ks; Lotosové semienka sladené 80 g, DMT: 7 ks; Kokos Chips natural 200 g, DMT: 2.12.2018, 3 ks; Gaštany pečené lúpané 100 g, DMT: 1 ks);

- na predajnej ploche v oddelení predaja múky, cukru, pudíngov a iných pochutín sa nachádzalo veľké množstvo myšacích exkrementov. V regáloch určených na predaj sa nachádzali exkrementy hlodavcov na kartónoch - vyjadrené v kusoch: Kypriaci prášok do pečiva 1 ks; Vanilínový cukor 5 ks; Vanilínový cukor rodinné balenie 2 ks; Vanilkový cukor 1 ks; Škoricový cukor 2 ks; Kypriaci prášok rodinné balenie 2 ks; Kypriaci prášok do pečiva 3 ks; Droždie 1 ks; Tortové želé 12 ks; Vanilínový cukor 8 ks; Vanilka 2 ks; Parížska šľahačka 2 ks; Čokoláda na varenie 5 ks; Knedlíky s burizónmi 1 ks. Na paletách sa nachádzala múka určená na predaj, zabalená v papierových sáčkoch originál od výrobcu, z bokov obalená PVC fóliou, kde sa nachádzali zvyšky trusu hlodavcov. Ďalej bol na predajnej ploche zistený tovar potriesnený a znečistený exkrementami hlodavcov a tovar s porušeným nahryzeným obalom od hlodavcov a to: Čokoláda na varenie, Clever, 400 g, DMT: 23.1.2020, 6 kusov; Šľahačka v prášku, 30 g, DMT: 01.12.2018, 8 kusov, Kypriaci prášok, 12 g, DMT: 02.11.2019, 9 kusov, Pudíng vanilka, 37 g, DMT: 14.9.2019, 20 kusov, Zlatý klas bez varenia, 43 g, DMT: 21.2.2019, 16 kusov; Poleva - punčová aróma, 100 g, DMT: 22.05.2019, 12 kusov; BB pudíng, 50 g, DMT: 10.10.2018, 18 kusov, Želatinový stužovač, 50 g, DMT: 16.7.2019, 5 kusov; Smotana FIX, 10 g, DMT: 2.2.2020, 53 kusov; Hruška - Levanduľa pudíng, 40 g, DMT: 27.4.2019, 12 kusov; Zlatý sen - pudíng, 40 g, DMT: 18.7.2019, 26 kusov; Zlatý klas - pudíng, 40 g, DMT: 20.8.2019, 19 ks, Špaldová celozrnná krupica, 500 g, DMT: 31.5.2018, 1 kus; Mliečny pudíng vanilková aróma, 90 g, DMT: 1.11.2018, 3 kusy; Mliečny pudíng kakaový, 95 g, DMT: 26.11.2018, 24 kusov; Detská krupica, 500 g, DMT: 27.8.2018, 16 kusov; Polohrubá múka pšeničná BILLA, 1 kg, DMT: 13.11.2018, 1 kus; Pšeničná múka hladká 00, 1 kg, DMT: 22.9.2018, 16 kusov; Pšeničná múka polohrubá výber Clever, 1 kg, DMT: 12.09.2018,

41 kusov; Múka hrubá BILLA, 1 kg, DMT: 1.10.2018, 98 kusov; Múka polohrubá BILLA, 1 kg, DMT: 13.11.2018, 58 kusov; Múka hrubá Babičkina voľba, 1 kg, DMT: 22.12.2018, 59 kusov; Múka polohrubá Babičkina voľba, 1 kg, DMT: 13.3.2019, 185 kusov; Múka hladká Babičkina voľba, 1 kg, DMT: 26.2.2019, 100 kusov; Múka hladká BILLA, 1 kg, DMT: 04.03.2019, 20 kusov; Cukor Kryštál korunný, 1 kg, DMT: bez obmedzenia, 197 kusov. Uvedeným konaním účastník konania naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách.

Ďalej účastník konania porušil povinnosť na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi podľa § 4 ods. 1 zákona o potravinách s poukázaním na zákaz umiestňovania na trh potravín iných ako bezpečných podľa § 6 ods. 5 písm. a) zákona o potravinách, čl. 14 ods. 1 v spojení s odsekom 2 písm. b) a odsekom 5 Nariadenia (ES) č. 178/2002, ktorým sa zriaďuje úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín a ustanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (ďalej „Nariadenie (ES) č. 178/2002“) to tým, že pri úradnej kontrole potravín dňa 26. 04. 2018 v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. v predmetnej prevádzke umiestňoval na trh potraviny iné ako bezpečné, nevhodné na ľudskú spotrebu, kontaminované exkrementami hlodavcov a samotnými hlodavcami. Na predajnej ploche v regáloch s potravinami (hlavne v oddelení múky, cukor, pudinky a iným tovarom) bolo nájdené množstvo exkrementov hlodavcov, potraviny s rozhrýzenými obalmi, kontaminované výkalmi, ohryzené samotné potraviny po poškodení obalu, a to: Čokoláda na varenie, Clever, 400 g, DMT: 23.1.2020, 6 kusov; Šľahačka v prášku, 30 g, DMT: 01.12.2018, 8 kusov; Kypriaci prášok, 12 g, DMT: 02.11.2019, 9 kusov; Puding vanilka, 37 g, DMT: 14.9.2019, 20 kusov; Zlatý klas bez varenia, 43 g, DMT: 21.2.2019, 16 kusov; Poleva - puncová aróma, 100 g, DMT: 22.05.2019, 12 kusov; BB puding, 50 g, DMT: 10.10.2018, 18 kusov; Želatínový stužovač, 50 g, DMT: 16.7.2019, 5 kusov; Smotana FIX, 10 g, DMT: 2.2.2020, 53 kusov; Hruška - Levanduľa puding, 40 g, DMT: 12 kusov; Zlatý sen - puding, 40 g, DMT: 18.7.2019, 26 kusov; Zlatý klas - puding, 40 g, DMT: 20.8.2019, 19 ks, Špaldová celozrnná krupica, 500 g, DMT: 31.5.2018, 1 kus; Mliečny puding vanilková aróma, 90 g, DMT: 1.11.2018, 3 kusy; Mliečny puding kakaový, 95 g, DMT: 26.11.2018, 24 kusov; Detská krupica, 500 g, DMT: 27.8.2018, 16 kusov; Polohrubá múka pšeničná BILLA, 1 kg, DMT: 13.11.2018, 1 kus; Pšeničná múka hladká 00, 1 kg, DMT: 22.9.2018, 16 kusov; Pšeničná múka polohrubá výber Clever, 1 kg, DMT: 12.09.2018, 41 kusov; Múka hrubá BILLA, 1 kg, DMT: 1.10.2018, 98 kusov; Múka polohrubá BILLA, 1 kg, DMT: 13.11.2018, 58 kusov; Múka hrubá Babičkina voľba, 1 kg, DMT: 22.12.2018, 59 kusov; Múka polohrubá Babičkina voľba, 1 kg, DMT: 13.3.2019, 185 kusov; Múka hladká Babičkina voľba, 1 kg, DMT: 26.2.2019, 100 kusov; Múka hladká BILLA, 1 kg, DMT: 04.03.2019, 20 kusov; Cukor Kryštál korunný, 1 kg, DMT: bez obmedzenia, 197 kusov. V skladovacom priestore bol zistený tovar znečistený trusom hlodavcov, s poškodeným (rozhrýzeným) obalom hlodavcami - Chrumkavé musli s kúskami mliečnej a horkej čokolády a s jadrami lieskových orechov, 350 g, DMT: 29.11.2018, 4 ks; Chrumkavé musli s jahodami sušenými mrazom, 350 g, DMT: 04.11.2018, 1 ks; SK CHOKO CAKE, 400 g, DMT: 30/08/2018, 10 ks; Nestlé Fitness cereálne celozrnné Yoghurt, 425 g, DMT: 10.2018, 7 ks; Nestlé Fitness Fruits, 425 g, DMT: 12.2018, 4 ks; Honey Cherrios, 500 g, DMT: 12.2018, 12 ks; Tortové oblátky neplnené, 200 g, DMT: 15.12.2018, 9 ks; Sušienky ríbezľa s mäťou 150 g, DMT: 15.09.2018, 2 ks; Rado Cornies - kukuričné chlebičky s medvedím cesnakom, 115 g, DMT: 26/03/2019, 5 ks; Chlebičky pšeničné - Racio, 130 g, DMT: 14/06/2019, 3 ks; Ryžové chlebičky BILLA naše BIO, 100 g, DMT: 07/03/2019, 2 ks; v regáloch určených na doplnenie tovaru v predajni sa nachádzali rozhrýzené a poškodené nasledovné výrobky: Bio špaldová krupica 500 g, DMT: 9.1.2019 1 ks; Smotana na šľahanie, trvanlivá 30 % 250 ml, DMT: 27.9.2018, 5 ks; Lotosové semienka sladené 80 g, DMT: 12.7.2018 7 ks; Kokos Chips natural 200 g, DMT: 2.12.2018, 3 ks; Gaštany pečené lúpané 100 g, DMT: 1.7.2018, 1 ks. Uvedeným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách.

Ďalej účastník konania porušil povinnosti na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi podľa § 4 ods. 1 zákona o potravinách s poukázaním na zákaz umiestňovať na trh potraviny po uplynutí dátume spotreby alebo minimálnej trvanlivosti okrem bezodplatného prevodu podľa ods. 7

podľa § 6 ods. 5 písm. d) a § 12 ods. 1 písm. h) zákona o potravinách a to tým, že pri úradnej kontrole potravín dňa 26. 04. 2018 v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. v predmetnej prevádzke umiestňoval na trh potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti (ďalej aj „DMT“): P i kos Arany, červené zlato pálivé, výrobca Unilever Maďarsko, distribútor: Pannon Food Slovakia s. r. o., Galanta, DMT: 24.04.2018, 10 ks v cene 1,49 €/kus, celková cena 14,90 € a Mousse 94 Chocolat čokoládový dezert, distribútor: Dr. Oetker s. r. o., Bratislava, DMT: 10.04.2018, 11 ks, cena 0,99 €/kus, celková cena 10,89 €. Uvedeným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. i) zákona o potravinách.

Účastník konania tiež opätovne porušil povinnosť na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie, vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené zákonom o potravinách, osobitnými predpismi a predpismi vydanými ministerstvom podľa § 3 ods. 3, § 4 ods. 1 zákona o potravinách s poukázaním na povinnosti podľa § 10 písm. a), b), c) zákona o potravinách, Prílohy II Kapitola I ods. 1 a 2 písm. a) a c) a Prílohy II Kapitola IX ods. 3 a 4 Nariadenie (ES) č. 852/2004, § 8 ods. 1 Výnosu č. 28167/2007-OL tým, že pri úradnej kontrole potravín dňa 23.05.2018 v čase od 11.00 hod. do 14.45 hod., vykonanej za účelom prešetrenia podania spotrebiteľa, v predmetnej prevádzke opätovne nezabezpečil uchovávanie prijatých potravín v prvom „príjmovom plechovom sklade“ tak, aby sa zachovala ich bezpečnosť, kvalita a biologická hodnota tým že, stále vhodne/dostatočne nezabezpečil tento priestor proti vniknutiu škodcov. Plechový sklad je používaný na príjem všetkého tovaru (v čase kontroly sa tu nachádzali vratné obaly, prepravky, prázdne fľaše a časť balených potravín ryža, olej, nealkoholické nápoje, horčica a iné), pričom nie je vhodný na skladovanie potravín - nie je zabezpečený proti rôznym klimatickým podmienkam, nie je zabezpečený voči vnikaniu škodcov (diery, neutesené otvory v stenách, v dverách, škára pod dverami, odtrhnutý plech); v jednej časti rohu opadáva omietka. Druhý, vnútorný sklad potravín, bol opätovne preplnený tovarom, v jednom z rohov skladu pri okne, v regáloch so sušeným ovocím a orieškami boli opätovne zistené exkrementy hlodavcov (myši trus), rozhrzené obaly potravín, ohryzené výrobky (gaštany, oriešky a iné), po odtiahnutí regálu boli v stene nájdené diery, v okolí dier bola opadaná omietka, nečistoty, prach, pavučiny a veľké množstvo exkrementov hlodavcov; v manipulačnej chodbičke pri WC bol nájdený myšiu trus, v miestnosti, kde sa nachádzal vysokotlakový čistič (vedľa zadného vchodu do prevádzkarne - v minulosti slúžiaci na príjem čerstvého mäsa do prevádzky) bola nájdená uhynutá myš a trus; neudržiaval priestory dopekania mrazených pekárenských výrobkov na ťažie dostupných miestach čisté, bez výskytu škodcov a ich exkrementov, nakoľko po odstránení rohovej lišty bol nájdený na podlahe myšiu trus, množstvo omrvínok, prachu, pavučín a aj položenie jedovej staničky. Uvedeným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách.

Ďalej účastník konania porušil povinnosť na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené zákonom o potravinách, osobitnými predpismi a predpismi vydanými ministerstvom podľa § 3 ods. 3, § 4 ods. 1 zákona o potravinách s poukázaním na povinnosti podľa § 10 písm. a), b), § 12 ods. 1 písm. b) zákona o potravinách, Prílohy II Kapitola I ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c), Prílohy II Kapitola V ods. 1 písm. a) a Prílohy II Kapitola IX ods. 3 a 4 Nariadenie (ES) č. 852/2004, § 8 ods. 1 Výnosu č. 28167/2007-OL tým, že dňa 29.05. 2018 pri dodatočnej úradnej kontrole potravín v čase od 12.30 hod. do 15.00 hod. zameranej na kontrolu splnenia opatrení uložených dňa 23.05.2018, v predmetnej prevádzkarni: pri kontrole priestorov dopekania po odstránení soklíka a pevných dverí pod pevným manipulačným pultom bol nájdený trus hlodavcov a jedna uhynutá myš; v priestoroch skladu potravín v časti uskladnenia orieškov boli na stene pavučiny, stena za regálmi bola znečistená; v predmetnom priestore bol počas úradnej kontroly dňa 23.05.2019 identifikovaný otvor v stene, ktorý bol síce utesený plechovou lištou, ale opätovným dôsledným preverením (odstránením plechovej lišty) bolo zistené, že otvor a diera za ním je hlboká (na fotodokumentácii - vložená cca 20 cm kovová tyč skrutkovača). Vo vonkajšom prostredí v jej úrovni bol nájdený rozmrvený, rozdrvený materiál z vonkajšieho zateplenia budovy (polystyrén). Vo vonkajších priestoroch bol poškodený soklík a opadávala omietka. Uvedeným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách.

Za to sa mu podľa § 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách ukladá úhrnná pokuta vo výške 200 000 eur (slovom dvestotisíc eur). Uloženú pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na príjmový účet Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Nové Mesto nad Váhom, vedený Štátnou pokladnicou, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: E., variabilný symbol XXXXXXXXXXX, konštantný symbol 0308.“

II.

Konanie na krajskom súde

4. Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 190 Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

5. K námietke žalobkyne o nezákonnosti postupu prvostupňového orgánu pri výkone úradnej kontroly potravín zo dňa 26.04.2018 a zo dňa 23.05.2018 ako aj dodatočne vykonané úradné kontroly potravín, ktoré sa uskutočnili v jej prevádzke - supermarket BILLA, filiálka č. 226, Ulica 1. mája bez toho, aby jej bol písomne oznámený účel úradnej kontroly potravín a predložené poverenia na ich výkon, a ktoré boli vykonané bez prítomnosti zástupcu žalobkyne, ktorí sa svojvoľne a bez akýchkoľvek pravidiel pohybovali v jej prevádzke bez jej vedomia a čím došlo k porušeniu jej práva na súkromie garantovaného čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj jej práva oboznámiť sa s kontrolnými zisteniami, adekvátne a bezprostredne ešte počas výkonu kontroly, na kontrolné zistenia reagovať a účinne brániť svoje práva, krajský súd uviedol, že sa stotožnil s názorom žalovanej, že na maloobchodné prevádzkarne žalobkyne sa neaplikuje ochrana súkromia a nedotknuteľnosti konaním inšpektorov došlo k porušeniu jeho práva na súkromie v zmysle čl. 8 Dohovoru. Krajský súd poukázal na ustanovenie § 20 ods. 8 zákona o potravinách, v zmysle ktorého, zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín vykonávajúci úradné kontroly potravín sú pri výkone kontroly oprávnení vstupovať v prevádzkovom čase a mimo prevádzkového času do priestorov. Krajský súd sa stotožnil s názorom žalovanej, ktorá uviedla, že úradné kontroly potravín sa vykonávajú bez predchádzajúceho upozornenia, a preto nie je možné účel kontroly oznamovať prevádzkovateľovi písomne pred výkonom úradnej kontroly, tento úkon sa vykonáva pred každou neohlásenou úradnou kontrolou ústne oboznámením zodpovednej osoby o rozsahu kontrolnej činnosti inšpektorov, čo sa následne zapíše aj do úradného záznamu z kontroly potravín, pričom v priestoroch nesprístupnených verejnosti sú vždy inšpektori sprevádzaní osobou poverenou prevádzkovateľom. Krajský súd vo vzťahu k uvedenému poukázal na to, že z administratívneho spisu mal preukázané, že všetky úradné kontroly boli vykonané za prítomnosti vedúcej prevádzkarne (úradná kontrola dňa 23.05.2018 aj za prítomnosti regionálnej manažérky žalobcu L. V.) a je teda nepochybné, že úradné kontroly boli vykonávané s vedomím zamestnanca žalobkyne, ktorý bol v danom čase zodpovedný za chod prevádzkarne a bol určite spôsobilý vyjadriť sa k danej veci t.j. či priebeh úradnej kontroly zodpovedá obsahu záznamu. Ďalej mal krajský súd z administratívneho spisu preukázané, že k uvedeným záznamom o úradnej kontrole potravín sa vyjadrila zodpovedná zamestnankyňa žalobkyne K. L. - vedúca prevádzkarne, ktorá bola prítomná pri samotných kontrolách, záznamy potvrdila svojím podpisom a ktorá nemala k nim námietky a ani k priebehu kontroly. Vo vzťahu k porušeniu čl. 8 Dohovoru v súlade s ustanovením § 140 S.s.p. krajský súd zároveň odkázal na odôvodnenie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžo/262/2015 zo dňa 27.09.2017. Preto krajský súd považoval uvedenú námietku žalobkyne za nedôvodnú.

6. K námietke žalobkyne, že v zázname o úradnej kontrole potravín zo dňa 26.04.2018 absentuje nielen zmienka o vykonaní počiatočných úkonov na začiatku úradnej kontroly, ale absentujú aj čísla služobných preukazov a na poslednej strane aj pečiatky štyroch inšpektorov a že takýto postup žalovanej bol v rozpore s princípom materiálnej pravdy, krajský súd uviedol, že v konaní mal z administratívneho spisu preukázané, že v danom prípade sa inšpektori pred začatím kontroly preukázali služobnými preukazmi v súlade s ustanovením § 20 ods. 7 zákona o potravinách, na ktorých boli uvedené ich identifikačné údaje a oprávnenia a ktorí ústne oznámili prítomnému vedúcemu prevádzkarne účel kontroly. Ďalej mal krajský súd za preukázané, že v zázname o úradnej kontrole potravín zo dňa 26.04.2018 sú uvedené len čísla služobných preukazov dvoch inšpektorov a že v zázname o úradnej kontrole potravín boli uvedené mená všetkých inšpektorov zúčastňujúcich sa

kontroly spolu s ich podpismi ako aj, že z iných záznamoch zo dňa 27.04.2018, zo dňa 23.05.2018, zo dňa 29.05.2018, zo dňa 31.05.2018 a zo dňa 17.12.2018 nesporne vyplýva, že sa jednalo o inšpektorov prvostupňového orgánu. Podľa názoru krajského súdu uvedená námietka žalobkyne je nedôvodná, keďže nijakým spôsobom nespochybňuje skutkové zistenia kontrolórov (konkrétne porušenia povinností žalobkyne na konkrétnom skutkovom základe), ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia.

7. K námietke žalobkyne o široko vymedzenom účele kontroly, krajský súd uviedol, že účel kontroly bol vymedzený v súlade s čl. 9 ods. 2 Nariadenia (ES) č. 852/2004, a to spôsobom, ktorý nevyvoláva žiadne pochybnosti o tom, čo bude predmetom úradnej kontroly potravín, a to dňa 26.04.2018 - dodržiavanie ustanovení zákona o potravinách a inej platnej legislatívy podľa potravinového práva, dňa 27.04.2018 - overenie splnenia opatrení uložených na mieste pri kontrole vykonanej v kontrolovanom subjekte, dňa 26.04.2018 - overenie splnenia opatrení uložených na mieste pri kontrole vykonanej v kontrolovanom subjekte č. záznamu o úradnej kontrole potravín NM/2018/GJ,HA, GU, PI, Ko, ŠT/69), dňa 23.05.2018 - prešetrenie podnetu/podania zo dňa 22.05.2018, dňa 29.05.2018 - overenie splnenia opatrení uložených na mieste pri kontrole vykonanej v kontrolovanom subjekte dňa 23.05.2018 č. záznamu o úradnej kontrole potravín NM/2018/HO,GJ, Kn,AD,HA,GU/12 a dňa 31.05.2018 - overenie splnenia opatrení uložených na mieste pri kontrole vykonanej v kontrolovanom subjekte dňa 26.04.2018 č. záznamu o úradnej kontrole potravín NM/2018/HO,GJ, Kn,AD,HA,GU/12/DÚKP/HO, DD,GU. Ďalej mal krajský súd z administratívneho spisu za preukázané, že inšpektori vykonali kontrolu vo všetkých vymedzených oblastiach s popisáním pozitívnych aj negatívnych zistení, preto požiadavka, aby účel kontroly bol vymedzený podrobnejšie neobstojí a stotožnil sa s názorom žalovanej, že orgán úradnej kontroly nemôže pred kontrolou vedieť, aké potraviny sú v prevádzkarni umiestňované, aké zariadenia žalobkyňa využíva, akú dokumentáciu má spracovanú a ako je prevádzkareň členená. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa bola oboznámená s účelom kontroly prostredníctvom zodpovedného zamestnanca, ktorý bol v danom čase zodpovedný za chod prevádzkarne a mohol sa vyjadriť k tomu, či priebeh úradnej kontroly zodpovedá obsahu záznamu o úradnej kontrole potravín. Krajský súd mal za to, že inšpektori sa zároveň od vymedzeného účelu plánovanej kontroly potravín vykonanej dňa 26.04.2018 neodchýlili. Preto krajský súd považoval túto námietku za nedôvodnú.

8. Ďalej k námietke žalobkyne, ktorá namietala prekročenie vymedzeného účelu úradnej kontroly potravín vykonanej dňa 23.05.2018, krajský súd dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že inšpektori prekročili účel kontroly vykonanej dňa 23.05.2018, nakoľko táto bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa upozorňujúceho na výskyt hlodavcov na predajnej ploche v časti nebalených pekárskech výrobkov, a bolo nevyhnutné skontrolovať všetky priestory a nájsť zdroj možného vstupu hlodavcov do prevádzkarne, a preto účel kontroly v tomto prípade nebol vymedzený miestom nedostatku, ale jeho charakterom. Krajský súd preto túto námietku považoval za nedôvodnú.

9. K námietke o nezákonnosti výkonu všetkých úradných kontrol potravín z dôvodu, že ako kontrolovaný subjekt nebol poučený inšpektormi o svojich právach a povinnostiach počas výkonu úradnej kontroly, krajský súd uviedol, že podľa ustanovenia § 20 ods. 9 až 11 zákona o potravinách, zamestnanci orgánov úradnej kontroly potravín vykonávajúci úradné kontroly potravín sú oprávnení na základe skutočností zistených úradnou kontrolou potravín ukladať kontrolovanému subjektu na mieste opatrenia podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona o potravinách a opatrenia podľa ods. 12 a ktoré podľa ods. 9 tohto zákona oznámi zamestnanec orgánu úradnej kontroly potravín, ústne príslušnému zodpovednému zamestnancovi prevádzkovateľa a bezodkladne o ňom vyhotoví záznam o úradnej kontrole potravín. V danom prípade mal krajský súd za preukázané, že inšpektori prvostupňového orgánu uložili prevádzkovateľovi opatrenia - dňa 26.04.2018 v zázname o úradnej kontrole potravín č. NM/2018/GJ,HA,GU,PI,KO,ŠT/69, dňa 23.05.2018 v zázname o úradnej kontrole potravín č. NM/2018/HO,GJ,Kn,AD,HA,GU/12, dňa 23.05.2018 v zázname o úradnej kontrole potravín č. NM/2018/HO,GJ,Kn,AD,HA,GU/12 a dňa 29.05.2018 v zázname o dodatočnej úradnej kontrole potravín č. NM/2018/HO,GJ,Kn,AD,HAGU/12/DÚKP/HO,DD,GU. Zo záznamu o úradnej kontrole potravín zo dňa 26.04.2018 mal krajský súd ďalej za preukázané, že prevádzkovateľovi boli predložené opatrenia na mieste v súlade so zákonom o potravinách a ktorý obsahoval poučenie v

zmysle ustanovenia § 20 ods. 11 zákona o potravinách, a to, že ak nesúhlasí s uloženými opatreniami môže podať ústne námietky, ktoré uvedie v zázname alebo ich môže podať písomne do 5 pracovných dní. Z uvedeného vyplýva, že je nesporné že žalobkyňa disponovala informáciou o možnosti podať námietky proti uloženým opatreniam, toto svoje právo však nevyužila. Krajský súd preto túto námietku žalobkyne považoval za nedôvodnú.

10. K námietke žalobkyne, že záznamy o úradných kontrolách potravín by mali obsahovať náležitosti zápisnice v zmysle ustanovenia § 22 Správneho poriadku a že z nich musí byť zrejмый celý priebeh úradnej kontroly tak, ako sa reálne odohral vrátane identifikácie jednotlivých krokov inšpektorov a interakcie so zamestnancami kontrolovaného subjektu, a že je nevyhnutné, aby spĺňali okrem náležitostí podľa čl. 9 ods. 1 až 3 NM/2018/HO,GJ,Kn,AD,HAGU/12/DÚKP/HO,DD,GU. Zo záznamu o úradnej kontrole potravín zo dňa 26.04.2018 mal krajský súd ďalej preukázané, že prevádzkovateľovi boli predložené opatrenia na mieste v súlade so zákonom o potravinách, a ktorý obsahoval poučenie v zmysle ustanovenia § 20 ods. 11 zákona o potravinách a to, že ak nesúhlasí s uloženými opatreniami môže podať ústne námietky, ktoré uvedie v zázname alebo ich môže podať písomne do 5 pracovných dní. Z uvedeného vyplýva, že je nesporné že žalobkyňa disponovala informáciou o možnosti podať námietky proti uloženým opatreniam, toto svoje právo však nevyužila. Krajský súd preto túto námietku považoval za nedôvodnú.

11. Správny súd ďalej uviedol, že úlohy orgánov úradnej kontroly potravín sú upravené v ustanovení § 18 zákona o potravinách, podľa ktorého úradná kontrola potravín sa vykonáva na všetkých stupňoch výroby, spracovania potravín a ich distribúcie, nad dovozom potravín z tretích krajín a vývozom, nad dodržiavaním podmienok zdravotnej spôsobilosti podľa osobitných predpisov určujúcich požiadavky na osobnú hygienu a hygienu osôb priamo alebo nepriamo zúčastnených na výrobe potravín, manipulácii s nimi a ich umiestnení na trh a nad dodržiavaním zákazu klamlivej reklamy potravín a ktorou sa overuje dodržiavanie požiadaviek ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi v oblastiach a na účel uvedený. Krajský súd ďalej poukázal na § 21 ods. 1 písm. b) až d) zákona o potravinách, ktoré stanovuje vykonávanie úradnej kontroly potravín podľa osobitného predpisu, ktorým je nariadenie (ES) č. 882/2004, v zmysle ktorého je potrebné, aby členské štáty vynuocovali potravinové právo a sledovali a overovali, či prevádzkovatelia dodržiavajú vo všetkých fázach výroby, spracovania a distribúcie príslušné požiadavky tohto práva a týchto predpisov, a aby sa v prípade podozrenia z nedodržania predpisov vykonávali kontroly ad hoc. Je potrebné, aby ďalšie kontroly ad hoc vykonávali kedykoľvek, a to aj v prípade, keď neexistuje podozrenie z nedodržania predpisov.

12. Ďalej krajský súd zároveň poukázal na § 1 ods. 3 zákona o potravinách, ktoré vylučuje aplikáciu Nariadenia č. 882/2004 (ES) len na vykonávanie úradných kontrol na overovanie dodržiavania predpisov o organizovaní spoločného trhu s poľnohospodárskymi výrobkami. Z článku 1 bod 1 Nariadenia č. 882/2004 (ES), ktoré nie je z aplikácie zákona o potravinách vylúčené, je zrejмый, že úradná kontrola podľa tohto nariadenia je vykonaná aj na zaručenie spravodlivých postupov v oblasti obchodu s krmivami a potravinami a ochranu záujmov spotrebiteľov vrátane označovania krmív a potravín a iných foriem informácií pre spotrebiteľa (článok 1 bod 1 písm. b) Nariadenia č. 882/2004 (ES)). Ani z iných ustanovení predmetného nevyplýva, že ho nie je možné aplikovať v postupe podľa zákona o potravinách. Nariadenie č. 882/2004 (ES) prenecháva národným vládam úpravu orgánov a ich kompetenciu, pri úradných kontrolách. Zákon o potravinách právomoc vykonávať úradné kontroly potravín delegoval na orgány vymedzené v § 21 zákona o potravinách. Orgány, ktoré sú kompetentné vykonávať úradnú kontrolu potravín sú Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky a jednotlivé regionálne veterinárne a potravinové správy. Úradná kontrola je vykonávaná prostredníctvom zamestnancov - kontrolórov - inšpektorov (§ 23 ods. 10 a 11 zákon o potravinách).

13. K námietke nesprávneho právneho posúdenia veci krajský súd uviedol, že nemožno uznať tvrdenie žalobkyne, že sa nedopustila správneho deliktu spočívajúceho v umiestňovaní na trh potravín iných ako bezpečných, ktorý vyplýva z ustanovenia § 6 ods. 5 písm. a) zákona o potravinách, a to z dôvodu, že potraviny po uplynutí dátume spotreby nie je možné automaticky považovať za potraviny iné ako bezpečné, a teda v konaní nebolo preukázané že predávala potraviny iné ako bezpečné. Z čl. 24 ods. 1 Nariadenia (ES) č. 1169/2011 vyplýva, že po uplynutí dátumu spotreby sa potravina považuje za nebezpečnú v súlade s článkom 14 ods. 2 až 5 nariadenia (ES) č. 178/2002. Podľa názoru krajského

súdu žalovaná správne vyhodnotila zistený skutkový stav za použitia čl. 24 ods. 1 Nariadenia (ES) č. 1169/2011, v zmysle ktorého bez ďalšieho preukazovania sa považuje potravina umiestnená na trh po uplynutí dátumu spotreby automaticky za nebezpečnú. Pre účely správneho trestania nie je rozhodujúce, či bola potravina vyhodnotená ako nebezpečná pre predaj po uplynutí dátumu spotreby, alebo bola vyhodnotená ako nebezpečná - nevhodná na ľudskú spotrebu či zdraviu škodlivá pre iné dôvody (napr. hnilobný proces, rozklad atď.).

14. K námietke žalobkyne o nezákonnosti dôkazov získaných počas úradnej kontroly potravín a absencii protiprávneho konania, krajský súd uviedol, že žalovaná vyhodnotila námietky týkajúce sa absencie jej protiprávneho konania pri kvalifikácii jednotlivých skutkov, postup pri získavaní dôkazov podrobne popísala v odôvodnení druhostupňového rozhodnutia. Krajský súd mal za to, že protiprávne konanie žalobkyne bolo dostatočne preukázané, nakoľko získané dôkazy nesporne preukazujú jej porušenie určených povinností v oblasti prevádzkovej hygieny, umiestňovania na trh potravín nevhodných na ľudskú spotrebu, potravín po DMT tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V konaní nebolo zistené, že inšpektori pri výkone úradnej kontroly potravín dňa 26.04.2018, 23.05.2018 a dňa 29.05. 2018 v prevádzkarni BILLA s. r. o., filiálka 226, ul. 1. mája, Myjava postupovali v rozpore so zákonom. Krajský súd preto túto námietku žalobkyne považoval za nedôvodnú.

15. K námietke žalobkyne, že uloženie pokuty bolo v rozpore so zásadami ukladania trestov podľa Trestného zákona správny súd uviedol, že z obsahu administratívneho spisu mal preukázané, že žalobkyňa bola druhostupňovým orgánom v napadnutom rozhodnutí uznaná zodpovednou za spáchanie správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách viacerými skutkami, podľa § 28 ods. 4 písm. a) a § 28 ods. 4 písm. i) zákona o potravinách a v súlade s absorpčnou zásadou jej bola uložená pokuta vo výške 200.000 € podľa § 28 ods. 4 zákona o potravinách za to, že nedodržiavala povinnosti a požiadavky na hygienu predaja a hygienu skladovania, umiestňovala na trh potraviny nevhodné na ľudskú spotrebu a potraviny po DMT. Uvedené správne delikty sú v zákone sankcionované rôznou sankciou a nakoľko Správny poriadok neupravuje postup orgánov verejnej správy pri postihu za súbeh viacerých správnych deliktov, orgán verejnej správy pri ukladaní pokuty uplatňuje na základe analógie legis tzv. absorpčnú zásadu, ktorej podstata tkvie v absorpcii sadziab (prísnejší trest pohlcuje miernejší) a uloženie pokuty podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný. Žalovaná ako najprísnejšie postihnuteľný iný správny delikt posúdila umiestňovanie na trh potravín nie bezpečných - nevhodných na ľudskú spotrebu (§ 28 ods. 4 písm. a) zákona o potravinách) a to s ohľadom na množstvo týchto potravín a možný vplyv na zdravie spotrebiteľa, pričom spáchanie ďalších správnych deliktov spočívajúcich v nezabezpečení požiadaviek na hygienu pri umiestňovaní potravín na trh a umiestňovanie na trh potravín po DMT, posúdila ako prirážajúcu okolnosť. Krajský súd sa stotožnil s názorom žalovanej, že zásada zahľadania správnych deliktov nemá žiadnu zákonnú oporu.

16. Vo vzťahu k vyššie uvedenému správny súd ďalej uviedol, že žalovaná v napadnutom rozhodnutí uznala ako opodstatnené námietky žalobkyne ako účastníka konania s ohľadom na zmätočnosť pri odôvodnení použitia absorpčnej zásady, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán považoval za najzávažnejší správny delikt umiestňovanie na trh potravín nebezpečných preto, lebo nebola preukázaná opakovanosť tohto konania, ale umiestňovanie na trh potravín nie bezpečných považoval zároveň za prirážajúcu okolnosť a súhlasil s tvrdením, že prvostupňový orgán nevyhodnotil okolnosti spáchania skutku, ktorý považoval za najzávažnejší, teda umiestňovanie na trh potravín nie bezpečných, tiež nevyhodnotil umiestňovanie na trh potravín po DMT. Žalovaná však nesúhlasila s tvrdením žalobkyne, že prvostupňový orgán mal ako poľahčujúcu okolnosť zohľadniť jeho operatívny prístup pri odstraňovaní nedostatkov.

17. Zároveň krajský súd zdôraznil, že pri určovaní výšky pokuty žalovaná prihliadala aj na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie. Krajský súd zastával názor, že žalovaná neporušila zásadu ne bis in idem tým, že opakovane prihliadala na ňou predošlé spáchané delikty a že ju opätovne trestala za konanie, za ktoré jej už sankcia bola uložená. Podľa § 28 ods. 9 zákona o potravinách orgán úradnej kontroly potravín

pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie. Z uvedeného vyplýva, že orgány úradnej kontroly potravín sú povinné konať v medziach zákona o potravinách a pri ukladaní pokút zohľadňovať okrem iných aj hľadisko opakovanosti konania. Krajský súd preto túto námietku žalobkyne považoval za nedôvodnú.

18. K námietke žalobkyne ohľadom neprimeranej výške uloženej pokuty krajský súd uviedol, že podľa § 28 ods. 4 zákona o potravinách, orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 1.000 € do 500.000 €, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi a) vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny, ktoré nie sú bezpečné, sú zdraviu škodlivé a nevhodné na ľudskú spotrebu alebo sú skazené; ...i) umiestňuje na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti. Krajský súd mal za to, že žalovaná posúdila výšku pokuty v nadväznosti na všetky zákonom stanovené hľadiská a určenú sadzbu. V danom prípade, orgán verejnej správy uložil žalobkyňi pokutu v rozpätí definovanej sadzby (40 % z maximálnej pokuty), nakoľko uložená pokuta má plniť nielen represívny, ale aj výchovný a preventívny účel.

19. Krajský súd dospel k záveru, že pri posúdení výšky uloženej pokuty žalovaná zobrala do úvahy všetky skutočnosti, dôkazy a argumenty, rešpektovala účel aplikovaných predpisov a prihliadala aj na špecifiká tohto konkrétneho prípadu a že pri určení výšky pokuty zohľadnila ako prirážajúcu okolnosť súbeh viacerých správnych deliktov a minulosť žalobkyne, ktorej skúmaním bolo preukázané, že v kontrolovanej prevádzkarni sa v predchádzajúcom období vyskytli problémy so zabezpečením dodržiavania povinností v oblasti potravinového práva.

20. Krajský súd konštatoval, že žalovaná v napadnutom rozhodnutí aj vzhľadom na uvedené skutočnosti opätovne prehodnotila všetky súvisiace okolnosti a zistila dôvody na zmenu prvostupňového rozhodnutia a nedostatky, ktorých sa dopustil prvostupňový orgán a tieto mohla z hľadiska ich obsahu a rozsahu odstrániť ako odvolací orgán, nakoľko vychádzala z tých istých výsledkov úradnej kontroly potravín a zmenu výroku rozhodnutia bolo možné uskutočniť výlučne na základe dokazovania vykonaného ešte pred vydaním prvostupňového rozhodnutia, avšak s pokutou vo výške 200.000 € sa stotožnila vzhľadom na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť žalobkyne a na to, že ide o opakované protiprávne konanie.

21. Zároveň žalovaná zohľadnila aj poľahčujúce okolnosti - skutočnosť, že išlo o konanie nedbanlivostné bez preukázaného vplyvu na zdravie ľudí a preventívny cieľ sankcie. Ďalej zohľadnila možné následky zisteného protiprávneho konania žalobkyne s tým, že ustanovenia potravinového práva majú predovšetkým preventívny charakter zameraný na predchádzanie akémukoľvek ohrozeniu zdravia ľudí a porušeniu práva spotrebiteľa na trhu potravín. Krajský súd preto túto námietku žalobkyne považoval za nedôvodnú.

22. Krajský súd poznamenal, že ukládanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia) musí byť aj náležite zdôvodnené. Vo vzťahu k vyššie uvedenému, krajský súd poukazuje na § 28 ods. 1 až 4 zákona o potravinách v zmysle ktorého, orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu ak koná v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi, t.j. orgán verejnej správy pokutu uložiť musí. Správne delikty sú vymedzené v ustanovení § 6 ods. 5 písm. a) a d) zákona o potravinách a pokuty v ustanovení § 28 ods. 4 písm. a) a i) zákona o potravinách.

23. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 168 S.s.p. tak, že v konaní úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne trovy konania neuplatnila.

III.

Konanie na kasačnom súde

24. Proti rozsudku krajského súdu podala sťažovateľka v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f), písm. g) S.s.p., a preto navrhla kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a zrušil napadnuté rozhodnutie žalovanej a prvostupňového správneho orgánu a vec vrátil prvostupňovému správneému orgánu na ďalšie konanie.

25. Sťažovateľka namietala, že úradné kontroly potravín a získané dôkazy sú nezákonné pretože značná časť úradnej kontroly bola vykonaná bez prítomnosti zástupcu sťažovateľky, sťažovateľke nebol oznámený začiatok a účel úradnej kontroly na začiatku jej výkonu, účel úradnej kontroly bol vymedzený príliš široko, účel úradnej kontroly vykonanej dňa 23.05.2018 bol prekročený, sťažovateľka nebola poučená o právach a povinnostiach kontrolovaného subjektu a takto získané dôkazy počas nezákonnej vykonanej úradnej kontroly potravín je nutné považovať za nezákonné.

26. Sťažovateľka ďalej namietala, že pri ukladaní pokuty bola porušená zásada zahľadania správnych deliktov a zásada ne bis in idem, tým, že správny orgán opakovane prihliadal na predchádzajúce porušenia predpisov na úseku potravinového práva. Sťažovateľka tiež namietala neprimeranosť výšky uloženej pokuty, ktorú považuje za neprimerane vysokú. Výška sankcie vybočuje z doterajšej rozhodovacej praxe žalovanej. Sťažovateľke boli v minulosti uložené pokuty vo výške 1.000 €, 7.000 €, 3.500 €. Pokuta vo výške 200.000 € tak predstavuje výrazný odskok od predchádzajúcich pokút a porušuje zásadu legitímnych očakávaní sťažovateľky.

27. Žalovaná vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedla, že pri ukladaní pokuty postupovala v súlade so zákonom a rozhodnutie považuje za zákonné, zrozumiteľné a vychádza z náležite zisteného skutkového stavu veci, a preto navrhla kasačnému súdu, aby kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

IV.

Právny názor Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

28. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Výkon súdnictva prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky odo dňa 1. augusta 2021 vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp. zn. 1Asan/32/2020. Od 1. augusta 2021 je na konanie v tejto veci príslušný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec bola náhodným výberom pridelená kasačnému senátu 1S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia pod pôvodnou spisovou značkou.

29. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1 S.s.p., § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho správneho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30. marca 2023 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

30. Podľa § 2 písm. a) zákona o potravinách na účely tohto zákona sa rozumie potravinou látka alebo výrobok, ktoré sú spracované, čiastočne spracované alebo nespracované a sú určené na ľudskú spotrebu alebo pri ktorých sa odôvodnene predpokladá, že budú použité ľuďmi, vrátane nápojov,

žuvačiek, všetkých látok vrátane pitnej vody, ktoré sú zámerne pridávané do potravín počas ich výroby, prípravy alebo úpravy, prídavných látok určených na predaj spotrebiteľom a potravín na osobitné výživové účely vrátane dietetických potravín na osobitné medicínske účely ustanovené osobitným predpisom.

31. Podľa § 3 ods. 3 zákona o potravinách požiadavky na bezpečnosť potravín a ich kvalitu, hygienu, požiadavky na zloženie potravín, zložky, ako aj technologické postupy používané pri ich výrobe a požiadavky na balenie jednotlivých potravín, ich skupín alebo všetkých potravín, rozsah a spôsob ich označovania, ich skladovanie, prepravu a inú manipuláciu s nimi, ich umiestňovanie na trh, ako aj zásady na odber vzoriek a metódy ich skúšania a postupy ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými podľa odsekov 1 a 2 je povinný dodržiavať každý, kto potraviny vyrába, manipuluje s nimi a umiestňuje ich na trh.

32. Podľa § 4 ods. 1 zákona o potravinách sú prevádzkovatelia povinní na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie, vrátane predaja na diaľku, dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi.

33. Podľa § 6 ods. 5 písm. a) zákona o potravinách na trh je zakázané umiestniť potraviny iné ako bezpečné.

34. Podľa § 6 ods. 5 písm. d) zákona o potravinách na trh je zakázané umiestňovať potraviny po uplynutom dátume spotreby alebo dátume minimálnej trvanlivosti.

35. Podľa § 10 zákona o potravinách ten kto skladuje potraviny a zložky na ich výrobu, je povinný dodržiavať ustanovenia osobitného predpisu a

- a) zabezpečiť skladovanie len v takých priestoroch a za takých podmienok, aby sa zachovala ich bezpečnosť, kvalita a biologická hodnota potravín a surovín na ich výrobu,
- b) zabezpečiť čistotu skladovacích priestorov a manipulačného zariadenia a vykonávanie dezinfekcie, dezinfekcie a deratizácie podľa všeobecne záväzných právnych predpisov,
- c) kontrolovať skladované potraviny a zložky a ukladať ich spôsobom, ktorý umožní bezpečné vykonávanie ich kontroly, manipulácie s nimi, včasné zistenie zdraviu škodlivých potravín, potravín po dátume spotreby a po dátume minimálnej trvanlivosti a ich vyradenie z obehu a oddelené uloženie a zreteľné označenie výrobkov na iný než pôvodný účel.

36. Podľa § 12 ods. 1 zákona o potravinách, ten, kto predáva potraviny vrátane predaja na diaľku

- a) zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín,
- b) je povinný zabezpečiť hygienu predaja podľa osobitného predpisu, 2a) najmä vykonávať sústavné upratovanie, čistenie všetkého zariadenia používaného pri predaji, dezinfekciu, a v prípade potreby vykonanie dezinfekcie a deratizácie podľa všeobecne záväzných právnych predpisov,
- c) je povinný zabezpečiť označenie, oddelené umiestnenie a predaj potravín na iný než pôvodný účel a takýto predaj zreteľne vyznačiť,
- d) je povinný nebalené potraviny, ak to ich povaha vyžaduje, zabaliť do funkčne vhodného a zdravotne neškodného obalového materiálu a pri manipulácii s nimi používať čisté pomôcky a náradie,
- e) nesmie meniť, odstraňovať a zakrývať údaje uvedené prevádzkovateľom potravinárskeho podniku na spotrebiteľskom balení,
- f) je povinný zabezpečiť hygienický predaj nebalených pekárskeho výrobkov prostredníctvom technických prostriedkov a technických zariadení,
- g) nesmie spoločne predávať nezlučiteľné druhy výrobkov vzájomne ovplyvňujúce bezpečnosť a kvalitu potravín,
- h) nesmie predávať potraviny po uplynutí dátumu spotreby a dátumu minimálnej trvanlivosti,

37. Podľa § 18 ods. 1 zákona o potravinách, úradná kontrola potravín sa vykonáva

- a) na všetkých stupňoch výroby, spracúvania potravín a ich distribúcie,
- b) nad dovozom potravín z tretích krajín a vývozom,

- c) nad dodržiavaním podmienok zdravotnej spôsobilosti podľa osobitných predpisov určujúcich požiadavky na osobnú hygienu a hygienu osôb priamo alebo nepriamo zúčastnených na výrobe potravín, manipulácii s nimi a ich umiestnení na trh,
- d) nad dodržiavaním zákazu klamlivej reklamy potravín.

38. Podľa § 18 ods. 2 zákona o potravinách, úradnou kontrolou potravín sa overuje dodržiavanie požiadaviek ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi v oblastiach a na účel uvedený v odseku 1; neuplatňuje sa, ak ide o metrologickú kontrolu a metrologický dozor, veterinárne kontroly podľa osobitného predpisu, ako aj kontrolu krmív podľa osobitného predpisu.

39. Podľa § 18 ods. 3 zákona o potravinách orgány uvedené v § 21 ods. 1 písm. b) až d) vykonávajú úradnú kontrolu potravín podľa osobitného predpisu. Úradná kontrola potravín sa môže vykonávať nepretržite; ak z konania alebo charakteru kontrolovanej osoby vyplýva odôvodnený záver, že môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia osoby poverenej výkonom kontroly alebo k mareniu výkonu úradnej kontroly, úradná kontrola sa vykoná za spoluúčasti príslušníkov Policajného zboru.

40. Podľa § 21 ods. 1 písm. c) a d) zákona o potravinách orgány štátnej správy vo veciach úradnej kontroly potravín podľa tohto zákona a osobitných predpisov sú

- c) štátna veterinárna a potravinová správa,
- d) regionálne veterinárne a potravinové správy.

41. Podľa § 23 ods. 5 zákona o potravinách orgány úradnej kontroly potravín v rámci svojej pôsobnosti ukladajú opatrenia a pokuty a prerokujú priestupky, ktoré zistia pri výkone úradnej kontroly.

42. Podľa § 28 ods. 2 písm. o) zákona o potravinách orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 100 eur do 100 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi porušuje zásady správnej výrobnéj praxe, povinnosti a požiadavky na hygienu výroby potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh.

43. Podľa § 28 ods. 4 písm. a) a i) zákona o potravinách orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 1 000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi

- a) vyrába alebo umiestňuje na trh potraviny, ktoré nie sú bezpečné, sú zdraviu škodlivé a nevhodné na ľudskú spotrebu alebo sú skazené,
- i) umiestňuje na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti.

44. Podľa § 28 ods. 9 zákona o potravinách orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie.

45. Kasačný súd po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku správneho súdu preskúmal rozsudok správneho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, skúmal aj napadnuté rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a konanie im predchádzajúce najmä z toho pohľadu, či sa správny súd vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

46. Po preskúmaní napadnutého rozsudku krajského súdu ako aj napadnutých rozhodnutí správnych orgánov kasačný súd uvádza, že v súvislosti s kasačnými námietkami uvedenými v odseku 25 tohto rozsudku kasačný súd odkazuje na podrobné a výstižné právne posúdenie v odôvodneniach rozsudkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Asan/32/2018 zo dňa 30.06.2020, sp. zn. 4Asan/29/2018 zo dňa 13.11.2019 a 7Sžo/262/2015 zo dňa 27.09.2017, ktoré sú s ohľadom na rovnaké, resp. obdobné sťažnostné body značne postihnutel'né aj na súdenú (predmetnú) vec.

47. Kasačný súd sa nestotožnil ani s námietkami, že pri ukladaní pokuty bola porušená zásada zahľadania správnych deliktov a zásada ne bis in idem. Podľa názoru kasačného súdu žalovaná pri určovaní výšky pokuty prihliadala aj na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť sťažovateľky a na to, či ide o opakované protiprávne konanie. Kasačný súd zastáva názor, že žalovaná neporušila zásadu ne bis in idem tým, že opakovane prihliadala na sťažovateľkou predošlé spáchané delikty a že ju opätovne trestala za konanie, za ktoré jej už sankcia bola uložená. Podľa § 28 ods. 9 zákona o potravinách totiž orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie. Z uvedeného vyplýva, že orgány úradnej kontroly potravín sú povinné konať v medziach zákona o potravinách a pri ukladaní pokút zohľadňovať okrem iných aj hľadisko opakovanosti konania.

48. V prejednávanej veci sa však kasačný súd nestotožnil so záverom krajského súdu o primeranosti výšky uloženej pokuty. V napadnutých rozhodnutiach správnych orgánov chýba odôvodnenie k výške pokuty uloženej sťažovateľke (200.000 €). Kasačný súd uznáva, že sankcia uložená za porušenie zákona je sťažovateľke odôvodnená, ale v napadnutých rozhodnutiach chýba odôvodnenie k jej primeranosti, teda prečo uložila žalovaná sťažovateľke pokutu práve vo výške 200.000 €. S prihliadnutím na výšku doteraz uložených pokút (1.000 €, 3.500 €, 7.000 €) sa kasačnému súdu javí, že sankcia - uloženie pokuty vo výške 200.000 € prekročila ňou sledovaný účel z pohľadu princípu legitímnych očakávaní. Kasačný súd si je vedomý, že prvostupňový správny orgán ukladal pokutu aj vzhľadom na to, že sťažovateľke bola uložená aj pokuta vo výške 130.000 €, ale pozornosti kasačného súdu neuniklo, že rozhodnutie o uložení pokuty vo výške 130.000 € bolo zrušené právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/22/2019 zo dňa 07.07.2020. Pokuta vo výške 200.000 € pri porovnaní s predchádzajúcimi pokutami predstavuje podľa názoru kasačného súdu nenáležitý odskok od pokút z minulosti, aj s prihliadnutím na pokutu vo výške 130.000 €, čím sa uložená pokuta vymyká princípu primeranosti a predvídavosti. Zvlášť, ak daný odskok nie je primerane odôvodnený. Kasačný súd podotýka, aby správne orgány viac individualizovali výšku uloženej pokuty.

49. Kasačný súd tiež zdôrazňuje, že riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol správny orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu (mutatis mutandis rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Asan/2/2016 zo dňa 24. januára 2018).

50. Kasačný súd sa tiež stotožnil s námietkou sťažovateľky týkajúcej sa nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku pre nedostatok odôvodnenia. Z napadnutého rozhodnutia žalovanej vyplýva, že tá napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zmenila a vypustila skutok podľa § 10 písm. f) zákona o potravinách, avšak pokutu vo výške 200.000 € ponechala v nezmenenej výške bez toho, aby sa k tomu náležite vyjadrila, resp. uvedené náležite odôvodnila. Na uvedenú námietku krajský súd tiež nedal žiadnu odpoveď. Vyjadrenie krajského súdu, že uložená pokuta predstavuje 40 % z maximálnej možnej pokuty kasačný súd nepovažuje za dostatočné a aj z uvedeného dôvodu považuje kasačný súd odôvodnenie krajského súdu týkajúceho sa výšky uloženej pokuty sťažovateľke za nepreskúmateľné.

51. Na základe uvedeného dospel kasačný súd k záveru, že napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj napadnuté rozhodnutie žalovanej nie sú vydané v súlade so zákonom. Keďže krajský súd žalobu zamietol, kasačný súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj vzhľadom na zásadu hospodárnosti, a aplikáciu revízneho princípu podľa § 462 ods. 2 S.s.p. rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovanej zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

52. Ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, orgán verejnej správy je viazaný právnym názorom kasačného súdu (§ 469 S.s.p.).

53. O nároku na náhradu trov konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 a 2 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p. a § 175 ods. 1 S.s.p. tak, že úspešnej sťažovateľke priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na úplnú náhradu trov konania na krajskom súde a kasačnom súde. O výške náhrady trov konania na krajskom súde a kasačnom súde rozhodne krajský súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 S.s.p.).

54. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.