

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 1Sžfk/118/2020  
Identifikačné číslo spisu: 3019200533  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. mája 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Trenčan  
Funkcia: predseda senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:3019200533.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mariána Trenčana a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v právnej veci pôvodného žalobcu (v konaní sťažovateľ): BIZ MIND SK s.r.o. v likvidácii, naposledy so sídlom Dukelská 1219/13, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 342 220, pôvodne zastúpeného: JUDr. Eugen Kostovčík, advokát, so sídlom Gelnická 33, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 10. augusta 2017 č. 101742046/2017, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 8. júla 2020, č. k. 13S/87/2019-25, ECLI:SK:KSTN:2020:3019200533.2, takto

### rozhodol:

I. Kasačné konanie sa zastavuje.

II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

I.

Konanie pred krajským súdom

1. Sťažovateľ sa správnu žalobou podanou na Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného z 10.08.2017 č. 101742046/2017, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Trenčín o nepriznaní nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty sťažovateľovi a vyrubení jeho vlastnej daňovej povinnosti za zdaňovacie obdobie január 2013.

2. Krajský súd správnu žalobu zamietol rozsudkom z 08.07.2020, č. k. 13S/87/2019-25, ECLI:SK:KSTN:2020:3019200533.2.

3. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ zastúpený advokátom včas kasačnú sťažnosť.

II.

Konanie na kasačnom súde

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) začal vykonávať svoju činnosť dňa 01.08.2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov), a od toho istého dňa naň prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky výkon súdnictva vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.08.2021 daná jeho právomoc (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

5. Súdená vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp. zn. 1Sžfk/118/2020. Od 01.08.2021 je na konanie v tejto veci príslušný Najvyšší správny súd. Vec bola náhodným výberom pridelená kasačnému senátu 2S Najvyššieho správneho súdu, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia pod pôvodnou spisovou značkou.

6. Najvyšší správny súd zistil z výpisu z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Trenčín, oddiel: Sro, vložka číslo: 15409/R, že sťažovateľ bol dňa 08.04.2022 ex officio vymazaný z Obchodného registra podľa § 768s ods. 2 Obchodného zákonníka potom, ako bol od 19.05.2014 v likvidácii.

Podľa § 97 S.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 35 ods. 1 S.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 99 písm. b) S.s.p. správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

Podľa § 452 ods. 1 S.s.p. Na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Procesné podmienky predstavujú základné predpoklady toho, aby súd mohol vo veci konať a meritorne rozhodnúť. Právna teória procesné podmienky člení na podmienky na strane súdu, podmienky na strane účastníka konania, vecné podmienky a tzv. negatívne procesné podmienky. Súd je v zmysle § 97 S.s.p. povinný skúmať procesné podmienky ex officio v každom štádiu súdneho konania.

8. Procesná subjektivita sťažovateľa v správnom súdnom konaní bola odvodená od existencie jeho právnej subjektivity, teda od jeho spôsobilosti byť nositeľom práv a povinností (§ 35 S.s.p.).

9. Právnym následkom výmazu sťažovateľa z Obchodného registra bez právneho nástupcu bol zánik jeho právnej subjektivity a na ňu nadväzujúcej procesnej subjektivity v súdnom konaní, čo spôsobilo neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok kasačného konania.

10. Preto Najvyšší správny súd kasačné konanie zastavil podľa § 99 písm. b/ v spojení s § 35 ods. 1 a § 452 ods. 1 S.s.p.

11. O trovách kasačného konania Najvyšší správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b/ v spojení s § 467 ods. 1 S.s.p.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

