

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 1Sžfk/81/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6020200001  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. marca 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Potásch  
Funkcia: predseda senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:6020200001.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): REA - S s.r.o., Mostárenská 9, 977 56 Brezno, IČO: 36 059 099, právne zastúpený: JUDr. Ján Vinarčík, advokát, so sídlom Pod Rybou 5, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102491260/2019 zo dňa 05.11.2019 a rozhodnutia č. 102491432/2019 zo dňa 05.11.2019, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/1/2020-132 zo dňa 10. februára 2021, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Kasačná sťažnosť sa o d m i e t a .

II. Účastníkom konania sa nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „správny súd“) rozsudkom č. k. 23S/1/2020-132 zo dňa 10. februára 2021 (ďalej len ako „rozsudok“) zamietol správnu žalobu žalobcu a zároveň rozhodol, že mu nepatrí právo na náhradu trov konania.

2. Rozsudok krajského súdu bol žalobcovi doručený dňa 24.03.2021 o 09:03 hod., a to prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy ([www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) - č. l. 138 (rub). Kasačnú sťažnosť proti predmetnému rozsudku doručil žalobca v procesnom postavení sťažovateľa (ďalej ako „sťažovateľ“) krajskému súdu dňa 26.04.2021 (13:06 hod.) rovnako prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy ([www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) - č. l. 154.

3. K podanej kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 31.05.2021 (č.l. 160), v ktorom trval na zákonnosti žalobou napadnutých rozhodnutí, resp. na správnosti a zákonnosti rozsudku krajského súdu. Kasačnú sťažnosť žiadal zamietnuť. Vyjadrenie žalovaného bolo následne doručené žalobcovi, a to dňa 21.06.2021.

4. Vec bola dňa 09.07.2021 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a technickými a programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky bola náhodným spôsobom pridelená na rozhodnutie senátu 1S Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 1Sžfk/81/2021). S účinnosťou od 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) začal svoju právomoc vykonávať Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, pričom k tomuto dňu prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky výkon súdnictva vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Predmetná vec bola preto opätovne technickými a programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky náhodným spôsobom pridelená na rozhodnutie senátu 4S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý vo veci rozhodol pod pôvodnou spisovou značkou (sp. zn. 1Sžfk/81/2021).

5. Skôr ako Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „kasačný súd“ alebo „najvyšší správny súd“) pristúpil k meritórnemu prieskumu veci, overoval splnenie procesných podmienok na konanie o podanej kasačnej sťažnosti. V tejto súvislosti zistil, že rozsudok krajského súdu bol sťažovateľovi doručený dňa 24.03.2021, ktorý však kasačnú sťažnosť podal až dňa 26.04.2021 (k tomu pozri aj bod 2 tohto uznesenia).

6. Podľa § 443 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj ako „SSP“), kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 443 ods. 2 písm. a) SSP, lehota na podanie kasačnej sťažnosti je a) 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/162/20221201>> SSP.

8. Podľa § 145 ods. 2 SSP, rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o a) správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane.

9. V poučení rozsudku krajského súdu, proti ktorému bola kasačná sťažnosť podaná, bol sťažovateľ riadne poučený o lehote, ako aj o spôsobe podania kasačnej sťažnosti. Vychádzajúc zo zákonnej lehoty na podanie kasačnej sťažnosti, ktorá je 30 dní, lehota na podanie kasačnej sťažnosti v súdnej veci žalobcovi uplynula dňa 23.04.2021 (30. deň lehoty) - piatok.

10. Kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ až dňa 26.04.2021 (33. deň od doručenia rozsudku krajského súdu) - pondelok. Najvyšší správny súd verifikoval, či deň 23.04.2021 nebol dňom pracovného pokoja, resp. či neexistujú iné právne prekážky, pre ktoré by posledným dňom pre podanie kasačnej sťažnosti v súdnej veci nemal byť deň 23.04.2021, keď zistil, že tomu tak nie je, a preto podanú kasačnú sťažnosť vyhodnotil ako oneskorene podanú.

11. Podľa § 459 písm. a) SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak a) bola podaná oneskorene. Vzhľadom na uvedené skutkové okolnosti a súvisiacu právnu potom musel kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobcu odmietnuť ako neprípustnú z dôvodu jej oneskoreného podania.

12. V tejto súvislosti kasačný súd záverom dopĺňa, že jednotlivé ustanovenia SSP určujú lehotu na podanie kasačnej sťažnosti rôzne, keď napr. všeobecná lehota na podanie kasačnej sťažnosti (§ 443 ods. 1 SSP) je jeden mesiac, avšak vo vybraných prípadoch je táto lehota iná - 30 dňová (§ 443 ods. 2 SSP) - osobitná lehota na podanie kasačnej sťažnosti. Vec sťažovateľa je pritom práve takou vecou,

kde lehota na podanie kasačnej sťažnosti nebola jeden mesiac, ale 30 dní. Ak by lehota na podanie kasačnej sťažnosti v súdnej veci bola jeden mesiac, kasačná sťažnosť by bola podaná včas. Na strane druhej, keďže v súdnej veci bola lehota na podanie kasačnej sťažnosti 30 dní, táto zo strany sťažovateľa dodržaná nebola, čo viedlo k odmietnutiu kasačnej sťažnosti týmto uznesením najvyššieho správneho súdu.

13. Vychádzajúc zo skutočnosti, že rozsudok krajského súdu bol sťažovateľovi doručený dňa 24.03.2021, prvým dňom 30-dňovej lehoty na podanie kasačnej sťažnosti bol deň 25.03.2021 a posledným dňom tejto lehoty bol deň 23.04.2021 (k tomu porovnaj aj § 121 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 25 SSP). Keďže kasačná sťažnosť bola podaná oneskorene, najvyšší správny súd - a to aj s prihliadnutím na § 443 ods. 5 SSP („(5) Zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.“) nemohol postupovať inak ako odmietnutím kasačnej sťažnosti.

14. Trovy kasačného konania najvyšší správny súd účastníkom konania nepriznal, keď na strane žalobcu nárok na ich náhradu nevznikol (nebol v konaní úspešný, resp. došlo k odmietnutiu kasačnej sťažnosti) a žalovanému právo na náhradu trov konania nevzniklo, keď neboli zistené okolnosti podľa § 168 SSP (§ 467 ods. 1 SSP, § 170 písm. a) SSP, § 171 SSP a § 168 SSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát kasačného súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP, § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.