

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 1Sžk/25/2021  
Identifikačné číslo spisu: 4016200948  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. mája 2023  
Meno a priezvisko: Mgr. Kristína Babiaková  
Funkcia: predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:4016200948.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Babiakovej (sudkyňa spravodajkyňa) a zo sudkýň JUDr. Kataríny Benczovej a JUDr. Zuzany Šabovej, PhD., v právnej veci žalobcu: H. I., Š. S. XX, A., zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, Farská 40, Nitra, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti: 1/ MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, zast. JUDr. Allan Böhm, advokátska kancelária Böhm & Partners so sídlom Jesenského 2, 811 02 Bratislava, 2/ Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu, Trnavská cesta 100, Bratislava, 3/ Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava, korešpondenčná adresa: Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, Bratislava, IČO: 31 820 174, 4/ Nitra Invest, s.r.o., Mostná 29, Nitra, IČO: 36 561 690, 5/ DESIGN ENGINEERING, a. s., Palisády 33, Bratislava, IČO: 36 609 633, 6/ H. Y. N., O. XX, W., 7/. G. U. P., F. T. X, A., 8/ F. Q., U. X, A., 9/ F. I., F. T. XX, A., 10/ Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., odštepny závod Nitra, Nábrežie za hydrocentrálou 4, Nitra, IČO: 36 550 949 a osoby zúčastnenej na konaní: Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., so sídlom Horné lúky 4540/1, 949 01 Nitra, IČO: 48 302 392, zast. advokátskou kanceláriou MS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s. so sídlom Na Poříčí 1079/3a, Praha 1, za ktorú koná CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., organizačná zložka so sídlom Staromestská 3, 811 03 Bratislava, IČO: 51 034 166, v konaní o správnej žalobe zo dňa 18. novembra 2016 proti rozhodnutiu žalovaného č. OU-NR-OOP4-2016/036203-2 zo dňa 14. septembra 2016, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/258/2016 - 552 zo dňa 9. septembra 2020, takto

### **r o z h o d o l :**

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.
- II. Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.
- III. Ďalším účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.
- IV. Osobe zúčastnenej na konaní nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### **O d ô v o d n e n i e**

- I.  
Pribeh administratívneho konania

1. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej ako „stavebný úrad“) podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 61 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (ďalej ako „vodný zákon“) a ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej ako „stavebný zákon“) formou verejnej vyhlášky rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2016/021262-05/F40 zo dňa 13. júna 2016, ktorým povolil stavebníkovi: MH Invest, s.r.o. podľa § 26 vodného zákona v súčinnosti s § 82 stavebného zákona uvedenie vodných stavieb do trvalého užívania „SO 501 - Preložka verejnej kanalizácie v rámci nového trasovania“ v rozsahu: Preložka tlakovej kanalizácie PE 100 D 250 SDR 11 - 3213,06 m, odbočka tlakovej kanalizácie PR 100 D 250 SDR 11 pre JLR - 1,0 m, odbočka tlakovej kanalizácie PR 100 D 110 SDR pre obec Čakajovce - 1,0 m na konkrétnych uvedených pozemkoch s parcelnými číslami v katastrálnom území D., N. Y. Č. mimo zastavaných území týchto obcí (ďalej ako „kolaudačné rozhodnutie“).

2. Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (žalovaný) rozhodnutím č. OU-NR-OOP4-2016/036203-2 zo dňa 14. septembra 2016 formou verejnej vyhlášky (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) zamietol odvolanie žalobcu a kolaudačné rozhodnutie potvrdil. K jednotlivým námietkam žalovaný uviedol:

- v predmetnej veci ide o líniovú stavbu s veľkým počtom účastníkov konania umiestnenú v katastrálnom území D., N. Y. Č., a preto stavebný úrad oznámil začatie kolaudačného konania jeho účastníkom a dotknutým orgánom verejnou vyhláškou. Takto bolo oznámené začatie kolaudačného konania ako i termín ústneho pojednávania a žalobca mal možnosť nahliadnuť do jednotlivých podkladov týkajúcich sa kolaudačného konania, pričom bol aj riadne poučený o práve uplatniť v stanovenej lehote pripomienky a námietky, teda mohol uplatniť svoje práva účastníka konania, čo neurobil.

- k námietke, že stavebnému konaniu nepredchádzalo územné konanie, žalovaný poukázal na to, že k umiestneniu stavby sa nevyžaduje územné rozhodnutie, pretože pre uvedenú investíciu (vybudovanie strategického parku) bolo vydané osvedčenie o významnej investícii. Územný plán mesta Nitry, resp. funkčné využitie pozemkov vo vzťahu k strategickému parku je otázka, ktorá bola doriešená v rámci schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie a vydaných stavebných povolení. Kolaudačné konanie predmetnej vodnej stavby túto otázku nerieši, nakoľko kolaudačné rozhodnutie vychádza z právoplatného stavebného povolenia

- táto stavba nie je v rozpore s rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F136 zo dňa 8. októbra 2015 vydaným v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon EIA“), ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. decembra 2015. Kolaudačné konanie a rozhodnutie, ktorému predchádzalo stavebné povolenie, vychádzalo z posudzovania vplyvov na životné prostredie zo dňa 8. októbra 2015 a teda táto stavba sa priamo dotýka tohto posudzovania, ktoré bolo právoplatne uzatvorené. Existujúce otvorené posudzovanie, kde správnym orgánom je Ministerstvo životného prostredia SR (Automotive Nitra Project - Fáza 2) rieši inú objektívnu skladbu
- stavba bola zrealizovaná v súlade s právoplatným stavebným povolením.

## II.

Priebeh konania pred správnym súdom

3. Žalobca podal proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného správnu žalobu, ktorou žiadal, aby Krajský súd v Nitre (ďalej len „správny súd“) rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

4. Žalobca namietal nezákonnosť celého procesu z dôvodu, že stavebnému konaniu nepredchádzalo územné konanie. Územný plán mesta Nitra podľa neho pre predmetné územie určuje funkčné využitie, ale nedefinuje priestorové regulatívy zástavby (prípustnú podlažnosť, podiel zastavanosti atď.) a ani dopravnú koncepciu obslužiteľnosti priemyselného parku a z tohto dôvodu stanovuje podmienku spracovania územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny, ktorá však vypracovaná nebola. Tvrdil, že nie je naplnená hypotéza § 32 ods. 2 stavebného zákona, a to v podobe nutnosti dodržiavania priestorového usporiadania zóny a funkčného využívania územia vyplývajúceho z územného plánu zóny.

5. Poukázal na to, že medzičasom bola zverejnená informácia, že navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project - Fáza 2“ podlieha povinnému hodnoteniu podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona EIA. Z toho dôvodu bolo podľa neho nutné vychádzať práve z tohto „nového“ zámeru, v rámci ktorého navrhovaná činnosť už podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, ktoré k dňu podania žaloby ešte nebolo ukončené.

6. Uviedol, že v rámci správneho súdnictva prebieha preskúmanie zákonnosti rozhodnutí o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie vo veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/3/2016, predmetom ktorého je prieskum rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. decembra 2015 ako i prvostupňového rozhodnutia Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 8. októbra 2015. Podľa jeho názoru predmet konania vedeného pod sp. zn. 26S/3/2016 je pre účel tohto stavebného konania tzv. predbežnou otázkou, o ktorej si správny orgán nemohol urobiť vlastný úsudok, a preto už správny orgán prvého stupňa mal postupovať podľa § 29 Správneho poriadku a stavebné konanie prerušiť.

7. Poukázal i na nerešpektovanie § 9 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Podľa jeho názoru tým, že stavba je súčasťou stavby „Príprava strategického parku Nitra“ a ide o súbor stavieb, stavebník mal predložiť zastavovací plán celého súboru stavieb.

8. Namietal, že úsek cesty I/64 s napojením na rýchlостnú komunikáciu R1A nebol vôbec dopravne a kapacitne riešený, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál strategického parku ako aj areál Automotive Nitra Project a daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania podľa zákona o EIA.

9. Naďalej trval na tom, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie podľa zákona o EIA. Pojem „strategický park“ je podľa neho širším pojmom a ide o väčšiu časť územia ako je zámer „Automotive Nitra Project“, ktorý bol predmetom zisťovacieho konania. Poukázal na to, že uvedenú argumentáciu uvádzal už v odvolaní, ale žalovaný sa ňou nezaoberal z dôvodu koncentračnej zásady. Toto považoval za nezákonný postup, pretože namietané skutočnosti sú výsostne právnej povahy a je podľa neho irelevantné, či na ne ako účastník konania poukazoval.

10. V závere žaloby žalobca namietal nezákonnosť rozhodnutia žalovaného i pre vecnú nepríslušnosť, keď v súvislosti s odvolacím konaním nebola zachovaná dvojinštančnosť s poukazom na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy, z ktorého vyplýva, že v druhom stupni vykonáva štátnu správu okresný úrad v sídle kraja, ak v prvom stupni rozhodol tiež okresný úrad v sídle kraja, len ak tak ustanovuje osobitný zákon.

### III.

#### Rozhodnutie správneho súdu

11. Správny súd rozsudkom č. k. 11S/258/2016 - 552 zo dňa 9. septembra 2020 podľa § 190 SSP správnu žalobu zamietol.

12. Krajský súd sa na úvod venoval námietke žalobcu, že došlo k porušeniu dvojinštančnosti kolaudačného konania, ktorú vyhodnotil ako nedôvodnú. Poukázal na to, že okresný úrad v sídle kraja by bol v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) bod 2 vodného zákona oprávnený vo veci konať ako správny orgán prvého stupňa v prípade, ak by sa jednalo o vodnú stavbu a s ňou spojené nakladanie s vodami, ktoré zasahuje alebo ovplyvňuje územie dvoch alebo viacerých obvodov, resp. vo veciach, ktoré svojim významom presahujú hranice okresu. Žalobca súdu nepredložil a ani neoznačil žiadny dôkaz, že by takáto situácia vplyvom výstavby predmetných vodných stavieb (preložky verejnej kanalizácie v rámci nového trasovania) nastala. Z toho dôvodu ustálil, že príslušným konať v prvom stupni bol okresný úrad podľa § 61 vodného zákona. O odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu okresného úradu tak rozhodol ako odvolací orgán okresný úrad v sídle kraja, ktorý v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonáva štátnu správu starostlivosti o životné prostredie podľa osobitných predpisov a v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom do 31. decembra 2016 vykonáva v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje okresný úrad,

ktorý má sídlo v jeho územnom obvode, nakoľko osobitný zákon neustanovuje inak. Poukázal aj na to, že vyššie uvedené zákonné ustanovenia sú uvedené i v záhlaví rozhodnutia žalovaného, ktorý ako okresný úrad v sídle kraja zriadil na plnenie svojich úloh osobitný organizačný útvar (odbor opravných prostriedkov), čo je v súlade s § 4 ods. 4 vyššie citovaného zákona.

13. K námietke, že neboli naplnené podmienky vydania stavebného povolenia v zmysle § 32 ods. 2 stavebného zákona, správny súd uviedol, že v kolaudačnom konaní správne orgány najmä skúmajú, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní. Keďže sa správne orgány územným plánom v kolaudačnom konaní ani nezaoberali a nemohli skúmať, či boli dodržané zastavovacie podmienky určené územným plánom mesta Nitra, resp. územným plánom zóny, z toho dôvodu potom správny súd považoval za celkom irelevantnú námietku žalobcu ohľadne nesúlady stavby s územným plánom mesta alebo zóny, keďže si to žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného vydané v kolaudačnom konaní nevyžadovalo, ale ani to neumožňovalo.

14. Napriek tomu, doplnil, že v súvislosti s námietkou žalobcu, že došlo k porušeniu § 32 ods. 2 stavebného zákona a stavebnému konaniu malo predchádzať územné konanie, poukázal na to, že postup podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona sa vyžaduje splnenie dvoch podmienok. Prvou podmienkou, kedy sa nevyžaduje územné rozhodnutie je, že ide o umiestnenie strategického parku, resp. o prípravu územia na realizáciu strategického parku. V predmetnej veci je nepochybné, že Ministerstvo hospodárstva SR vydalo na základe žiadosti spoločnosti MH Invest, s.r.o. osvedčenie o významnej investícii č. 13489/2016-1000-02436 dňa 14. januára 2016. K druhej podmienke uviedol, že podľa § 120 ods. 2 veta druhá stavebného zákona, v zmysle ktorého, ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce. V predmetnej veci z rozhodnutia zo dňa 1. februára 2016 vyplýva, že obce N., D.G. Y. Č. vydali v zmysle § 120 stavebného zákona záväzné stanovisko pre navrhovanú investíciu a z týchto stanovísk potom stavebný úrad v stavebnom konaní vychádzal. V prípade, ak by toto záväzné stanovisko bolo záporné, nebolo by možné pristúpiť k vydaniu stavebného povolenia, ale k takejto situácii evidentne nedošlo.

15. K námietke žalobcu, že stavby, ktoré boli predmetom povolenia v stavebnom konaní mali podliehať povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, uviedol, že stavebnému konaniu v predmetnej veci predchádzalo zisťovacie konanie, v ktorom Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 8. októbra 2015, v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“ nebude posudzovať podľa § 29 zákona o EIA. Toto rozhodnutie bolo potvrdené v odvolacom konaní (vedenom i na základe odvolania žalobcu) rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. decembra 2015. Predmetné rozhodnutie je záväzné pre správny orgán prvého stupňa, ktorý v predmetnej veci rozhodoval dňa 13. júna 2016 ako i pre žalovaného, ktorý vo veci rozhodoval dňa 14. septembra 2016. Tiež poukázal na to, že posudzovanie navrhovanej činnosti, resp. zámeru „Automotive Nitra Project - Fáza 2“ nebolo ukončené ani ku dňu spísania žaloby v tejto predmetnej veci, teda ku dňu 18. novembra 2016 a je potom len logické, že k nemu nebolo možné v čase rozhodovania správnych orgánov (ani žalovaného) prihliadať. Rovnako poukázal na to, že konanie pod sp. zn. 26S/3/2016 nebolo ku dňu 9. septembra 2020 skončené, čo znamená, že žalobou napadnuté rozhodnutia v konaní vedenom pod sp. zn. 26S/3/2016 sú stále právoplatné a záväzné pre správne orgány konajúce v stavebnom konaní ako i pre správny súd. Nebolo možné, aby súd v predmetnej veci posudzoval zákonnosť rozhodnutí vydaných v zisťovacom konaní.

16. Krajský súd taktiež posudzoval i námietky žalobcu, ktoré spočívali v tvrdení, že žalovaný mal prihliadať na všetky nesprávnosti, ktorými bolo postihnuté odvolaním napadnuté rozhodnutie, teda nielen na tie, ktoré namieta žalobca, ale mal prihliadať k tomu, že nedošlo k posudzovaniu vplyvov strategického parku na životné prostredie, ako aj, že nebolo doriešené dopravné napojenie, resp. vyústenie dopravy, že došlo k porušeniu § 47 písm. a) stavebného zákona. Vo vzťahu k uvedenému vyslovil, že odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní a odvolaním napadnuté rozhodnutie sa preskúmava zásadne v celom rozsahu. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami, ani právnym názorom, ku ktorému dospel prvostupňový orgán. Jediným limitujúcim faktorom je

vylúčenie možnosti rozhodovať v rámci odvolania o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania na prvostupňovom orgáne. Odvolací orgán nepreskúmava iba zákonnosť rozhodnutia, ale aj jeho správnosť. S poukazom na uvedené sa potom odvolací orgán nemohol zaoberať otázkou posudzovania navrhovanej činnosti (ktorá spočíva vo výstavbe závodu na výrobu automobilov, a ktorej súčasťou sú i vodné stavby) z hľadiska vplyvov na životné prostredie, nakoľko táto otázka bola už právoplatne vyriešená v zisťovacom správnom konaní, výsledkom ktorého bolo vydanie rozhodnutia zo dňa 8. októbra 2015, ktoré bolo potvrdené v odvolacom konaní (vedenom i na základe odvolania žalobcu) rozhodnutím zo dňa 14. decembra 2015. Predmetom kolaudačného konania nebolo ani riešenie dopravného napojenia, a preto ani v odvolacom konaní nebolo možné túto otázku riešiť, resp. posudzovať. K namietanému porušeniu § 47 písm. a) stavebného zákona, správny súd poukázal na že toto ustanovenie vychádza z požiadavky, aby stavba bola začlenená do územia v súlade s urbanistickými, architektonickými a environmentálnymi zásadami, najmä aby bola prístupná z riadnej komunikácie, zodpovedala účelu a spôsobu užívania, bola napojená na verejný vodovod a kanalizáciu, aby jej dispozičné riešenie zodpovedalo klimatickým podmienkam aj so zreteľom na energetické vybavenie stavby, aby odpadové vody vypúšťané do verejnej kanalizácie a emisie látok znečisťujúcich ovzdušie boli v súlade s požiadavkami podľa osobitných predpisov. Všetky tieto otázky však bolo potrebné riešiť v rámci navrhovania predmetnej stavby, a nie je možné ich riešiť v rámci kolaudačného konania.

17. Ďalej konštatoval, že súčasťou administratívneho spisu je i projekt skutočného vyhotovenia stavby zv. č. 2 a 4, ktoré boli prílohou k návrhu na vydanie kolaudačného rozhodnutia a tieto boli predmetom posudzovania v kolaudačnom konaní a s poukazom na uvedené je toho názoru, že bola predložená i dokumentácia v zmysle § 9 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Otázka dopravného napojenia, ani budovy lakovne a jej technologického zariadenia nebola a ani nemohla byť predmetom konania, výsledkom ktorého bolo vydanie žalobou napadnutých rozhodnutí, a preto ani v súdnom konaní nebolo možné sa touto námietkou zaoberať.

18. Ku námietke, že strategický park nebol posudzovaný z hľadiska vplyvov na životné prostredie, správny súd dal do pozornosti, že zákon č. 24/2006 Z. z. nepozná pojem strategický park, preto nie je možné viesť ani zisťovacie konanie v rámci tohto zákona, ktoré by sa týkalo strategického parku. Predmetný zákon upravuje zisťovacie konanie o posudzovaní strategických dokumentov a ich vplyvov (strategickým dokumentom sa rozumie návrh plánu alebo programu), resp. konanie o posudzovaní činností, ale nie konanie o posudzovaní strategických parkov.

19. S ohľadom na § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA, z ktorého vyplýva, že predmetom zisťovacieho konania musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 v časti B, konštatoval, že v predmetnej veci pre činnosť „Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov“ v časti B (zisťovacie konanie) je uvedená prahová hodnota „bez limitu“, čo znamená, že takáto činnosť sa stáva predmetom zisťovacieho konania automaticky. V zmysle tohto postupuval i príslušný správny orgán, keď navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project“ posudzoval v rámci zisťovacieho konania a dňa 8. októbra 2015 vydal rozhodnutie, v zmysle ktorého sa táto navrhovaná činnosť po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa tohto zákona. Toto právoplatné rozhodnutie potom oprávňovalo navrhovateľa, resp. spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., aby podala návrh na začatie stavebného a vodoprávneho konania. Vzhľadom na uvedené predmetnú námietku nepovažoval za dôvodnú.

20. Na základe vyššie uvedeného správny súd dospel k záveru, že námietky žalobcu uvedené v podanej žalobe nie sú dôvodné. Rovnako tak sa nezaoberal námietkami, ktoré žalobca vzniesol v priebehu súdneho konania (na pojednávaní a v písomných podaniach), keďže tieto podal jednoznačne po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty na podanie správnej žaloby zainteresovanej verejnosti. Zainteresovaná verejnosť musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo vydania opatrenia orgánu verejnej správy, pričom táto lehota je prekluzívna a jej zmeškanie nemožno odpustiť. Rozšírenie žaloby alebo uvedenie ďalších žalobných bodov je možné len v prekluzívnej lehote určenej pre jej podanie. V tejto lehote žalobca podal len tie námietky, ktoré sú uvedené v žalobe, a s ktorými sa súd podrobne vysporiadal v odôvodnení tohto rozsudku. Ďalšie námietky boli uplatnené po uplynutí lehoty podľa § 62 ods. 1 v spojení s § 181 ods. 3 SSP, preto na ne správny súd nemohol prihliadať.

#### IV.

##### Argumentácia účastníkov v kasačnom konaní

21. Proti rozsudku správneho súdu podal v zákonnej lehote žalobca (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP navrhol, aby kasačný súd rozsudok správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

22. Poukázal na konflikt ustanovení § 117b a § 120 stavebného zákona. Podľa jeho názoru správny súd dostatočne nezohľadnil, že v danej veci ide o stavbu, ktorá je primárne významnou investíciou. Z toho dôvodu je podľa neho ustanovenie § 117b stavebného zákona vo vzťahu nadradenosti k § 120 stavebného zákona, ktorý by sa aplikoval len v prípade, ak by išlo o vodnú stavbu, ktorá by nebola významnou investíciou. Príslušným prvostupňovým orgánom tak mal byť okresný úrad v sídle kraja.

23. Sťažovateľ ďalej namietal, že vo vzťahu k strategickému parku ako významnej investícii, neprebehol zákonný proces posudzovania vplyvov na životné prostredie. Uviedol, že toto konanie malo predchádzať všetkým ostatným konaniam, a to tak zisťovaciemu konaniu na zámer „Automotive Nitra project“, či „Automotive Nitra project - Fáza 2“, ako aj všetkým povolovacím konaniam, keďže nemôže dôjsť k posudzovaniu a následnému povoleniu jednotlivých investícií v rámci strategického parku, keď nebol posúdený samotný strategický park.

24. V tomto kontexte konkrétne poukazoval na § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA pri uplatnení prílohy č. 8, časť 9 Infraštruktúra, položka 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v časti B upravené kritériá, resp. limity, za naplnenia ktorých je v zmysle danej právnej normy § 18 ods. 2 písm. b) zo zákona povinné viesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade predmetnej položky č. 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky, je v časti B uvedené „bez limitu“. Z uvedeného je teda podľa sťažovateľa zrejmé, že v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie, a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Následne pokladal za nutné prihliadnuť na § 38 ods. 3 zákona EIA, podľa ktorého povolojúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

25. V tejto súvislosti sťažovateľ poukázal na skutočnosť, že obdobný strategický park na Slovensku - Strategický park Haniska sa bude posudzovať v zmysle zákona EIA.

26. Žalovaný ku kasačnej sťažnosti uviedol, že postup v konaní Krajského súdu v Nitre bol pri vydávaní napadnutého rozhodnutia zákonný a vecne správny.

27. Osoba zúčastnená na konaní Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. navrhol, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol, nakoľko mal za to, že preskúmané administratívne rozhodnutia sú správne, zákonné a vydané v súlade so všeobecnými záväznými predpismi, teda v konaní nedošlo k pochybeniam, ktoré by zakladali dôvody na ich zmenu alebo zrušenie. Uviedol, že sťažovateľ v podanej kasačnej sťažnosti opätovne neuviedol dôvody, ktoré by preukazovali porušenie verejného záujmu v oblasti životného prostredia, pričom tieto rovnako nepreukazujú zásah do jeho subjektívnych práv.

28. Ďalej sa vyjadril, že správny súd sa dostatočne vysporiadal aj s námietkou sťažovateľa spočívajúcou v tvrdení, že správne konaniu nepredchádzalo konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a dodal, že zámer „Automotive Nitra Project“, ktorého súčasťou sú predmetné vodné stavby, bol predmetom zisťovacieho konania, a bol právoplatne ukončený rozhodnutím č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. decembra 2015 so záverom, že stavba sa nebude posudzovať.

29. Ku námietke žalobcu, týkajúcej sa Strategického parku Haniska, uviedol, že pokladá za nesprávne a nelogické, že žalobca používa neskôr vydaný odlišný zámer ako argument pre spochybnenie postupu o skoršom zámere, a tým opiera svoje tvrdenia o neskoršie skutočnosti, ktoré v čase pôvodného zámeru neexistovali. Súčasne dodal, že tento dôvod nepredstavuje čo do obsahu skutočnosť, ktorú je možné použiť pri podaní kasačnej sťažnosti na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

30. Ďalší účastník MH Invest, s.r.o. navrhol, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol. Alternatívne navrhol, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu.

31. Uviedol, že v podanej kasačnej sťažnosti absentujú zákonné náležitosti v zmysle Správneho súdneho poriadku, keďže táto nie je riadne a dostatočne odôvodnená. Žalobca síce formálne uvádza dôvody jej podania odkazom na § 440 ods. 1 písm. g) SSP, avšak z kasačnej sťažnosti už nie je

zrejme, aké skutkové okolnosti, a aký postup zo strany Krajského súdu v Nitre v prejednávanej veci naplňajú kasačný dôvod podľa Správneho súdneho poriadku. Zdôraznil, že žalobca v kasačnej sťažnosti len opakuje argumenty uvedené v žalobe.

32. Súčasne poukázal aj na postavenie žalobcu v stavebnom konaní, keďže mal za to, že žalobca nebol preskúmanými rozhodnutiami ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch. Zdôraznil, že žalobca nevymedzil, na akých právach a právom chránených záujmoch mal byť ukrátený. Poukázal na to, že ak mal žalobca v konaní postavenie zainteresovanej verejnosti, mal uviesť konkrétne porušenie verejného záujmu v oblasti životného prostredia konajúcimi správnymi orgánmi.

33. Ohľadom kasačnej námietky žalobcu, týkajúcej sa vecnej nepríslušnosti prvostupňového správneho orgánu ako aj povinnosti vykonať posudzovanie vplyvov k strategickému parku sa v plnej miere stotožnil s argumentáciou Krajského súdu v Nitre.

V.

Posúdenie kasačného súdu

34. Dňa 1. januára 2021 nadobudla účinnosť novela Ústavy Slovenskej republiky, ústavný zákon č. 422/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorou bol zriadený Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (čl. 143 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). K 1. augustu 2021 prevzal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „kasačný súd“ alebo „NSS SR“) kasačnú agendu správneho kolégia NS SR v správnom súdnictve, vrátane prerokúvanej veci (čl. 154g ods. 4, 5 a 6 Ústavy v spojení s § 101e ods. 1 a 2 a § 8a ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). V súlade s rozvrhom práce Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rok 2021 bola prerokúvaná vec pridelená náhodným výberom na rozhodnutie senátu 3S a bola v kasačnom konaní vedená pod pôvodnou spisovou značkou.

35. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP, § 441 SSP a § 453 SSP) a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je nedôvodná.

36. Kasačný súd skúmal naplnenie podmienky uvedenej v § 440 ods. 2 SSP, podľa ktorého dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Uvedené ustanovenie vyžaduje, aby sťažovateľ v kasačnej sťažnosti priamo reagoval na právne posúdenie správneho súdu, čo sťažovateľ výslovne neurobil. Vzhľadom na to, že kasačnou sťažnosťou ale vecne reagoval na dôvody uvedené v rozhodnutí správneho súdu, kasačný súd kasačnú sťažnosť neodmietol podľa § 439 ods. 3 SSP, ale ju vecne preskúmal. Najvyšší správny súd zastáva názor, že sťažovateľ v kasačnej sťažnosti namietal v zásade tie isté skutočnosti, ktoré tvorili argumentačné jadro podanej správnej žaloby, a s ktorými sa krajský súd náležitým spôsobom vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku.

37. Rovnako na úvod kasačný súd uvádza, že sťažovateľ svoje kasačné námietky nesmeroval proti samotnému kolaudačnému rozhodnutiu, ale týkali sa najmä jeho podkladových rozhodnutí.

38. V rámci posúdenia predmetnej veci sa kasačný súd v rozsahu kasačnej sťažnosti zaoberal dvoma otázkami nastolenými sťažovateľom, konkrétne (i) príslušnosťou správnych orgánov v posudzovanej veci a (ii) povinnosťou, aby k strategickému parku prebehlo posúdenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA. K týmto otázkam kasačný súd uvádza:

V.A K nepríslušnosti

39. Ohľadom namietanej vecnej nepríslušnosti správneho orgánu prvého stupňa kasačný súd uvádza, že túto námietku sťažovateľa nepovažoval za opodstatnenú.

40. Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona stavebným úradom je obec. Podľa § 117b stavebného zákona ak ide o uskutočnenie stavby diaľnice a rýchlostnej cesty alebo uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu, vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja.

41. Následne § 120 stavebného zákona upravuje tzv. špeciálne stavebné úrady, ktoré okrem iných rozhodujú aj o vodných stavbách, ktorá je predmetom konania v prejednávanej veci.

42. Ustanovenie § 117 a nasl. stavebného zákona (aj ustanovenie § 117b) upravujú všeobecnú vecnú príslušnosť úradov na rozhodovanie v stavebnom konaní, pričom ustanovenie § 117b stavebného zákona je potrebné považovať za špeciálnu úpravu k všeobecnému ustanoveniu § 117 stavebného zákona z dôvodu verejného významu takéhoto druhu stavieb.

43. Naopak, ustanovenie § 120 stavebného zákona je ustanovením špeciálnym ku všetkým predchádzajúcim ustanoveniam (§ 117 až § 119 stavebného zákona), a to z dôvodu kauzálnej príslušnosti jednotlivých špeciálnych stavebných úradov rozhodujúcich o stavbách v oblastiach špecializovanej štátnej správy. Táto kauzálna príslušnosť má teda prednosť aj pred výnimkou ustanovenou v § 117b stavebného zákona, a preto správne orgány rozhodujúce v prejednávanej veci postupovali správne, keď svoju príslušnosť odvodili z ustanovení vodného zákona.

44. V súlade so záverom krajského súdu potom kasačný súd dopĺňa, že ustanovenie § 60 ods. 1 písm. a) vodného zákona taxatívne upravuje, v súvislosti s akými vodnými stavbami vykonáva pôsobnosť okresný úrad v sídle kraja. V prejednávanej veci nebolo preukázané a také dôkazy nepredložil ani sťažovateľ, že by šlo o vodnú stavbu, ktorá by mala parametre niektorej z tam vymedzených stavieb. Z toho dôvodu správny súd správne ustálil, že príslušným konať v prvom stupni bol okresný úrad podľa § 61 vodného zákona, ktorý koná, ak právomoc konať vodný zákon nezveruje iným orgánom štátnej vodnej správy.

#### V. B K posúdeniu vplyvov na životné prostredie

45. Na úvod tejto časti kasačný súd poukazuje na to, že právna teória v prípadoch týkajúcich sa ochrany životného prostredia v procese stavebného práva pozná tzv. reťazenie správnych aktov, kedy každý akt vystupuje navonok samostatne a vydanie jedného aktu je predpokladom vydania následného aktu. O každom jednotlivom akte sa následne vedie samostatné správne konanie s výsledkom, ktorý bezprostredne pôsobí navonok (Kocourek, T. Poláčková, M. Závazná stanoviska a jiné úkony dle části čtvrté správního řádu. In: Průchová, I. a kol. Správní procesy v právu životního prostředí. Brno: Masarykova univerzita, 2010, s. 89). V rámci vybudovania strategického parku „Automotive Nitra Project“ bolo vydaných viacero rozhodnutí, či stanovísk, ktoré boli, resp. mohli byť vzájomne prepojené, resp. vzájomne závislé. V dôsledku reťazenia jednotlivých správnych aktov nastala situácia, že sťažovateľ spochybňuje zákonnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktoré bolo/malo byť podkladom pre vydanie stavebného povolenia v predmetnom konaní. Uvedené spôsobuje hromadenie správnych žalôb a následne kasačných sťažností smerujúcich voči rozhodnutiam, ktoré sú na seba vzájomne závislé.

46. Sťažovateľ namieta, že síce došlo k vykonaniu zisťovacieho konania na zámer „Automotive Nitra Project“ a následne k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie pre zámer „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, ale nebolo realizované zisťovacie konanie pre samotný strategický park.

47. Kasačný súd mal z administratívneho spisu za preukázané, že stavebnému konaniu v tejto veci predchádzalo zisťovacie konanie, v ktorom Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal dňa 8. októbra 2015 rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36, v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ - Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa § 29 zákona o EIA. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené v odvolacom konaní (vedenom i na základe odvolania sťažovateľa) rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. decembra 2015. Následne dňa 1. júla 2021 rozsudkom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 26S/3/2016 bola zamietnutá žaloba sťažovateľa, čo znamená, že rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní je stále právoplatné a záväzné pre správne orgány konajúce v stavebnom konaní, ako i pre súdy. V uvedenom zisťovacom konaní príslušný orgán posudzoval zámer podľa prílohy č. 8 zákona o EIA okrem iného aj v kapitole č. 9 Infraštruktúra - položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov, keďže v danom prípade sa zisťovacie konalo bez limitu.

48. Rovnako mal kasačný súd za preukázané, že v rámci konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA dňa 4. novembra 2016 bolo vydané záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl. k navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, v ktorom Ministerstvo



životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vyjadrilo súhlas s navrhovanou činnosťou za predpokladu splnenia tam uvedených podmienok a realizácie opatrení, pričom uviedlo, že účelom navrhovanej činnosti je vybudovanie výrobného závodu zameraného na výrobu a montáž automobilov Jaguar a Land Rover v lokalite strategického parku Nitra s tým, že súčasťou navrhovanej činnosti sú aj súvisiace činnosti externej infraštruktúry, ktorú bude zabezpečovať spoločnosť MH Invest, s.r.o. Na základe rozkladu proti záverečnému stanovisku rozhodol minister životného prostredia SR rozhodnutím č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. januára 2017 tak, že rozklad zamietol a záverečné stanovisko zo dňa 4. novembra 2016 potvrdil. V predmetnom konaní konal príslušný orgán na základe návrhu spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., pričom predmetom tohto konania bolo povinné posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zákona o EIA pre Tepelné elektrárne a ostatné zariadenia na spaľovanie s tepelným výkonom, Prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov využívajúce elektrolytické alebo chemické procesy upravenej plochy, Výrobu a montáž vozidiel a výroba motorov motorových vozidiel, Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov, Projekty rozvoja obcí vrátane statickej dopravy, Čistiarne odpadových vôd a kanalizačné siete, Železničné stanice, terminály nákladné, prekladiská kombinovanej dopravy.

49. Z vyššie uvedeného rozsahu zisťovacieho konania ako aj následného posudzovania vplyvov na životné prostredie vyplýva, že v oboch týchto konaniach bolo súčasťou zámeru aj posudzovanie kapitoly - Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov. Ako už bolo uvedené v rozhodnutí správneho súdu, zákon o EIA nepozná pojem „strategický park“, preto posudzovanie týchto činností je zaraďované práve pod činnosť uvedenú v prílohe č. 8 zákona o EIA, kapitole č. 9 Infraštruktúra - položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov. Vzhľadom na uvedené, priemyselný/strategický park Nitra prešiel zisťovacím konaním a aj ako súčasť posudzovania vplyvov na životné prostredie jednotlivých činností plánovaných v parku. Argumenty sťažovateľa, keď tvrdil, že strategický park neprešiel zisťovacím konaním, sa preto nezakladajú na pravde a kasačný súd ich vyhodnotil ako nedôvodné.

50. Kasačný súd sa tiež stotožnil so záverom správneho súdu, že nebolo možné, aby súd v predmetnej veci posudzoval zákonnosť iných rozhodnutí, ktoré boli záväzné pre rozhodnutia vydané v stavebnom konaní, a to i s poukazom na § 27 ods. 1 SSP, pretože rozhodnutia vydané v iných konaniach je rovnako možné preskúmať správnym súdom.

## VI.

### Záver

51. Kasačný súd, poukazujúc na vyššie uvedené konštatuje, že správny súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadal so všetkými pre vec zásadnými námietkami sťažovateľa, svoje závery formuloval zrozumiteľne a presvedčivo, pričom sťažovateľ v kasačnej sťažnosti neuviedol také relevantné skutočnosti, ktorými spochybnil vecnú správnosť rozsudku správneho súdu. Dospel preto k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietnuť.

52. O náhrade trov kasačného konania kasačný súd rozhodol tak, že neúspešnému sťažovateľovi ich náhradu podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 SSP nepriznal a žalovanému ich náhrada zo zákona nevyplýva (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP). Ďalším účastníkom konania a zúčastnenej osobe na konaní kasačný súd náhradu trov kasačného konania podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 169 SSP nepriznal, keďže im v kasačnom konaní nebola uložená žiadna povinnosť.

53. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

## **Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

