

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1Sžk/39/2021
Identifikačné číslo spisu: 5018200446
Dátum vydania rozhodnutia: 28. marca 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:5018200446.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a sudcov prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., (sudca spravodajca) a JUDr. Mariána Trenčana v právnej veci žalobcov: 1) H. A., nar. XX. O. XXXX, 2) G. A., nar. XX. P. XXXX, obaja trvale bytom: N. XXX, XXX XX T. - O., T. F., právne zastúpení: JUDr. Martin Olos, Karola Kašjaka 1, Rajecké Teplice, proti žalovanému: Obec Kolárovice, IČO: 00 321 362, so sídlom: 013 54 Kolárovice č. 389, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom: Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, za účasti ďalších účastníkov konania: 1) O. Z., nar. XX. W. XXXX, trvale bytom: N. č. XXX, XXX XX G., 2) Z. A., nar. XX. V. XXXX, 3) M. A., nar. XX. O. XXXX, obaja trvale bytom: R. R. XXX/XX., XXX XX Z., 4) Z. A., nar. XX. V. XXXX, 5) L. N. A., nar.: XX. P. XXXX, obaja trvale bytom: N. XXXX/X, XXX XX R., 6) V. F., nar.: XX. T. XXXX, 7) S. F., nar. XX. M. XXXX, obaja trvale bytom: R. XX, XXX XX R., 8) S. S., nar. XX. V. XXXX a 9) L. S., nar.: XX. M. XXXX, obaja trvale bytom: D. Z. XXX/X, XXX XX R., 10) O. S., nar. XX. O. XXXX, 11) I. S., nar. XX. O. XXXX, obaja trvale bytom: A. XX, XXX XX N., 12) S. A., nar. XX. O. XXXX, trvale bytom: N. XXX, XXX XX T. - O., T. F., všetci právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s. r. o., so sídlom: Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. j. 206/18, zo dňa 14. marca 2018, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcov 1) a 2) proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č. k.: 30S/154/2018-134, zo dňa 13. októbra 2020, ECLI:SK:KSZA:2020:5018200446.2, v spojení s opravným uznesením, č. k.: 30S/154/2018-165, zo dňa 13. apríla 2021, ECLI:SK:KSZA:2021:5018200446.3, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k.: 30S/154/2018-134, zo dňa 13. októbra 2020, ECLI: SK:KSZA:2020:5018200446.2, v spojení s opravným uznesením, č. k.: 30S/154/2018-165, zo dňa 13. apríla 2021, ECLI: SK:KSZA:2021:5018200446.3 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ď a ľ š i e k o n a n i e .

O d ô v o d n e n i e

I. Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) napadnutým uznesením, č. k.: 30S/154/2018-134, zo dňa 13. októbra 2020, ECLI:SK:KSZA:2020:5018200446.2, v spojení s opravným uznesením, č. k.: 30S/154/2018-165, zo dňa 13. apríla 2021, ECLI:SK:KSZA:2021:5018200446.3, (ďalej len „napadnuté uznesenie“), postupom podľa § 99 písm. h) zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len „SSP“) konanie o správnej žalobe žalobcov 1) a 2) zastavil. Ďalším výrokom uviedol, že po právoplatnosti výroku o zastavení konania bude vec postúpená Okresnému úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, do ktorého právomoci vec patrí rozhodnúť. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania [§ 170 písm. b) SSP].

2. Správny súd v odôvodnení uznesenia skonštatoval, že žalobcovia 1) a 2) sa správnu žalobou domáhali zrušenia rozhodnutia žalovanej Obce Kolárovice, č. k.: 206/18, zo dňa 14. marca 2018 ako správneho orgánu prvého stupňa, ktorým obec podľa § 5 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v účinnom znení (ďalej len „OZ“) v spojení s § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v účinnom znení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) a § 5 ods. 1, § 27 a § 43 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v účinnom znení (ďalej len „správny poriadok“), uložila žalobcom 1) a 2) povinnosť obnoviť predošlý pokojný stav a odstrániť z nehnuteľností špecifikovaných v predmetnom rozhodnutí obce hnutelné veci a zakázala brániť v prejazde po verejnej miestnej komunikácii.

3. Krajský súd mal z administratívneho spisu za preukázané, že žalobou napadnuté rozhodnutie obce Kolárovice č. j. 206/2018, zo dňa 14. marca 2018 (ďalej aj „rozhodnutie obce“) obsahovalo poučenie, o možnosti podať proti rozhodnutiu žalobu na príslušný súd s tým, že podanie žaloby nemá odkladný účinok. V tejto súvislosti poukázal na úpravu § 27 ods. 1 o obecnom zriadení, v zmysle ktorého, ak obec rozhoduje v správnom konaní v prvom stupni, odvolací orgán ustanovuje osobitný predpis. Zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v účinnom znení v ust. § 4 ods. 2 písm. d) stanovuje (ďalej len „zákon o organizácii miestnej štátnej správy“), že odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec, je okresný úrad v sídle kraja, pokiaľ sa obec nachádza v jeho územnom obvode.

4. Ďalej uviedol, že SSP určuje osobitné prípady zastavenia konania tiež v § 18 ods. 1 SSP, a teda za situácie ak vec nepatrí do právomoci súdov. Existencia právomoci správneho súdu je *conditio sine qua non* (t. j. nutnou podmienkou) správneho súdneho konania. Nedostatok súdnej právomoci spôsobuje vždy neodstrániteľnú vadu konania s nevyhnutným následkom vo forme zastavenia konania. Žalobou bolo napadnuté rozhodnutie, v prípade ktorého správny súd nedisponuje právomocou, s následkom vzniku neodstrániteľnej podmienky konania. Správne súdne konanie preto v zmysle § 99 písm. h) SSP zastavil.

5. Správny súd ďalej dospel k záveru, že vo veci musí najprv rozhodnúť príslušný odvolací orgán. Druhým výrokom tak vec po právoplatnosti výroku o zastavení konania postúpil Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, do ktorého právomoci patrí vec rozhodnúť.

II. Kasačná sťažnosť žalobcov, vyjadrenie žalovaného

6. Žalobcovia 1) a 2) (ďalej len „kasační sťažovatelia“) podali proti uzneseniu krajského súdu kasačnú sťažnosť dôvodiac tým, že krajský súd nesprávnym procesným postupom účastníkom konania znemožnil, aby uskutočnili procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [§ 440 ods. 1 písm. f) SSP] a tiež z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 440 ods. 1 písm. g) SSP].

7. Kasačnú sťažnosť založili na argumentácii spočívajúcej v tom, že Okresný úrad v Žiline, odbor opravných prostriedkov oznámením označeným ako „oneskorene podané odvolanie“ zo dňa 16. decembra 2020, sťažovateľom oznámil, že uznesenie krajského súdu, ktorým bola vec z tohto súdu postúpená bolo úradu doručené 03. decembra 2020. Okresný úrad v Žiline v oznámení poukázal na § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v účinnom znení (ďalej len „zákon o organizácii miestnej štátnej správy“), v zmysle ktorého okresný úrad v sídle kraja je odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec v jeho územnom obvode, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Účastníci konania, H. A. a G. A., v dôsledku nesprávneho poučenia v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu Obce Kolárovice č. 206/18, nepodali v zmysle účinných právnych predpisov odvolanie na okresný úrad v sídle kraja, ale žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia obce na krajský súd. Žaloba, ktorú bolo možné z hľadiska obsahu

vyhodnotiť ako odvolanie voči rozhodnutiu obce bola doručená na krajský súd dňa 07. novembra 2018.

8. Okresný úrad v oznámení sťažovateľov ďalej poučil, že odvolanie sa podáva na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal do 15 dní odo dňa oznámenia. Pokiaľ účastník túto lehotu nesplní z dôvodu, že bol nesprávne poučený alebo nebol poučený vôbec, platí akoby podal odvolanie včas, ak tak urobil do 3 mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia. Príslušný spisový materiál spolu so žalobou (odvolaním) boli doručené na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov až 03. decembra 2020, v dôsledku čoho došlo k zmeškaniu lehoty na podanie odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Okresný úrad podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona organizácii miestnej správy nie je oprávnený vec preskúmať ani v mimoodvolacom konaní.

9. Sťažovatelia so zreteľom na oznámenie okresného úradu považovali rozhodnutie obce za svojvoľné a nezákonné, vadné a obsahujúce nesprávne poučenie, ktorým sa riadili. V dôsledku tohto pochybenia Okresný úrad Žilina po postúpení veci sťažovateľom oznámil zmeškanie lehoty na podanie riadneho opravného prostriedku. K zmeškaniu lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu obce došlo tiež v dôsledku nesprávneho postupu súdu, ktorý podanie postúpil po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania. Nedostatok právomoci súd zistil po uplynutí dvoch rokov od podania žaloby, pričom najprv vykonával úkony vo veci samej. Postup správneho súdu tak považovali za odmietnutie spravodlivosti, pretože nesprávny procesný postup súdu zapríčinil porušenie ich práva na spravodlivý proces.

10. Sťažovatelia ďalej zaujali názor, že správny súd mal právomoc vec prejednať, a teda zastavenie konania a postúpenie veci spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci [§ 440 ods. 1 písm. g) SSP]. Občiansky zákonník v § 5 nestanovuje, že by išlo o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí preto, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce. Obec procesne postupuje podľa správneho poriadku a na konanie je tak miestne príslušný úrad územnej samosprávy určený podľa § 7. O opravnom prostriedku proti rozhodnutiu starostu by však mal rozhodovať súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Kasačnému súdu sťažovatelia navrhli, aby napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

11. Žalovaná obec vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti pripustila nesprávnosť poučenia v rozhodnutí č. j. 206/2018. Poukázala však na § 362 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Pripomenula, že sťažovatelia boli v konaní kvalifikovane zastúpení, mali mať preto vedomosť o predmetných lehotách. Odvolanie proti rozhodnutiu obce mali podať na príslušný odvolací orgán (§ 27 ods. 1 zák. o obecnom zriadení, § 4 ods. 2 písm. d) zákona o organizácii miestnej štátnej správy). Žalovaná súhlasila s procesným postupom krajského súdu, ktorý konanie podľa § 99 písm. h) SSP zastavil, pretože vo veci musí najprv rozhodnúť príslušný odvolací orgán v zmysle § 7 písm. a) SSP. Napadnuté uznesenie preto považovala za vecne správne.

12. Kasačnému súdu žalovaná navrhla, aby napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil. Uplatnila si tiež náhradu trov konania prvej a druhej inštancie v rozsahu 100%.

III. Relevantná právna úprava

Podľa § 7 písm. a) SSP správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

Podľa § 18 ods. 1 SSP ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

Podľa § 98 ods. 2 písm. g) SSP ak žalobca podal žalobu preto, že sa riadil nesprávnym poučením orgánu verejnej správy o tom, že voči jeho rozhodnutiu alebo opatreniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok, správny súd v uznesení o odmietnutí žaloby podľa odseku 1 písm. g) súčasne

rozhodne o postúpení vecí prvostupňovému orgánu verejnej správy. Ak bola v takom prípade žaloba podaná na správnom súde včas, platí, že riadny opravný prostriedok bol podaný včas. Podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona o organizácii miestnej štátnej správy okresný úrad v sídle kraja okrem pôsobnosti podľa odsekov 1, 5 a 6 je odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec, ktorá sa nachádza v jeho územnom obvode, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

IV. Právne závery kasačného súdu

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v postavení kasačného súdu (ďalej len „kasačný súd“) preskúmal napadnuté uznesenie správneho súdu v rozsahu podanej kasačnej sťažnosti. Jeho právomoc a príslušnosť pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení a § 11 písm. h) SSP.

14. Podľa § 101e ods. 1, ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 423/2020 Z. z., Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší správny súd“) začne činnosť 1. augusta 2021. Výkon súdnictva prechádza od 1. augusta 2021 z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc najvyššieho správneho súdu. Zákonodarcu upravil prechod výkonu súdnictva z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na najvyšší správny súd, a teda najvyšší správny súd prebral z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky všetky „živé“ veci v agende správneho súdnictva, ktoré následne aj dokončí.

15. So zreteľom na § 439 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP kasačný súd skonštatoval, že podaná kasačná sťažnosť smeruje proti uzneseniu, voči ktorému je sťažnosť prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a včas. Postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

16. Úlohou kasačného súdu bolo posúdiť, či krajský súd správne postupoval, ak konanie o správnej žalobe sťažovateľov 1) a 2) postupom podľa § 99 písm. h) SSP zastavil a vec postúpil na rozhodnutie Okresnému úradu v Žiline, odboru opravných prostriedkov. Krajský súd takto rozhodol z dôvodu založeného na závere, že účastníci konania pred právoplatnosťou rozhodnutia nevyčerpali všetky riadne opravné prostriedky proti napadnutému rozhodnutiu obce, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis [§ 7 písm. a) SSP].

17. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že kasační sťažovatelia sa podanou správnu žalobou domáhali preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, Obce Kolárovice č. j. 206/18, zo dňa 14. marca 2018. Obec týmto rozhodovala o uložení predbežného opatrenia podľa § 5 OZ v rámci ochrany proti zrejmemu zásahu do pokojného stavu. Záverom rozhodnutia účastníkov konania poučila, že rozhodnutie bolo vydané v rámci originálnej kompetencie obce. Nesprávne ich však poučila, že proti rozhodnutiu nemožno podať odvolanie, pretože je možné podať žalobu na príslušný súd, ktorej podanie nemá odkladný účinok.

18. V súvislosti s povahou rozhodnutia obce a teda či bolo vydané v rámci výkonu samosprávnej pôsobnosti obce alebo prenesenej štátnej správy, a ďalšou preskúmateľnosťou rozhodnutia je potrebné poukázať na predchádzajúcu právnu úpravu § 27 zákona o obecnom zriadení. Ide najmä o závery rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Sžo/92/2008, zo dňa 11. februára 2009, zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov č. 4/2011. Podľa tohto rozhodnutia pri vydaní rozhodnutia postupom v zmysle § 5 OZ ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce a o opravnom prostriedku proti nemu sa rozhoduje v súdnom preskúmovacom konaní postupom podľa 3. hlavy piatej časti (O. s. p. § 250l a nasl.). Predmetná právna úprava zákona o obecnom zriadení sa uplatňovala do 30. júna 2016 tým spôsobom, že ak obec rozhodovala pri výkone samosprávy v konaní o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb, o opravnom prostriedku rozhodoval súd. Obec tak v rámci samosprávnej pôsobnosti nemala odvolací orgán (s výnimkami podľa osobitných predpisov), ale jej neprávoplatné rozhodnutia podliehali súdnemu prieskumu v rámci 3. hlavy piatej časti OSP (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov). Pri rozhodovaní v rámci preneseného výkonu štátnej správy mala obec vždy svoj nadriadený odvolací orgán, ktorý rozhodoval o odvolaniach proti neprávoplatným rozhodnutiam obce).

19. Zákonom č. 125/2016 Z. z. <<https://www.vssr.sk/main/goto.ashx?t=26&p=4501107&f=3>> o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku <<https://www.vssr.sk/main/goto.ashx?t=26&p=4374328&f=3>>, Civilného mimosporového poriadku <<https://www.vssr.sk/main/goto.ashx?t=26&p=4376316&f=3>> a Správneho súdneho poriadku <<https://www.vssr.sk/main/goto.ashx?t=26&p=4377716&f=3>> došlo aj k zásahu do § 27 zákona o obecnom zriadení <<https://www.vssr.sk/main/goto.ashx?t=27&p=1899221-1899242&f=2>>. Týmto sa vypustilo dovtedajšie členenie režimu rozhodovania a opravných prostriedkov podľa toho, či obec rozhodovala v rámci výkonu samosprávy alebo preneseného výkonu štátnej správy. Došlo k nahradeniu dovtedajšej úpravy a zjednoteniu opravného konania v znení § 27 ods. 1 správneho poriadku nasledovne: „Ak obec rozhoduje v správnom konaní v prvom stupni, odvolací orgán ustanovuje osobitný predpis.18ba“. Nové znenia tak v § 4 ods. 2 písm. d) zákona o organizácii miestnej štátnej správy zjednocuje úpravu, že okresný úrad v sídle kraja je odvolacím orgánom vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec v jeho územnom obvode, bez ohľadu na to, či ide o rozhodnutie vydané v rámci výkonu samosprávy alebo v rámci preneseného výkonu štátnej správy. Následne po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov je právoplatné rozhodnutie možné preskúmať správnu žalobou podľa § 177 a nasl. SSP.

20. Kasačný súd v nadväznosti na konštatované považuje za potrebné uviesť, že obec ako správny orgán nepochybne v rozhodnutí pochybila, keď účastníkov konania nesprávne poučila o tom, že proti rozhodnutiu je možné podať správnu žalobu na príslušný súd. V zmysle konštatovaného je totiž zrejme, že o opravnom prostriedku proti takémuto rozhodnutiu rozhoduje príslušný okresný úrad v sídle kraja a správna žalobca teda bola podaná predčasne [§ 7 písm. a) SSP]. Na druhej strane je však potrebné pripomenúť, že sťažovatelia boli v konaní pred správnym súdom zastúpení kvalifikovaným právnym zástupcom - advokátom. Zákon o advokácii č. 586/2003 Z. z. v účinnom znení pritom v ust. 18 ods. 1, ods. 2 nepochybne advokátom ukladá pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Advokát je pri výkone advokácie povinný postupovať s odbornou starostlivosťou, konať svedomito a primeraným spôsobom a dôsledne využívať všetky právne prostriedky v záujme klienta, tiež všetko čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Takýmto právnym prostriedkom podľa názoru kasačného súdu nepochybne bolo podanie riadneho opravného prostriedku proti prvostupňovému rozhodnutiu obce (§ 4 ods. 2 písm. d) zák. č. 180/2013 Z. z.). Právneho zástupcu nezbavovalo tejto povinnosti ani nesprávne poučenie obce, vzhľadom na jeho povinnosť vykonávať zastupovanie s odbornou starostlivosťou, v zmysle ktorej si mal byť zástupca pri poskytovaní právnych služieb vedomý relevantnej právnej úpravy a preskúmateľnosti rozhodnutí obce pri výkone samosprávy.

21. Kasačný súd považoval tiež za nedôvodnú sťažnostnú námietku nesprávneho procesného postupu krajského súdu, spočívajúcu v tvrdenom oneskorenom postúpení veci súdom na odvolací správny orgán. Následkom oneskoreného postúpenia veci podľa sťažovateľov malo dôjsť k zmeškaniu lehoty na podanie odvolania, aj pre prípad, kedy sa riadili nesprávnym poučením správneho orgánu (§ 54 ods. 3 správneho poriadku). V súvislosti s oznámením okresného úradu o oneskorenom podaní odvolania - správnej žaloby sťažovateľov, postúpenej krajským súdom poukazuje na právnu úpravu obsiahnutú § 98 ods. 2 SSP. Podľa citovaného ustanovenia, ak žalobca podal žalobu v dôsledku nesprávneho poučenia orgánu verejnej správy o tom, že voči jeho rozhodnutiu alebo opatreniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok, správny súd v uznesení o odmietnutí žaloby podľa odseku 1 písm. g) súčasne rozhodne o postúpení veci prvostupňovému orgánu verejnej správy. Ak bola v dôsledku nesprávneho poučenia žaloba podaná na správnom súde včas, platí, že tiež riadny opravný prostriedok bol podaný včas.

22. Kasačný súd je vzhľadom na konštatované toho názoru, že krajský súd procesne pochybil, pretože správne mal podanú správnu žalobu sťažovateľov 1) a 2) vzhľadom na nesplnenie podmienky vyčerpania všetkých riadnych opravných prostriedkov, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis (§ 7 písm. a) SSP) odmietnuť ako neprípustnú v súlade s § 98 ods. 1 písm. g) SSP. Správny súd preto nesprávne postupoval, keď konanie o správnej žalobe žalobcov 1) a 2) zastavil s tým, že vec bude následne po právoplatnosti postúpená príslušnému orgánu do kompetencie ktorého patrí vec rozhodnúť (§ 99 písm. h) SSP). Kasačný súd považuje za dôležité zdôrazniť, že predovšetkým v prípadoch, kedy účastník podá správnu žalobu v dôsledku nesprávneho poučenia orgánu verejnej správy o neprípustnosti riadneho opravného prostriedku voči jeho rozhodnutiu či opatreniu, je obzvlášť dôležité, aby správny súd rozhodol o odmietnutí správnej žaloby ako neprípustnej podľa § 98

ods. 1 písm. g) SSP. Právna úprava správneho súdneho konania práve s týmto dôvodom odmietnutia neprípustnej (predčasne predloženej) žaloby totiž spája procesný účinok, spočívajúci v zachovaní lehoty na podanie opravného prostriedku v zmysle § 98 ods. 2 SSP, na príslušnom správnom orgáne, na ktorý bude vec postúpená správnym súdom. Odlišným procesným postupom súdu by mohlo dôjsť k odopretiu spravodlivosti vo vzťahu k účastníkom konania (denegatio iustitiae <<https://www.najpravo.sk/slovník/d/denegatio-iustitiae.html>>).

23. Vzhľadom na konštatované procesné pochybenie nezostala najvyššiemu správnomu súdu iná možnosť, ako napadnuté uznesenie v zmysle § 462 ods. 1 SSP zrušiť a vec vrátiť správnomu súdu na ďalšie konanie. Úlohou súdu bude opätovne rozhodnúť spôsobom, že odmietne podanú žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP.

24. Krajský súd a príslušný orgán verejnej správy budú v ďalšom konaní a rozhodovaní v zmysle § 469 SSP viazaní právnym názorom vysloveným v rozhodnutí kasačného súdu.

25. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky jednomyseľne (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.