

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1Sžk/40/2021
Identifikačné číslo spisu: 7020200249
Dátum vydania rozhodnutia: 26. januára 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:7020200249.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný, v právnej veci žalobcov (sťažovateľov): 1/ C. R., nar. XX. G. XXXX, K. XX, L., 2/ D. R., nar.: XX. G. XXXX, K. XX, L., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Jurko, PhD., advokát, Dominikánske nám. 11, Košice, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, Komenského 52, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OOP5-2020/013423/BNK zo dňa 21. januára 2020, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 8S/56/2020-22 z 15. apríla 2021, takto

rozhodol:

Kasačná sťažnosť sa z a m i e t a .

Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach (ďalej aj len „krajský súd“) podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) odmietol žalobu žalobcov 1/ 2/ z 30. marca 2020, doručenu toho istého dňa, ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného OU-KE-OOP5-2020/013423/BNK z 21. januára 2020, vrátenia veci späť na ďalšie konanie a rozhodnutie a súčasne si uplatnili prípadné trovy konania.

2. Žalobcovia 1/ a 2/ v žalobe uviedli, že žalobu podávajú bez náležitostí uvedených v § 182 SSP, z dôvodu dodržania lehoty podľa § 181 ods. 1 SSP, a to čisto len z objektívnych dôvodov. Súčasne uviedli, že vyššie spomínané náležitosti svojej žaloby doručia, v čo najkratšom čase. Krajský súd následne uznesením č.k. 8S/56/2020-22 z 5. februára 2021 vyzval žalobcov 1/ a 2/ na opravu a doplnenie žaloby do 30 dní od doručenia citovaného uznesenia. Žalobcovia 1/ a 2/ prevzali predmetné uznesenie dňa 17. februára 2021. Lehota na opravu a doplnenie žaloby teda uplynula dňa 31. marca 2021, pričom žalobcovia 1/ a 2/ nedoplnili žalobu o potrebné náležitosti.

3. Krajský súd poukázal na ust. § 182 ods. 1 písm. c/ až g/ a ods. 2 písm. a/ až c/ SSP upravujúce obligatórne obsahové náležitosti resp. prílohy správnej žaloby, ďalej na § 182 ods. 2 SSP upravujúce

prílohy, ktoré musia byť k správnej žalobe pripojené a § 59 SSP upravujúci postup súdu v prípade podaní, pri ktorých nie je zrejmé čoho sa týkajú a čo sa nimi sleduje, alebo sú neúplné alebo nezrozumiteľné.

4. Krajský súd konštatoval, že vzhľadom na to, že žalobcovia 1/ a 2/ do uplynutia lehoty na doplnenie žaloby (t.j. 31. marca 2021) žalobu nedoplnili a krajský súd nemôže pre tento nedostatok ďalej v konaní pokračovať, v zmysle § 59 ods. 3 SSP uznesením odmietol žalobu pre neodstránenie jej nedostatkov.

5. Sťažovatelia 1/ a 2/ zastúpení advokátskou kanceláriou podali proti napadnutému uzneseniu včas kasačnú sťažnosť a navrhli, aby kasačný súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Sťažovatelia 1/ a 2/ popísali skutkové okolnosti zhodne s tým, ako boli uvedené v napadnutom uznesení. Namietali, že nemajú právnické vzdelanie a sú zaneprázdnení vyhotovovaním písomných podaní v iných veciach, ktoré sú vedené na krajskom súde ako aj na Okresnom súde Košice I a Okresnom súde Košice II. Ďalej uviedli, že sú zaneprázdnení aj tým, že sa písomnou a inou formou musia zaoberať Centrom právnej pomoci, kancelária Košice, ktorého zamestnanci sú voči nim zaujatí a vytvára im prekážky za účelom obhajoby ich práv pred súdom. Namietali, že odmietnutie tejto žaloby má za následok odmietnutie prístupu k nezávislému súdu, ako predpokladá čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Uviedli, že zákonné náležitosti doplnia čo najskôr a to už počas konania na kasačnom súde.

6. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

7. V zmysle čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 757/2004 Z.z.“) odo dňa 1. augusta 2021 začal Najvyšší správny súd SR činnosť a stal sa príslušným na konanie vo všetkých veciach, v ktorých do 31. júla 2021 konali senáty správneho kolégia Najvyššieho súdu SR. Predmetná kasačná sťažnosť bola predložená Najvyššiemu súdu SR 30. júna 2021 a bola zaregistrovaná pod sp.zn. 1Sžk/40/2021. V zmysle uvedeného je od 1. augusta 2021 na konanie o predmetnej kasačnej sťažnosti príslušný Najvyšší správny súd SR. Vec bola v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. v súlade s platným a účinným Rozvrhom práce Najvyššieho správneho súdu SR náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR pridelená senátu 5S Najvyššieho správneho súdu SR pod pôvodnou spisovou značkou. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 11 písm. h/ SSP) po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou na jej podanie (ustanovenie § 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 453 ods. 1 a 2 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal postupom bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a podľa § 461 SSP kasačnú sťažnosť zamietol ako nedôvodnú.

8. Podľa § 59 ods. 1 zák.č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

9. Podľa § 59 ods. 2 zák.č. 162/2015 Z.z. v uznesení podľa ods. 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť (§ 59 ods. 2 SSP).

10. Podľa § 59 ods. 3 zák.č. 162/2015 Z.z., ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 58 ods. 2 zák.č. 162/2015 Z.z. na doplnenie podania alebo na opravu podania správny súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

12. Po preskúmaní spisu a postupu krajského súdu vo veci kasačný súd konštatuje, že má za preukázané, že sťažovatelia 1/ a 2/ nedoplnili k nim predloženej žalobe obligatorne náležitosti podľa § 182 ods. 1 písm. c/ až g/ a ods. 2 písm. a/ až c/ SSP, v dôsledku čoho ich krajský súd v súlade s postupom podľa § 59 ods. 1 a 2 SSP uznesením č.k. 8S/56/2020-22 z 5. februára 2021 vyzval na opravu a doplnenie v uznesení špecifikovaných vád (chýbajúcich náležitostí a príloh) podania - žaloby, na uvedené im určil primeranú lehotu 30 dní odo dňa doručenia citovaného uznesenia, špecifikoval spôsob doplnenia a opravy a súčasne ich poučil o tom, že následkom nedoplnenia alebo neopravenia uvedeného v stanovenej lehote nebude môcť pokračovať v konaní a žalobu uznesením odmietne. Keďže sťažovatelia 1/ a 2/ do uplynutia tejto lehoty nedoplnili ani neopravili svoje podanie - žalobu, krajský súd v súlade s § 59 ods. 3 SSP uznesením správne odmietol žalobu.

13. Kasačný súd aj s ohľadom na obsah kasačnej sťažnosti posúdil aplikáciu ustanovenia § 59 ods. 3 SSP upravujúceho odmietnutie podania z dôvodu neodstránenia vád vo svetle skutkových okolností pri plnom rešpektovaní základného práva účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (nález Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 1/02), pričom konštatuje, že aplikácia § 59 ods. 3 SSP v prejednávanej veci nevykazuje znaky obmedzenia základného práva na súdnu ochranu bez zákonného podkladu, pričom taktiež sa nejedná o prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov. Z obsahu uznesenia, ktorým krajský súd vyzval sťažovateľov na doplnenie resp. opravu ich žaloby je zrejmé, že nejde v žiadnom prípade o nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí, ktoré by nemali oporu v zákone, alebo by išlo nad rámec zákona alebo nemali základný význam pre ochranu zákonnosti, práve naopak išlo o absolútne relevantné náležitosti, bez ktorých krajský súd nemohol pokračovať v konaní. Žaloba podaná sťažovateľmi totiž postrádala napr. údaj o dni oznámenia napadnutého rozhodnutia žalovaného, dôvody žaloby, označenie dôkazov a taktiež absentovalo napr. aj splnomocnenie udelené advokátom na účely preukázania, že bola žaloba spísaná osobou s právnym vzdelaním II. stupňa, keďže išlo o vec vyžadujúcu obligatorne právne zastúpenie.

14. Pokiaľ ide o námietky sťažovateľov spočívajúce v tom, že nemali čas odstrániť vytýkané nedostatky žaloby pretože boli zaneprázdnení iniciovaním resp. riešením iných súdnych konaní, tieto nemajú vplyv na posúdenie veci, keďže krajským súdom určená lehota bola primeraná a predložená žaloba postrádala tak relevantné náležitosti resp. prílohy, ktorých absencia mala za následok nemožnosť súdu ďalej vo veci konať, na čo ich krajský súd aj upozornil a malo byť preto prioritou a zodpovednosťou sťažovateľov 1/ a 2/ ako žalobcov, aby tieto vady opravili resp. žalobu doplnili.

15. Kasačný súd sa plne stotožňuje s napadnutým uznesením krajského súdu a konštatuje, že krajský súd sa s danou vecou dostatočne vysporiadal a vyvodil správne skutkové a právne závery. S ohľadom na uvedené kasačný súd podľa § 461 SSP zamietol kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú.

16. O trovách kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP tak, že sťažovateľovi nepriznal náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu v kasačnom konaní a žalovanému nárok na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva.

17. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

