

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1Sžk/52/2020
Identifikačné číslo spisu: 4017200769
Dátum vydania rozhodnutia: 31. marca 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:4017200769.1

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Mariána Fečíka (sudca spravodajca) a JUDr. Kataríny Cangárovej, PhD., LL.M, v právnej veci žalobcu: C. Z., narodený X.X.XXXX, Š. M. XX, W., zastúpený advokátom JUDr. Pavol Gráčik, Farská 40, Nitra, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, Referát starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený: BÖHM & PARTNERS, Jesenského 2, 811 02 Bratislava, 2/ Slovenský vodohospodársky podnik š.p., OZ Piešťany, Nábr. I. Krasku 3/834, Piešťany, 3/ Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, Nitra, 4/ Obec Lužianky, Rastislavova 266, Lužianky, 5/ Obec Zbehy, Zbehy 69, v konaní o správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP3-2017/029719 z 27.7.2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/23/2017-211 z 15.10.2019, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietá.
Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

O d ô v o d n e n i e

I.
Priebeh administratívneho konania

1. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie , oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2017/002319-13/F40 z 24.5.2017 vydal stavebníkovi MH Invest, s.r.o. povolenie pre navrhovanú akciu:
- SO 511 Preložka dažďovej kanalizácie v križovatke "K" na SO.119,
- SO 512 Odvodnenie komunikácie „I - D“ od 1,60-KU,

- SO 513 Odvodnenie parkoviska TIP a ORL,
- SO 514 Odvodnenie tesniacej vane,
- SO 515 Odvodnenie parkoviska OV - 1. fáza,
- SO 518 Odvedenie dažďových vôd parkoviska BUS,
- SO 519 Preložka dažďovej kanalizácie v križovatke "K" na SO.118.

2. Žalovaný rozhodnutím OU-NR-OOP3-2017/029719 z 27.7.2017 odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) zamietol a toto rozhodnutie potvrdil.

II.

Konanie pred krajským súdom

3. Včas podanou správnu žalobou doručenom Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) dňa 10.10.2017 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP3-2017/029719 z 27.07.2017.

4. Krajský súd rozsudkom č. k. 15S/23/2017-211 z 15.10.2019 žalobu zamietol a súčasne žalovanému a ďalším účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie krajský súd odôvodnil v zmysle § 140 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) v skrátenej forme, keďže vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania už rozhodoval v iných konaniach, pričom poukázal na svoje rozhodnutia vydané vo veciach 15S/38/2016, 11S/236/2016.

III.

Konanie na kasačnom súde

A)

5. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) včas kasačnú sťažnosť, v ktorej navrhol zrušenie rozsudku krajského súdu a vrátenie mu veci na ďalšie konanie. Kasačnú sťažnosť sťažovateľ podal z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP, pretože krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávne právne posúdenie videl sťažovateľ predovšetkým v tom, že žalovaný nebol vecne oprávnený v predmetnej veci konať a že samotný strategický park, v rámci ktorého sa má realizovať významná investícia (výstavba automobilového závodu - Automotive Nitra project), ktorej súčasťou je povoloVANÁ stavba neboli posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, resp. smernice EIA.

B)

6. Žalovaný a ďalší účastníci konania v 1/ rade a 3/ rade sa vo svojich vyjadreniach ku kasačnej sťažnosti vyjadrili nesúhlas s jej obsahom. Ostatní ďalší účastníci konania sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadrili.

IV.

Právny názor kasačného súdu

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky začal vykonávať svoju činnosť od 1.8.2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Výkon súdnictva prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky od 1.8.2021 vo všetkých veciach, v ktorých je od 1.8.2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp. zn. 1Sžk/52/2020. Od 1.8.2021 je na konanie v tejto veci príslušný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec bola náhodným výberom pridelená kasačnému senátu 1S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej

republiky, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia pod pôvodnou spisovou značkou.

8. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523438'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523439'&ucin-k-dni='30.12.9999'> preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal žalobca - sťažovateľ v lehote včas (§ 443 ods. 1 SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523443'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom pri svojom rozhodovaní bol vedený nasledujúcimi právnymi úvahami.

9. Vzhľadom na to, že krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil v zmysle § 140 SSP v skrátenej forme, kasačný súd v rozsahu danom uplatneným dôvodom kasačnej sťažnosti a sťažnostnými bodmi preskúmal odôvodnenia tých rozhodnutí, na ktoré krajský súd poukázal. Konkrétne išlo o rozsudky krajského súdu č. k. 15S/38/2016-308 z 20.11.2018 a č. k. 11S/236/2016-483 z 12.9.2018.

10. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky poukazuje na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v obdobnej veci rozsudkom sp.zn. 3Sžk/21/2019 z 15.10.2020 zamietol kasačnú sťažnosť C. Z. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/38/2016-308 zo dňa 20.11.2018. Skutkové okolnosti v uvedenej veci sú ekvivalentné ako v súdnej veci, ktorá sa týka podobnej vodnej stavby; právne posúdenie krajského súdu i kasačná sťažnosť sú prakticky identické.

11. Kasačný súd preto v zmysle § 464 ods. 1 SSP poukazuje na odôvodnenie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Sžk/21/2019 z 15.10.2020 a cituje z neho nasledovne:

„17. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že sťažovateľ namietal procesné vady týkajúce sa podkladových rozhodnutí (neexistencia územného rozhodnutia, namietané rozhodnutie zo zisťovacieho konania), ktoré následne spôsobujú i vadu napadnutého rozhodnutia, ktoré naň nadväzuje. Sťažovateľ tvrdil nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 59 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok s tým, že odvolací orgán mal preskúmať odvolanie v celom rozsahu (t.j. vrátane existencie územného rozhodnutia). Z obsahu kasačnej sťažnosti samostatné dôvody, týkajúce sa výlučne napadnutého rozhodnutia (povolenia na osobitné nakladanie z vodami), kasačný súd nezistil.

18. Podľa § 27 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy správny súd na návrh žalobcu posúdi i zákonnosť skôr vydaného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, z ktorého preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie vychádza, ak bolo preň skôr vydané rozhodnutie alebo opatrenie záväzné a ak skôr vydané rozhodnutie alebo opatrenie nebolo samostatne možné preskúmať správnym súdom podľa § 6 ods. 2. Ak orgán verejnej správy, ktorý vydal skoršie rozhodnutie alebo opatrenie, nie je v konaní pred správnym súdom žalovaným, má postavenie účastníka konania podľa § 32 ods. 3 písm. c).

19. Rozhodnutie žalovaného zo zisťovacieho konania číslo: OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.12.2015, podľa ktorého navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ - Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu sa podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. po posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa po ukončení zisťovacieho konania posudzovať nebude. Toto podkladové rozhodnutie je samostatným spôsobilým predmetom prieskumu zákonnosti, a preto v zmysle § 27 ods. 1 SSP sa nepreskúmava v spojení s napadnutým rozhodnutím (tomu zodpovedá i poučenie opravných prostriedkoch a preskúmateľnosti správnym súdom v závere písomného vyhotovenia rozhodnutia). Správny súd preto nemal v tomto konaní právomoc zaoberať sa prieskumom tohto rozhodnutia v spojení s napadnutým rozhodnutím v zmysle § 27 ods. 1 SSP.

20. Pokiaľ ide o absenciu územného rozhodnutia, kasačný súd poukazuje na správny výklad žalovaného, že podľa § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov („stavebný zákon“) ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce. V záväznom stanovisku č. 22396/2015 zo dňa 15.12.2015 k stavbe „Automotive Nitra Project“ Mesto Nitra overilo dodržanie súladu povoloňovaných vodných stavieb s priestorovým a funkčným využitím územia pod položkou E3 - Inžinierske stavby (stavebný objekt SO 751 retenčné nádrže).

21. Podľa § 32 ods. 2 zák. č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

22. Podľa § 120 ods. 2 zák. č. 50/1976Zb. (stavebný zákon) Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 <. neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b <. vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

23. Spôsob preskúmania zákonnosti záväzného stanoviska je ustanovený v § 140b ods. 6 Stavebného zákona.

24. Podľa § 140b ods. 6 zák. č. 50/1976Zb. (stavebný zákon). Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

25. Kasačný súd zistil, že sťažovateľ v odvolaní zo dňa 01.0.2016 proti prvostupňovému rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zo dňa 20. 05. 2016 pod č. OU-NR-OSZP3-2016/013719-10/F40 nenamietal skutočnosti týkajúce sa záväzného stanoviska Mesta Nitra č. 22396/2015 zo dňa 15.12.2015 k stavbe „Automotive Nitra Project“, ktorým Mesto Nitra overilo dodržanie súlad povoloňovaných vodných stavieb s priestorovým a funkčným využitím územia pod položkou E3 - Inžinierske stavby (stavebný objekt SO 751 retenčné nádrže). Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu napadnutom odvolateľom (sťažovateľom). Pokiaľ išlo o dvojinštančnosť, druhostupňové rozhodnutie vydal Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov. Zásada dvojinštančného administratívneho konania nie je narušená, ak druhostupňový orgán pôsobí v rámci právnej subjektivity toho istého správneho orgánu. Obdobne možno poukázať na rozhodovanie o rozklade vedúcim ústredného orgánu štátnej správy v zmysle § 61 Správneho poriadku.“

12. Na základe vyššie uvedených zistení a úvah kasačný súd nepovažuje sťažnostné body kasačnej sťažnosti za opodstatnené a preto rozhodol podľa § 461 SSP o zamietnutí kasačnej sťažnosti.

13. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľ v tomto konaní nemal úspech a preto mu náhradu trov nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP),

žalovanému ich náhrada nevyplýva zo zákona a ďalším účastníkom náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 169 SSP, keďže im nevznikli trovy v súvislosti s plnením povinnosti.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 prvá veta SSP).

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.