

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 1Sfk/11/2023
Identifikačné číslo spisu: 7021200268
Dátum vydania rozhodnutia: 21. júla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7021200268.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): X. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX I. N., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 104796/2021 zo dňa 10.03.2021, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 8S/33/2021-37 zo dňa 23.06.2022, takto

r o z h o d o l :

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. f) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) odmietol správnu žalobu sťažovateľa pre nedostatok procesnej podmienky spočívajúcej v absencii právneho zastúpenia. Dôvodil tým, že žalobca si ani do dňa vyhlásenia tohto uznesenia povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 49 ods.1 S.s.p, nesplnil, a preto správne mu súdu neostávalo nič iné ako žalobu v súlade s ustanovením § 98 ods.1 písm. f) S.s.p. odmietnuť.

2. Sťažovateľ proti uzneseniu krajského súdu podal kasačnú sťažnosť v zmysle § 438 ods. 1 a § 439 ods.1 S.s.p. t.j. z dôvodu, že krajský súd porušil zákon a to tým, že vo veci rozhodol zaujatý sudca alebo nesprávne obsadený senát § 440 ods.1, písm. e), nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces § 440 ods.1 písm. f), rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci § 440 ods.1 písm. g), podanie bolo nezákonne odmietnuté § 440 ods.1 písm. j) S.s.p.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

4. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že uznesenie krajského súdu o odmietnutí žaloby č. k. 8S/33/2021-37 zo dňa 23.06.2022 bolo doručené sťažovateľovi dňa 08.08.2022 a uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

5. Dňa 09.09.2022 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľa, ktorá bola vyhotovená a podpísaná samotným sťažovateľom. Následne výzvou zo dňa 13.09.2022 bol sťažovateľ vyzvaný na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v kasačnom konaní s poučením o odmietnutí kasačnej sťažnosti v prípade nesplnenia podmienky v zmysle § 449 S.s.p. Sťažovateľ na výzvu súdu nereagoval.

6. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S. s. p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávanom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S.s.p., Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. d) S. s. p., ako neprípustnú odmietol.

7. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

8. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

