

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 1Sfk/1/2022
Identifikačné číslo spisu: 8019200416
Dátum vydania rozhodnutia: 31. januára 2024
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8019200416.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne: OPAL - FYTOS, s.r.o., v konkurze, so sídlom Petrovany - Vysielač 573, 082 53 Petrovany, IČO: 36 458 473, správca konkurznej podstaty žalobkyne: Cassovia Insolvency, k.s., so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 52 731 995, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100782289/2019 zo dňa 03.04.2019, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/46/2019-107 zo dňa 26. augusta 2021, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

I. Administratívne konanie a konanie pred správnym súdom

1. Žalobkyňa - sťažovateľka podala dňa 21. októbra 2021 kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/46/2019-107 zo dňa 26. augusta 2021, ktorým bola zamietnutá jej správna žaloba proti rozhodnutiu žalovaného vo veci vyrubenia rozdielu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2012.

2. Kasačný súd z obchodného vestníka zistil, že počas kasačného konania došlo dňa 24. septembra 2022 k vyhláseniu konkurzu na majetok sťažovateľky (obchodný vestník č. 183/2022). Správcom konkurznej podstaty sťažovateľky sa stala spoločnosť Cassovia Insolvency, k.s. (ďalej len „správca konkurznej podstaty“).

3. V nadväznosti na vyššie uvedené došlo ex lege od 24. septembra 2022 k prerušeniu kasačného konania podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“).

4. Z obchodného vestníka bolo tiež zistené, že dňa 19. januára 2023 sa konala prvá schôdza veriteľov sťažovateľky (obchodný vestník č. 217/2022). Do jej konca však kasačnému súdu nebol doručený návrh na pokračovanie v predmetnom kasačnom konaní.

5. Kasačný súd preto výzvami zo dňa 15. a 16.11.2023 podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze vyzval sťažovateľku (doručená dňa 06.12. 2023) a správcu konkurznej podstaty (doručená dňa 22.11.2023), aby v lehote 30 dní podali návrh na pokračovanie v kasačnom konaní. Súčasne ich kasačný súd poučil, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní má účinky späťvzatia žaloby, resp. kasačnej sťažnosti. Kasačný súd zároveň konštatuje, že lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní márne uplynula dňa 22.12.2023 (správcovi) a 08.01.2024 (sťažovateľke).

6. Podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

7. Podľa § 460 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedeného kasačný súd konštatuje, že napriek výzve kasačného súdu sťažovateľka ani správca konkurznej podstaty sťažovateľky nepodali v zákonnej a ani v dodatočne kasačným súdom určenej lehote návrh na pokračovanie v kasačnom konaní. Tento ich postup je s ohľadom na § 47 ods. 4 zákona o konkurze potrebné vnímať ako ďalšie netrvanie na podaní kasačnej sťažnosti, resp. za späťvzatie kasačnej sťažnosti. Kasačný súd preto kasačné konanie podľa § 460 SSP zastavil.

9. O práve na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd s odkazom na § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b) SSP tak, že toto žiadnemu z účastníkov konania nepriznal, keďže došlo k zastaveniu konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

