

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 1Sfk/16/2023
Identifikačné číslo spisu: 3021200395
Dátum vydania rozhodnutia: 28. apríla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:3021200395.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): mypiano.eu s.r.o., so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava, IČO: 51 705 991, právne zastúpený: IVANOVIČ LEGAL s.r.o., so sídlom Štúrova 11, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 54 434 556, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101726950/2021 zo dňa 14.09.2021 a rozhodnutia Daňového úradu Trenčín, pobočka Partizánske č. 100396032/2021 zo dňa 08.03.2021, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/137/2021-91 zo dňa 20.04.2022, takto

r o z h o d o l :

Vec vedená pod sp. zn. 1Sfk/16/2023 sa p o s t u p u j e vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Trenčíne.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) sa správnou žalobou na Krajskom súde v Trenčíne (ďalej aj „správny súd“ alebo „krajský súd“) domáhal prieskumu zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 101726950/2021 zo dňa 14.09.2021. Žalovaný ako odvolací orgán potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Trenčín, pobočka Partizánske č. 100396032/2021 zo dňa 08.03.2021, ktorým bol sťažovateľovi, určený rozdiel dane v sume 18.000 Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2019. Správny súd rozsudkom č. k. 13S/137/2021-91 zo dňa 20.04.2022 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“) žalobu žalobcu podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „SSP“) zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 168 SSP tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal.

2. Proti napadnutému rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal zrušenia alternatívne zmeny napadnutého rozsudku tak, že rozhodnutie žalovaného sa ruší v celom rozsahu a vec sa vráti žalovanému na ďalšie konanie, a priznania nároku na náhradu trov konania. Hoci v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych

poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj „zákon o súdnych poplatkoch“) sťažovateľovi vznikla poplatková povinnosť za podanie kasačnej sťažnosti jej podaním, sťažovateľ súdny poplatok spolu s kasačnou sťažnosťou nezaplatil. Z tohto dôvodu, na základe podanej kasačnej sťažnosti, správny súd postupom podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 6 ods. 1 až 3 zákona o súdnych poplatkoch výzvou č. k. 13S/137/2021-110 zo dňa 14.07.2022 (ďalej aj „výzva“) vyzval sťažovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok vo výške 70 Eur podľa položky č. 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona o súdnych poplatkoch. Zároveň bol sťažovateľ vo výzve poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za podanie kasačnej sťažnosti v určenej lehote spočívajúcich v zastavení konania.

3. Výzva správneho súdu bola dňa 30.07.2022 doručená právnomu zástupcovi sťažovateľa do elektronickej schránky a lehota na zaplataenie súdneho poplatku za podanú kasačnú sťažnosť uplynula dňa 09.08.2022. Dňa 16.08.2022, elektronickým podaním bez autorizácie podľa osobitného predpisu (e-mailom bez zaručeného elektronického podpisu - pozn. kasačného súdu), sťažovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil správnomu súdu podanie, označené ako „Žiadosť o predĺženie lehoty na zaplataenie súdneho poplatku“, ktorým požiadal správny súd o predĺženie lehoty na zaplataenie súdneho poplatku za podanie kasačnej sťažnosti o tri dni a odpustenie zmeškania lehoty.

4. Správny súd uznesením č. k. 13S/137/2021-117 zo dňa 20.09.2022 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“) žiadosti sťažovateľa o odpustenie zmeškania lehoty na zaplataenie súdneho poplatku nevyhovel. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že napadnuté uznesenie bolo sťažovateľovi doručené dňa 07.10.2022. Proti napadnutému uzneseniu podal sťažovateľ prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť.

5. Kasačnou sťažnosťou podanou z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f) a písm. g) SSP sťažovateľ žiadal, aby kasačný súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, alternatívne zmenil napadnuté uznesenie tak, že žiadosti sťažovateľa o odpustenie zmeškania lehoty na zaplataenie súdneho poplatku vyhovie.

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (ďalej aj „kasačný súd“) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v medziach sťažnostných bodov, pričom jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná, a preto ju uznesením sp. zn. 1Sfk/36/2023 zo dňa 28.04.2023 podľa § 461 SSP zamietol. Kasačný súd sa stotožnil so závermi krajského súdu o nesplnení zákonných podmienok sťažovateľom pre odpustenie zmeškania lehoty na úhradu súdneho poplatku za podanú kasačnú sťažnosť voči napadnutému rozsudku, a teda uznal, že zo strany sťažovateľa nebola splnená poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch.

7. Podľa § 10 SSP: „Na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské sudy, ak tento zákon neustanovuje inak.“

8. Podľa § 13 ods. 1 SSP: „Miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.“

9. Podľa § 18 ods. 2 SSP: „Ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správnomu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.“

10. Podľa § 97 SSP: „Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).“

11. Podľa § 99 písm. h) SSP: „Správny súd konanie uznesením zastaví, ak tak ustanoví tento zákon alebo osobitný predpis.“

12. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch: „Poplatková povinnosť vzniká: a) podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.“

13. Podľa § 9 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch: „V konaní pred správnym súdom sa poplatok platí správne súdu, ktorý vo veci koná. V konaní o kasačnej sťažnosti sa poplatok platí súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.“

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch: „Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.“

15. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch: „Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).“

16. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch: „V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.“

17. Úkonom podania kasačnej sťažnosti zo strany sťažovateľa voči napadnutému rozsudku bolo začaté kasačné konanie, ktorého predmetom bolo preskúmať, v medziach sťažnostných bodov, zákonnosť napadnutého rozsudku krajského súdu v daňovej veci sťažovateľa. V tomto konaní, ktoré je vedené na kasačnom súde pod sp. zn. 1Sfk/16/2023, však nemožno pokračovať, a to pre nesplnenie poplatkovej povinnosti zo strany sťažovateľa za podanú kasačnú sťažnosť (tzn. titulom absencie splnenia poplatkovej povinnosti, bez splnenia ktorej kasačný súd nemôže vo veci konať a rozhodnúť). Obligatórnym následkom uvedeného je zastavenie kasačného konania bez meritórneho prejednanja veci.

18. Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 99 písm. h) SSP v spojení s § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch vecne príslušným na rozhodovanie o zastavení kasačného konania pre nesplnenie poplatkovej povinnosti je krajský súd. Miestna príslušnosť je založená podľa sídla orgánu verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, v tomto prípade ide o mesto Trenčín. Podľa § 10 zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 258/1996 Z. z., ktorým sa vydáva Zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy, mesto Trenčín teritoriálne spadá pod okres Trenčín. Vychádzajúc z § 2 ods. 20 v spojení s § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky ide o okres patriaci do územnej pôsobnosti Okresného súdu Trenčín, ktorého obvod prislúcha do územnej pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky preto postupuje vec v súlade s § 18 ods. 2 SSP Krajskému súdu v Trenčíne, ktorý je vecne a miestne príslušným súdom na zastavenie konania o kasačnej sťažnosti voči napadnutému rozsudku krajského súdu podľa § 99 písm. h) SSP v spojení s § 10 a § 13 ods. 1 SSP.

19. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, kasačný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.