

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 1Sfk/7/2021  
Identifikačné číslo spisu: 2016200092  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. apríla 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:2016200092.2

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Mariána Fečíka a JUDr. Kataríny Cangárovej, PhD., LL.M., v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky) G & G TRANS s. r. o., so sídlom Staničná 23, 927 01 Šaľa, IČO: 45 627 100, právne zastúpená JUDr. Ondrejom Krempaským, advokátom, so sídlom Račianska 66, 831 02 Bratislava, proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100902/1358219/2015/CI zo dňa 15. decembra 2015, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/119/2020-162 zo dňa 10. marca 2021, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e

#### I.

Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Colný úrad Nitra, ako prvostupňový správny orgán, rozhodnutím č. OP 866170/2015-Ši zo dňa 19. 06. 2015 uznal žalobkyňu zodpovednú z naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu uvedenej v § 42 ods. 1 písm. l) zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 98/2004 Z. z.“), nakoľko použila minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. g) zákona č. 98/2004 Z. z., v množstve 7.258 litrov, ako pohonnú látku. Za uvedený správny delikt uložil žalobkyňi v zmysle § 42 ods. 2 písm. m) zákona č. 98/2004 Z. z. pokutu vo výške 3.319 €.

2. Na odvolanie žalobkyne žalovaný napadnutým rozhodnutím č. 1100902/1358219/2015/CI zo dňa 15. 12. 2015 prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu potvrdil.

## II.

### Konanie na krajskom súde

3. Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 190 Správny súdny poriadok (ďalej len S. s. p.) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. V odôvodnení uviedol, že vzhľadom na obsah administratívneho spisu mal za to, že správne orgány obstarali všetky do úvahy pripadajúce dôkazy, na základe ktorých bezpochyby riadne ustálili skutkový stav, ktorý nebol medzi účastníkmi ani sporný. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania, pre ktorú bolo žalobkyni uložená pokuta, je potrebné vziať do úvahy viaceré právne skutočnosti. V prvom rade krajský súd považoval za potrebné zdôrazniť, že pri týchto správnych deliktoch je zodpovednosť založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, nakoľko subjektívna stránka (zavinenie) nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu. Za tohto stavu preto nie je potrebné, aby boli na objasnenie a sankcionovanie tohto správneho deliktu naplnené a zistené všetky štyri znaky skutkovej podstaty správneho deliktu. Obdobne to platí aj o materiálnej stránke správneho deliktu. Je to dané tým, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské konanie, správanie je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Materiálny znak je tak subsumovaný ako konzumovaný formálnym znakom protiprávnosti, čo znamená, že typová závažnosť je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstatí správneho deliktu. Z uvedeného vyplýva, že na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutým na fakt, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Tiež bolo potrebné uviesť, že už pri samotnej kontrole prepravy minerálneho oleja boli zo strany správcu dane zistené viaceré nezrovnalosti, pokiaľ ide o pôvod tovaru. V tejto súvislosti bolo zistené, že deklarovaná motorová nafta získaná žalobkyňou od dodávateľa - obchodnej spoločnosti LIG-OIL, s. r. o., mala byť zakúpená od spoločnosti BA Cup Slovakia, s. r. o., čo sa však preverovaním nepreukázalo, pretože bolo zistené, že daný subjekt BA Cup Slovakia, s. r. o. ukončil svoju podnikateľskú činnosť dňa 2. 1. 2013. Znamená to, že žalobkyňa dôveryhodne nepreukázala pôvod a spôsob minerálneho oleja prepravovaného v kontrolovanej cisterne dňa 5. 3. 2013, nakoľko predmetnými faktúrami bol dokladovaný nákup minerálneho oleja - motorovej nafty. Za toho stavu podľa názoru správneho súdu žalobkyňa nepreukázala, že vynaložila a prijala všetky rozumné opatrenia a starostlivosť vyplývajúcu z rizika podnikateľskej zodpovednosti za dosahovanie účelu jej hospodárskej činnosti, aby zabránila tomu, aby sa dostala do dôkaznej núdze pri preukazovaní nároku na odpočítanie dane v súlade so zásadou neutrality DPH. Výkon práva v rámci obchodných vzťahov, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku nepožíva právnu ochranu. Správny súd v neposlednom rade poukázal aj na tzv. zásadu primeranej odbornej starostlivosti štatutárneho orgánu pri výkone svojej funkcie, s ktorou sa neodmysliteľne spája aj jeho povinnosť vykonávať podnikanie so zabezpečením všetkých dostupných informácií a obchodných záväzkových vzťahoch nielen v čase realizácie zdaniteľného obchodu, ale aj v čase ich preverovania správcom dane. V tejto súvislosti krajský súd poukázal rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/97/2009 zo dňa 6. 7. 2009. Správny súd v tomto prípade prihliadal aj na samotný proces zaobstarania a následnej distribúcie tohto minerálneho oleja, pretože tento vzbudzoval jednoznačné pochybnosti o dobromyseľnosti žalobkyne pri nadobudnutí tovaru, o čom svedčia aj skutočnosti zistené colným úradom pri odoberaní vzorky a kontrole dokladov súvisiacich s týmto dodávateľsko-odberateľským vzťahom.

5. Ustanovenie § 42 ods. 1 písm. l) zákona č. 98/2004 Z. z. hovorí o použití minerálneho oleja ako pohonnej látky alebo paliva a výslovne odkazuje na minerálny olej uvedený v ustanovení § 6 ods. 1 písm. g) zákona č. 98/2004 Z. z., nie na iné ustanovenia zákona č. 98/2004 Z. z. a ani neobsahuje žiadne iné ďalšie podmienky a už vôbec nie podmienku ponúknutia alebo dodania minerálneho oleja ako pohonnej látky. Na základe skutočností zistených správnymi orgánmi ako aj s prihliadnutím na okolnosti tohto prípadu samotné právne posúdenie veci zo strany správnych orgánov nebolo v rozpore s účelom a zmyslom zákona č. 98/2004 Z. z. a podľa názoru krajského súdu konaním žalobkyne boli naplnené znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 42 ods. 1 písm. l) zákona č. 98/2004 Z. z. Samotné tvrdenie žalobkyne, že bola v domnení, že sa jedná o motorovú naftu (expertízu

odobratých vzoriek sa táto skutočnosť nepotvrdila) ju podľa názoru správneho súdu nezbavuje zodpovednosti za správny delikt.

6. Krajský súd ďalej zistil, že žalobkyňa má v predmete činnosti podľa výpisu z obchodného registra aj činnosť - kúpu tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živnosti, a preto ako právnická osoba, resp. štatutárny orgán obchodnej spoločnosti musí mať vedomosť nielen o obsahu a rozsahu činnosti, ktorými vykonáva svoju podnikateľskú činnosť, do čoho spadá aj to, že si musí overiť aký tovar nakupuje a musí byť v tomto smere obozretný. Žalobkyňa teda prepravovala tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu v pozícii subjektu oprávneného na podnikanie, a teda vykonávala túto činnosť so všetkými právnymi následkami, ktoré sú s tým spojené. V danom prípade správny súd nevzhladol žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by žalobkyňu zbavovali zodpovednosti za správny delikt a v prípade, že žalobkyňa má za to, že bola konaním dodávateľa uvedená do omylu, má možnosť sa domáhať vo vzťahu k nemu prípadnej náhrady škody, ktorá mu vznikla.

7. Pokiaľ mal krajský súd v ďalšom konaní zohľadniť na žalobkyňou odkazované legislatívne zmeny a posúdiť ich z pohľadu, či nie sú pre páchatel'a priaznivejšie, tak v tejto súvislosti správny súd uviedol, že priaznivejšia úprava v čase rozhodovania o správnom delikte pre žalobkyňu neexistovala, a teda nebola priaznivejšia pre žalobkyňu ani v čase nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na zákon č. 268/2017 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť 01. 01. 2018, tak tento v čase rozhodovania správneho orgánu nebol platný a ani účinný, a preto nemohol správny orgán v čase rozhodovania naň prihliadať.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol krajský súd podľa § 168 S. s. p. tak, že žalovanému ako v konaní úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

### III.

#### Konanie na kasačnom súde

9. Proti rozsudku krajského súdu podala sťažovateľka v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g), písm. i) S. s. p., v ktorej navrhla kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vec vráti správnemu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie.

10. Sťažovateľka namietala, že spornou otázkou bolo, či použitím minerálneho oleja zaťaženeho spotrebnou daňou mohla byť naplnená skutková podstata správneho deliktu. Krajský súd sa námietkami sťažovateľky opakovane nezaoberal a jednoznačná odpoveď na ne nebola daná. Sťažovateľka ďalej uviedla, že jej zákonná povinnosť bola a je preukázať, že jej dodaný minerálny olej jej bol ponúkaný ako pohonná látka. Sťažovateľka túto skutočnosť preukázala. Sťažovateľka preukázala kde a od koho nadobudla minerálny olej a preukázala aj to, že tento minerálny olej jej bol ponúkaný a dodaný ako motorová nafta.

11. Z § 6 ods. 2 zákona č. 98/2004 Z. z. vyplýva, že každý minerálny olej ponúkaný ako pohonná látka je pohonnou látkou a už v okamihu jeho ponúkania musí osoba, ktorá ho ako pohonnú látku ponúka, uplatniť sadzbu spotrebnej dane zodpovedajúcu minerálnemu oleju, ktorý podľa sadzobníka je zaradený ako pohonná látka. Z uvedeného vyplýva, že protiprávneho konania sa nemôže dopustiť osoba, ktorá takto ponúkaný minerálny olej použila ako pohonnú látku a táto osoba nie je povinná ani skúmať, či tento dodaný minerálny olej bol zdanený príslušnou sadzbou dane alebo nie.

12. Sťažovateľka ďalej tvrdí, že jej bol preukázateľne dodaný minerálny olej podliehajúci inej dani ako je daň uvedená v § 6 ods. 1 písm. g) zákona č. 98/2004 Z. z., a preto nemohla byť naplnená skutková podstata správneho deliktu podľa § 42 ods. 1 písm. l) zákona č. 98/2004 Z. z. Ak zákon považuje za pohonnú látku minerálny olej bez ohľadu na jeho sadzobné zaradenie a výšku sadzby ustanovuje aj podľa toho na aký účel bol ponúkaný a na aký účel bol použitý, tak k naplneniu skutkovej podstaty uvedeného správneho deliktu môže dôjsť len vtedy, ak je minerálny olej použitý

ako pohonná látka aj keď nebol ako pohonná látka ponúkaný. Zákon totiž neustanovuje, že pohonnou látkou je len minerálny olej na tento účel určený, a ktorý sa zaraďuje do položiek colného sadzovníka vymenovaných v § 6 ods. 1 písm. a) až d) zákona č. 98/2004 Z. z. Sťažovateľka je názoru, že nenaplnila skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 42 ods. 1 písm. l) zákona č. 98/2004 Z. z., pretože ako pohonnú látku nepoužila minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. g) zákona č. 98/2004 Z. z. so sadzbou tam uvedenou, ale použila minerálny olej, ktorý podľa zaradenia v colnom sadzovníku nie je určený na pohon vozidiel, ale v zmysle § 6 ods. 2 v spojení s § 4 ods. 1 až ods. 5 zákona č. 98/2004 Z. z. je pohonnou látkou, na ktorú sa uplatňuje sadzba dane nie podľa sadzobného zaradenia.

13. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že sa stotožňuje s obsahom napadnutého rozsudku, a preto navrhol kasačnému súdu, aby kasačnú sťažnosť zamietol.

#### IV.

##### Právny názor Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

14. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1 S. s. p., § 443 ods. 1 S. s. p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S. s. p.), jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S. s. p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho správneho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28. apríla 2023 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S. s. p.).

15. V predmetnej veci bolo potrebné predostrieť, že predmetom kasačnej sťažnosti bol rozsudok krajského súdu, ktorým zamietol žalobu, ktorou sa sťažovateľka domáhala zrušenia rozhodnutí správnych orgánov o uznaní sťažovateľky zodpovednou zo spáchania správneho deliktu podľa § 42 ods. 1 písm. l) zákona č. 98/2004 Z. z., a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a konania týmito rozhodnutiami predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky sťažovateľky sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu. Po preverení riadnosti podmienok vykonávania súdneho prieskumu rozhodnutí správneho orgánu (tzn. najmä splnenia podmienok konania a okruhu účastníkov) sa kasačný súd stotožňuje so skutkovými závermi krajského súdu v tom rozsahu, ako si ich osvojil správny súd zo zistení uvedených správnymi orgánmi ako aj sťažovateľkou, ktoré sú obsiahnuté v administratívnom spise.

16. Podľa § 6 ods. 1 písm. g) zákona č. 98/2004 Z. z. sadzba dane sa ustanovuje takto: mazacie oleje a ostatné oleje kombinovanej nemonklatúry 2710 19 71 až 2710 19 83, 2710 19 87 až 2710 19 99 a 3403 19 10, ktorých kinematická viskozita je

1. do 10mm<sup>2</sup>/s pri teplote 40 °C vrátane 100 eur/1 000 kg
2. nad 10 mm<sup>2</sup>/s pri teplote 40 °C 0 eur/1 000 kg.

17. Podľa § 42 ods. 1 písm. l) zákona č. 98/2004 Z. z. správneho deliktu sa dopustí osoba oprávnená na podnikanie, ak použije minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. g) ako pohonnú látku alebo ako palivo.

18. Podľa § 42 ods. 2 písm. m) zákona č. 98/2004 Z. z. colný úrad uloží pokutu za správny delikt podľa odseku 1 písm. l) vo výške 50 % dane, ktorá sa vypočíta ako súčin sadzby dane podľa § 6 ods. 1 písm. d) prvého bodu a množstva takto použitého minerálneho oleja, najmenej však 3 319 eur,

19. Na úvod má kasačný súd za potrebné uviesť, že napadnutému rozsudku krajského súdu predchádzalo zrušujúce rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Asan/18/2020 zo

dňa 20. 08. 2020. Po preskúmaní rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Asan/18/2020 zo dňa 20. 08. 2020 a napadnutého rozsudku krajského súdu kasačný súd uvádza, že krajský súd posúdil predmetnú vec v zmysle názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedenom v rozsudku sp. zn. 8Asan/18/2020 zo dňa 20. 08. 2020 a opätovne dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby.

20. Podstatnou otázkou v konaní bolo, či sťažovateľka použila minerálny olej v rozpore s právnymi predpismi, teda, či sa dopustila správneho deliktu podľa § 42 ods. 1 písm. l) zákona č. 98/2004 Z. z. Z administratívneho spisu vyplýva, že na základe vykonaných analýz z Colného laboratória FR SR z odobratých vzoriek z minerálneho oleja z cisternového návesu z. B. ev. č. B. XXX X. vedenom p. A. D. a z minerálneho oleja skladovaného sťažovateľkou s celkovým objemom 7.258 l v nadzemnej nádrži z tankovacieho stojanu zn. ADAST, ktorý je priamo napojený na nadzemnú nádrž, tieto posudzované vzorky vyhovujú požadovaným parametrom pre „ťažké oleje“ iné ako „plynové oleje“ a ich zatriedenie smeruje do časti „Mazacie oleje; ostatné oleje“ - podpoložky KN 2710 19 71 až 2710 19 99. Uvedené oleje tak patria pod § 6 ods. 1 písm. g) zákona č. 98/2004 Z. z., kde sú zaradené mazacie oleje a ostatné oleje kombinovanej nemonklatúry 2710 19 71 až 2710 19 83, 2710 19 87 až 2710 19 99 a 3403 19 10. Sťažovateľka vykonanú expertízu, ktorá preukázala, že jej dodaný minerálny olej je vykurovací olej a nie motorová nafta, nespochybňuje.

21. Správca dane následnou činnosťou preveroval účel použitia minerálneho oleja a zistil, že minerálny olej v celkovom množstve 7.258 l bol použitý ako pohonná látka do motorových vozidiel - ťahač R. ŠPZ P.XXXJ. a osobné motorové vozidlo F. U. ŠPZ P.XXXQ..

22. Na základe uvedeného je tak zrejmé, že sťažovateľka použila olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. g) zákona č. 98/2004 Z. z. označený KN 2710 19 71 až 2710 19 99 ako pohonnú látku alebo palivo pre motorové vozidlá ťahač R. ŠPZ P.XXXJ. a osobné motorové vozidlo F. U. ŠPZ P.XXXQ.. Uvedeným konaním sa sťažovateľka dopustila správneho deliktu podľa § 42 ods. 1 písm. l) zákona č. 98/2004 Z. z., za čo jej správca dane uložil pokutu vo výške 3.319 €. Zo zákona č. 98/2004 Z. z. vyplýva, že zodpovednosť páchatel'a za daný správny delikt je objektívna. Páchatel' zodpovedá za svoje konanie u svojej osoby objektívne, bez ohľadu na jeho subjektívne okolnosti (zavinenie). Subjektívna zodpovednosť nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu. Skutočnosť, že sťažovateľke bol minerálny olej dodávaný od dodávateľ'a ako motorová nafta, ale z vykonaných analýz vyplývalo, že ide o vykurovací olej a nie motorovú naftu, je vo veci prejednaného správneho deliktu irelevantná. Rovnako je aj v danej veci irelevantné akou sadzbou dane je minerálny olej zdanený. Vyvodenie prípadnej zodpovednosti medzi sťažovateľkou a treťou osobou nemá vplyv na vznik, resp. zánik zodpovednosti sťažovateľky za správny delikt a ani na výšku sankcie za spáchaný správny delikt. V prípade, že bola sťažovateľka konaním dodávateľ'a uvedená do omylu, môže sa vo vzťahu k nemu domáhať prípadnej náhrady škody. V danom prípade tak colný úrad preukazuje iba objektívny stav prípadu, teda porušenie právnej povinnosti, neskúma však zavinenie na strane daňového subjektu. Z uvedených dôvodov tak už samotné zistenie skutočnosti, že sťažovateľka použila minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. g) zákona č. 98/2004 Z. z. ako pohonnú látku alebo palivo postačuje na konštatovanie dopustenia sa správneho deliktu podľa § 42 ods. 1 písm. l) zákona č. 98/2004 Z. z.

23. Čo sa týka ďalších kasačných námietok kasačný súd dáva do pozornosti, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho konania, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Judikatúra tohto súdu síce nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998). Kasačný súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že krajský súd sa posudzovanou vecou dôsledne zaoberal a vyvodil správne skutkové aj právne závery, ktoré aj náležite odôvodnil.

24. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti kasačný súd konštatuje, že s právnymi námietkami sťažovateľky sa krajský súd v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde, a preto námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil najvyšší správny súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybnit' vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 S. s. p. ako nedôvodnú zamietol.

25. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľke, ktorá v tomto konaní nemala úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 167 ods. 1 S. s. p.) a rovnako aj žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal v súlade s § 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 168 S. s. p.

26. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.