

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 1Svk/10/2022
Identifikačné číslo spisu: 2020200215
Dátum vydania rozhodnutia: 23. júna 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:2020200215.1

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD., LL.M. (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Mariána Fečíka a JUDr. Kataríny Cangárovej, PhD., LL.M. v právnej veci žalobcu (sťažovateľa) Združení domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniakova 1667/14, 851 02 Bratislava, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, právne zastúpeným Tkáč & Partners, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice, IČO: 53 929 691, proti žalovanému Okresnému úradu Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, Oddelenie štátnej správy Trnava, Kollárova 8, 917 02 Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OVBP2-2020/027823-002 zo dňa 24. augusta 2020, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/74/2020-86 zo dňa 4. novembra 2021, takto

r o z h o d o l :

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky návrh na prerušenie konania z a m i e t a .
- II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .
- III. Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e

I.
Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Mesto Skalica, ako stavebný úrad, ako prvostupňový správny orgán, rozhodnutím č. SÚ-2020/2483 zo dňa 28.05.2020 nepriznalo žalobcovi postavenie účastníka konania v územnom konaní vo veci stavby „D_SÍ Štvrte v jazernom poli“ na pozemkoch parcela č. XXXXX/X, XXXXX/XX, XXXXX/X, XXXXX/X a XXXXX/X (register „U.“) v katastrálnom území N., lokalita I. I. Z. K., stavebníka Orange Slovensko a.s., IČO: 35 697 270 so sídlom Metodova č. 8, Bratislava.

2. Na odvolania žalobcu žalovaný napadnutým rozhodnutím č. OU-TT-OVBP2-2020/027823/Do zo dňa 24.08.2020 prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu potvrdil a odvolanie zamietol.

II.

Konanie na krajskom súde

3. Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 190 Správny súdny poriadok (ďalej len S.s.p.) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že v danom prípade skúmal, kto je možným účastníkom konania v územnom konaní, týkajúceho sa konania o žiadosti spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ohľadne vybudovania nových optických zemných rozvodov telekomunikačnej siete na základe projektu „D-SI Štvrte v Jazernom poli“. Ako vyplýva z § 34 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej len „Stavebný zákon“), účastníkom je v danom prípade teda navrhovateľ spol. Orange Slovensko, a.s., obec, t.j. Mesto Skalica a bolo ďalej potrebné skúmať, či žalobca, ako zainteresovaná verejnosť, má postavenie účastníka v zmysle osobitného predpisu, na ktorý odkazuje § 34 ods. 1 Stavebného zákona.

5. Zainteresovaná verejnosť má postavenie účastníka konania o umiestnení stavby v prípade uvedených v § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“). V zmysle týchto ustanovení je potrebné považovať zainteresovanú verejnosť za účastníka konania v prípade, ak v priebehu procesu EIA táto zainteresovaná verejnosť podá svoje stanovisko.

6. Keďže, ako vyplýva zo spisového materiálu, k otázke posudzovania vplyvov na životné prostredie a k otázke postupu konania EIA sa vyjadril so svojim stanoviskom Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie, stanovisko č. OU-SI-OSZP-2020/000560-002 zo dňa 28.05.2020, z ktorého vyplýva, že navrhovaná činnosť nespĺňa kritériá uvedené v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., a preto nepodlieha posudzovaniu podľa uvedeného zákona. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že v danom procese týkajúceho sa posudzovania projektu, ktorého sa mala týkať navrhovaná činnosť, nebude tento projekt posudzovaný v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., a teda zainteresovaná verejnosť nespĺnila podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 Stavebného zákona s poukazom na § 24 zákona č. 24/2006 Z. z.

7. Žalobca síce v žalobe v bode 32.1 uvádza, že Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie za účelom výstavby Obytná zóna Štvrte v Jazernom poli v procese posudzovania a konania EIA vydal rozhodnutie, avšak ako vyplýva zo spisového materiálu, v danom prípade nejde o projekt, resp. o zámer spoločnosti Orange Slovensko týkajúce sa výstavby Obytnéj zóny Štvrte v Jazernom poli, ale ide len o umiestnenie optických káblov telekomunikačnej optickej siete s trasou vedenou od existujúcej šachty na ulici S., kde sa umiestni nová optická spojka a ďalšie káblové vedenie bude vedené popod príjazdovej cesty až k plánovaným objektom bytových domov, ktorých zámer bude posudzovaný v inom konaní, teda táto navrhovaná činnosť nie je podľa názoru správnych orgánov, resp. podľa názoru príslušného dotknutého orgánu, ktorým je Okresný úrad Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie činnosťou, ktorá by mala byť posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je preto potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie správneho orgánu je vecne správne, sú v ňom uvedené všetky dôvody, pre ktoré neboli žalobcovi priznané práva a účasti v územnom konaní.

8. O trovách konania rozhodol krajský súd v zmysle § 168 S.s.p., keď procesne úspešnému žalovanému, ako orgánu verejnej správy, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

III.

Konanie na kasačnom súde

9. Proti rozsudku krajského soudu podal stěžovatel v zákoně lhote kasačnou stížnost z důvodů uvedených v § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p., v které navrhol kasačnému soudu, aby napadnutý rozsudek krajského soudu zrušil a vec mu vrátil na další konanie.

10. Stěžovatel namietal, že krajský súd nesprávne posúdil skutočnosť, či rozhodnutím v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. je aj rozhodnutie správneho orgánu, ktorý na základe návrhu rozhodne, či sa navrhovaná činnosť posudzujú podľa tohto zákona. Rozhodnutie správneho orgánu, na základe ktorého sa vydá rozhodnutie, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona je taktiež rozhodnutím podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré zakladá oprávnenie stážovateľa byť účastníkom konania.

11. Stážovateľ zároveň požiadal kasačný súd, aby sa obrátil na Súdny dvor EÚ s otázkou, či výklad práva, ktorý aplikujú správne orgány je v súlade so Smernicou EIA.

12. Žalovaný vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti nepodal.

IV.

Právny názor Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

13. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudek krajského soudu, pričom po zistení, že kasačná stížnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákoně lhote (§ 442 ods. 1 S.s.p., § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o rozsudek, proti ktorému je kasačná stížnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná stížnosť nie je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli soudu a na internetovej stránke najvyššieho správneho soudu. Rozsudek bol verejne vyhlásený dňa 23. júna 2023 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

14. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

15. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

16. Podľa § 34 ods. 1 Stavebného zákona účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

17. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoloavacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

18. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti žalobcu v prejednávanej veci je rozsudek Krajského soudu v Trnave č. k. 14S/74/2020-86 zo dňa 4. novembra 2021, ktorým krajský súd zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia a postupu žalovaného, a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal rozsudek krajského soudu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal aj napadnuté

rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky žalobcu sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

19. Najvyšší správny súd po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti, po preskúmaní rozsudku krajského súdu a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku. Tieto závery spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním kasačný súd stotožňuje v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne.

20. Kasačný súd po preskúmaní veci uvádza, že predmetom projektu je vybudovanie novej líniovej stavby - nových optických zemných rozvodov telekomunikačnej optickej siete s trasou vedenou od existujúcej šachty na S., kde sa umiestni nová optická spojka, ďalej káblové vedenie bude vedené popod príjazdové cesty až k plánovaným objektom. Križovanie cez komunikácie bude riešené riadeným predtláčaním. Z administratívneho spisu vyplýva, že v zmysle stanoviska Okresného úradu Skalica, odbor starostlivosti o životné prostredie, predmetná stavba nepodlieha posudzovaniu vplyvu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Navrhovaná činnosť totiž nespĺňa kritéria uvedené v prílohe č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z.

21. Z dôvodu, že navrhovaná stavba nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z., tak kasačný súd musí konštatovať, že záver správnych orgánov ako aj krajského súdu o tom, že sťažovateľovi neprislúcha postavenie účastníka konania, je správny. Z dôvodu, že navrhovaný projekt nebude posudzovaný v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., tak zainteresovaná verejnosť - sťažovateľ nespĺnila podmienku účasti v zmysle § 34 ods. 1 Stavebného zákona. Kasačný súd ďalej konštatuje, že nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by mohol byť sťažovateľ ukrátený na svojich právach.

22. Najvyšší správny súd dospel k záveru, že dôvody, ktorými sťažovateľ v kasačnej sťažnosti spochybňoval predmetné rozhodnutie krajského súdu boli totožné s námietkami, ktoré namietal už v správnom konaní i v žalobe, a s ktorými sa krajský súd náležite vysporiadal. Kasačný súd zistil, že kasačná sťažnosť sťažovateľa neobsahuje žiadne právne relevantné námietky, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

23. Krajský súd sa v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde, a preto námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil najvyšší správny súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť podľa § 461 S.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

24. V súvislosti s návrhom sťažovateľa na predloženie prejudiciálnej otázky kasačný súd uvádza, že vzhľadom na jeho postavenie - ako vnútroštátneho súdneho orgánu, proti ktorého rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, mu z čl. 267 ods. 3 Zmluvy o fungovaní EÚ vyplýva povinnosť predložiť prejudiciálnu otázku, ktorej zodpovedanie by jej bolo nevyhnutné pre jeho rozhodnutie vo veci. Nie je pritom viazaný návrhmi účastníkov konania.

25. V posudzovanej veci však kasačný súd konštatuje, že sám nevzhladol potrebu predloženia prejudiciálnej otázky. Zo strany sťažovateľa navrhovaná prejudiciálna otázka bola nekonkrétna, sťažovateľ nevysvetlil, ktoré konkrétne normy európskeho práva majú byť objasnené a aplikované v danej veci. Za týchto okolností kasačný súd dospel k záveru, že nie je povinný iniciovať konanie pred Súdnym dvorom EÚ. Kasačný súd preto (posúdiac uvedené v zmysle § 55 ods. 3 S.s.p.) tento návrh zamietol podľa § 25 S.s.p. v spojení s § 162 ods. 3 C.s.p.

26. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S. s. p.

a analogicky podľa § 167 ods. 1 S. s. p.) a rovnako aj žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal v súlade s § 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 168 S. s. p.

27. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.