

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 1Svk/15/2022
Identifikačné číslo spisu: 4016200146
Dátum vydania rozhodnutia: 31. mája 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:4016200146.1

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Mariána Fečíka a JUDr. Kataríny Cangárovej, PhD., LL.M. v právnej veci žalobcu (sťažovateľa) N. O., nar. XX.XX.XXXX., T. XX/XX, Q. - Y. J., právne zastúpeného JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom, so sídlom Farská 40, Nitra, IČO: 51 721 554, proti žalovanému Okresnému úradu Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti ďalších účastníkov: 1/ Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu, so sídlom Trnavská cesta 100, Bratislava, IČO: 36 070 513, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Böhm & Partners, sídlo Jesenského 2, Bratislava, IČO: 30 845 238, 2/ R. T., bytom H. X, Q., 3/ Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 14, Bratislava, IČO: 31 820 174, 4/ Nitra Invest, s.r.o., so sídlom Mostná 29, Nitra, IČO: 36 561 690, 5/ DESIGN ENGINEERING, a. s., so sídlom Palisády 33, Bratislava, IČO: 36 609 633, 6/ N.. G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, U., 7/ Z.. H. J., bytom R. D. X, Q., 8/ R. O., bytom R. D. XX, Q., za účasti osoby zúčastnenej na konaní: 1/ MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, právne zastúpená JUDr. Allanom Böhmom, advokátom, so sídlom Jesenského 2, Bratislava, IČO: 30 845 238, 2/ Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., so sídlom Vysoká 2/B, Bratislava, IČO: 48 302 392, právne zastúpená zahraničným (advokátskym) združením: CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., so sídlom Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1, Česká republika, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., organizačná zložka, so sídlom Staromestská 3, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 034 166, 3/ Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, 4/ Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičova 19, Bratislava, IČO: 00 003 328, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/3/2016-1916 zo dňa 1. júla 2021, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Ďalšiemu účastníkovi 1/, zúčastnenej osobe 1/, zúčastnenej osobe 2/ p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov kasačného konania.

Žalobcovi, žalovanému, ďalším účastníkom 2/ až 8/ a zúčastneným osobám 3/ a 4/ nárok na náhradu trov kasačného konania/ n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e

I.

Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako prvostupňový správny orgán, rozhodnutím č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ SARIO, sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“).

2. Na odvolania žalobcu a spoločnosti Nitra Invest, s.r.o. žalovaný napadnutým rozhodnutím č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015 prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu potvrdil a odvolania zamietol.

II.

Konanie na krajskom súde

3. Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 190 Správny súdny poriadok (ďalej len S. s. p.) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. Krajský súd v odôvodnení k námietke týkajúcej sa agentúry SARIO, ktorá podľa žalobcu nemala aktívnu legitimáciu ako navrhovateľ podľa § 3 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z., uviedol, že túto považuje za nedôvodnú. Hoci súd akceptoval tvrdenie žalobcu, v zmysle ktorého je zrejmé, že SARIO nebude realizovať samotnú výstavbu v rozsahu tak ako bola zadefinovaná v zámere označenom ako „Automotive Nitra Project“, z § 3 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. vyplýva definícia navrhovanej činnosti, pričom za navrhovanú činnosť zákon považuje aj samotný realizačný zámer. Je nesporné, že agentúra SARIO v tom štádiu vychádzajúc z obsahu jej zamerania, mala záujem, aby bol predmetný projekt - realizačný zámer posudzovaný v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. Jej hlavnou náplňou je totiž podpora a realizácia investičných projektov domácich a zahraničných investorov, pričom pod realizáciou nemožno rozumieť len samotnú výstavbu, ale zabezpečovanie jednotlivých zákonom predpokladaných postupov a krokov. Navyše ani zo samotného výkladu § 3 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva, že osoba navrhovateľa musí byť len ten subjekt, ktorý túto činnosť skutočne zrealizuje.

5. K namietanej vecnej nepríslušnosti žalovaného na rozhodnutie o odvolaní žalobcu s poukazom na § 54 ods. 2 písm. x) zákona č. 24/2006 Z. z. krajský súd uviedol, že ministerstvo v danom prípade nemohlo rozhodovať o jeho odvolaní z dôvodu, že v prvom stupni nerozhodoval vo veci samej okresný úrad v sídle kraja, ale len Okresný úrad v Nitre s poukazom na § 56 písm. a), b) zákona č. 24/2006 Z. z. nakoľko do zisťovacieho konania predložený realizačný zámer nepresahoval územie okresu Nitra, čo je rozhodným kritériom na posúdenie, či o predloženej zámere rozhoduje v tomto konkrétnom prípade Okresný úrad Nitra alebo Okresný úrad Nitra ako okresný úrad v sídle kraja. Ide o špeciálne ustanovenia upravujúce vecnú príslušnosť miestnej štátnej správy v konaniach vedených v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré majú prednosť pred ustanoveniami vyplývajúcimi zo všeobecnej právnej úpravy (zák. č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy). Z uvedeného je teda zrejmé, že v prvom stupni rozhoduje okresný úrad, t. j. nie okresný úrad v sídle kraja a príslušným na prejednanie odvolania žalobcu bol žalovaný a nie ministerstvo ako tvrdí žalobca.

6. Rozsiahla časť argumentácie žalobcu smerovala voči postupu predkladateľa zámeru (SARIO), ktorý podľa žalobcu v úmysle vyhnúť sa posudzovaniu z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. úmyselne uviedol nesprávne a neúplné informácie a údaje, v dôsledku ktorých sa takto vyhol povinnému posúdeniu navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Túto časť argumentácie žalobca v priebehu konania dopĺňal, precizoval a navrhol vykonanie dokazovania, ktoré by preukázalo dôvodnosť tejto argumentácie a žalobného bodu. K tejto časti žaloby považoval krajský súd za potrebné zdôrazniť, že aj túto žalobnú argumentáciu vyhodnotil ako

nedôvodnú. Podľa krajského súdu správny orgán vychádzajúc z § 22 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. mohol a musel vychádzať pri svojom rozhodovaní len z vypracovaného zámeru v rozsahu v akom mu bol navrhovateľom predložený. Správny orgán môže vychádzať len z predložených podkladov a čísel, tak ako sú prezentované v predloženom zámere navrhovanej činnosti. Správny orgán v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. nemohol skúmať, či napr. navrhovaný počet parkovacích miest je dostatočný alebo nie, nemohol posudzovať, či obsahom predloženého zámeru nemala byť aj budova lakovne a pod., pretože musel vychádzať z predloženého zámeru, a teda jeho úlohou v zisťovacom konaní bolo posúdiť, či sa predložený zámer bude alebo nebude posudzovať z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Podľa názoru krajského súdu bolo potrebné zdôrazniť, že takýmto postupom sa navrhovateľ navrhovanej činnosti nemôže vyhnúť posúdeniu v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. V následnom povoľovacom konaní totiž predmetom povoľovacieho konania môže byť len to, čo bolo predmetom skúmania v zisťovacom konaní, a rozhodnutia v povoľovacom konaní musia vychádzať zo zisťovacieho konania a rozhodnutia v ňom vydanom. Inak povedané v prípade, ak sa v stavebnom, t. j. povoľovacom konaní preukáže potreba vyššieho počtu parkovacích miest alebo potreba vybudovať lakovňu, bude navrhovateľ činnosti povinný zabezpečiť súlad podľa § 38 ods. 1 alebo požiadať o zmenu podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. To znamená, že ak bude chcieť navrhovateľ alebo realizátor navrhovanej činnosti neskôr vybudovať väčší počet parkovacích miest, aký vyplýva z predloženého zámeru „Automotive Nitra Project“, bude musieť požiadať príslušný orgán o vykonanie povinného hodnotenia z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Tak sa napokon aj stalo, keď realizátor navrhovanej činnosti - užívateľ spol. Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. predložil na posúdenie projekt - zámer „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, v ktorom už boli uvedené údaje a počty v rozsahu v akom podľa žalobcu absentovali v zámere „Automotive Nitra Project“. Zámer „Automotive Nitra Project - Fáza 2“ tak bol posudzovaný aj z hľadiska vplyvov na životné prostredie, čo vyplýva aj zo záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 4783/2016-1.7/ pl. zo dňa 04.11.2016. Postupom navrhovateľa navrhovanej činnosti a ani postupom správnych orgánov tak nemohlo dôjsť k porušeniu práva žalobcu na ochranu životného prostredia, nakoľko celý postup v zisťovacom konaní bol vedený v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., nakoľko nie je v kompetencii správneho orgánu určovať navrhovateľovi, aká činnosť a v akom rozsahu má byť v danom čase posudzovaná, v akej postupnosti a v časovom slede majú byť jednotlivé činnosti do projektu implementované. Vzhľadom na uvedené, preto krajský súd nepovažoval za nevyhnutné vykonanie ďalšieho dokazovania navrhovaného žalobcom, keďže jeho cieľom bolo preukázať, že už v čase predkladania zámeru „Automotive Nitra Project“ navrhovateľ vedel, že údaje obsiahnuté v tomto zámere (napr. počet parkovacích miest, výstavba budovy lakovne) sú už v tom čase nereálne.

7. Žalobca napokon napádanému rozhodnutiu vyčíta nedostatočné zistenie vplyvov plánovanej stavby na Štátnu prírodnú rezerváciu Lupka, spadajúcu do Chránenej krajinskej oblasti Ponitre so štvrtým stupňom ochrany a nedostatočné posúdenie vplyvov stavby na dopravnú situáciu (prístupové komunikácie, cesta I/64 a pod.). Vo vzťahu k tejto časti argumentácie žalobcu krajský súd uviedol, že pre účely posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti bol Štátnou ochranou prírody vypracovaný posudok tvoriaci prílohu správy o hodnotení činnosti, z ktorej záverov vyplýva, že tento dopad po realizácii technických opatrení bude minimálny, resp. skôr pozitívny. Aj v stanovisku orgánu ochrany prírody k predloženému zámere zo dňa 02.09.2015 bolo konštatované, že predmetná činnosť nebude mať negatívny vplyv na prírodnú rezerváciu. Navyše zámerom dotknuté územie sa nachádza v prvom stupni ochrany. K namietanému neriešeniu vplyvov navrhovaného zámeru na dopravnú situáciu a dopravné riešenie, resp. neriešenie vplyvov z hľadiska intenzity dopravy a hluku na obytnú zónu Nitra - Zobor, krajský súd uviedol, že aj tieto vplyvy a dopady boli v navrhovanom zámere riešené a následne správnym orgánom posudzované. Za účelom posúdenia únosnosti týchto vplyvov si správny orgán vyžiadaval stanovisko relevantných orgánov (Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a pod.), z ktorých stanovísk buď žiadne pripomienky nevyplývali, resp. nimi uplatnené pripomienky boli následne do zámeru zapracované, resp. predkladateľom doplnené. Krajský súd v súlade s judikatúrou NS SR zdôraznil, že zo žiadneho zákona ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto

dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej rovine smerom k cieľu s vylúčením emócií a ďalších partikulárnych záujmov. Účel Aarhuského dohovoru (účasť zainteresovanej verejnosti v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie), tak bol zo strany správnych orgánov zachovaný a rešpektovaný, a to aj vo vzťahu k osobe žalobcu.

8. O trovách konania krajský súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní úspech, nepriznal právo na náhradu trov konania s poukazom na § 168 S. s. p. O trovách osôb zúčastnených na konaní a ostatných súdom pribratých účastníkov súdneho konania rozhodol krajský súd tak, že im nepriznal náhradu trov konania podľa § 169 S. s. p., nakoľko neboli splnené podmienky pre priznanie náhrady trov pre týchto účastníkov.

III.

Konanie na kasačnom súde

9. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. f), písm. g) S. s. p., v ktorej navrhol kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

10. Sťažovateľ namietal, že v rámci Strategického parku Nitra, neprebehlo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Sťažovateľ trval na tom, že z konania bolo zrejmé, že SARIO nebude realizovať navrhovanú činnosť (výstavba automobilového závodu). SARIO nie je žiadna automobilová spoločnosť, a teda nemala v úmysle realizovať navrhovanú činnosť v zmysle predloženého Zámery.

11. Sťažovateľ namietal, že súčasťou v Zámere navrhovanej činnosti nebola výstavba lakovne. Táto sama o sebe viacnásobne prekračuje stanovené determinanty pre nutnosť posudzovania navrhovanej činnosti z hľadiska jej vplyvov na životné prostredie. Krajský súd sa tiež podľa názoru sťažovateľa nezaoberal tvrdeniami o poddimenzovaní počtu parkovacích miest. Ďalej sťažovateľ namietal, že nerešpektovanie Aarhuského dohovoru v rámci celého správneho konania.

12. V rámci kasačnej sťažnosti sťažovateľ namietal aj skutočnosť, že MH Invest s.r.o. si angažovala do svojich radov bývalého prednostu Okresného úradu v sídle kraja Z. X. U., J., ktorý bol prednostom OÚ Nitra v rokoch 2016 - 2020, teda síce nie v čase vydania napadnutých rozhodnutí a v čase podania žaloby, ale jednoznačne následne riadil všetku činnosť a procesy na OÚ Nitra v rámci strategického parku.

13. Sťažovateľ namietal, že s jeho argumentáciou, že vo veci rozhodoval nepríslušný, neoprávnený orgán sa krajský súd vysporiadal mimo akúkoľvek logiku a vo svojom rozsudku nijako nereaguje na podstatu jeho námietok. Krajský súd sa podľa názoru sťažovateľa tiež nevysporiadal s námietkou porušenia medzinárodných zmlúv.

14. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že postup krajského súdu bol pri vydávaní napadnutého rozhodnutia zákonný a vecne správny.

15. Zúčastnená osoba 3/ vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedla, že napadnutý rozsudok krajského súdu je vydaný v súlade s právnymi predpismi a s jeho obsahom sa stotožnila, a preto navrhla kasačnému súdu, aby kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

16. Ďalší účastník 1/ a zúčastnená osoba 1/ vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedli, že kasačná sťažnosť nemá zákonom predpísané náležitosti a je navyše neurčitá, zmätočná, nedôvodná a neopodstatnená, a preto navrhli kasačnému súdu, aby ju ako neprípustnú odmietol alebo, aby ju ako nedôvodnú zamietol.

17. Ostatní účastníci konania svoje právo vyjadriť sa ku kasačným sťažnostiam nevyužili.

IV.

Právny názor Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

18. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1 S. s. p., § 443 ods. 1 S. s. p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S. s. p.), jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S. s. p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho správneho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 31. mája 2023 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S. s. p.).

19. Podľa § 3 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. na účely tohto zákona navrhovateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu vyžadujúcu si povolenie.

20. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá

a) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky,

b) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

21. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. ak má byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5; zámer je navrhovateľ povinný doručiť písomne a elektronicky a zároveň vopred dohodnúť s príslušným orgánom potrebný počet písomných vyhotovení pre dotknuté obce. Túto povinnosť navrhovateľ nemá, ak doručil k navrhovanej činnosti alebo jej zmene zámer v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29.

22. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný orgán na základe zámeru podľa odseku 1 vykoná posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny vrátane postupu podľa § 23.

23. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

24. Podľa § 55 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. okresný úrad v sídle kraja vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonáva posudzovanie strategických dokumentov podľa § 4 s dosahom na územie kraja, v ktorom má sídlo.

24. Podľa § 55 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. okresný úrad v sídle kraja vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie kraja, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c),

25. Podľa § 56 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. okresný úrad vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonáva posudzovanie strategických dokumentov podľa § 4 s dosahom na svoj územný obvod.

26. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti žalobcu v prejednávanej veci je rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/3/2016-1916 zo dňa 1. júla 2021, ktorým krajský súd zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia a postupu žalovaného, a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky žalobcu sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

27. Najvyšší správny súd po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti, po preskúmaní rozsudku krajského súdu a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku. Tieto závery spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním kasačný súd stotožňuje v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne.

28. Kasačný súd zastáva názor, že sťažovateľ v kasačnej sťažnosti namietal v zásade tie isté skutočnosti, ktoré tvorili argumentačné jadro podanej správnej žaloby, a s ktorými sa krajský súd náležitým spôsobom vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku. Námietku týkajúcej sa aktívnej legitimácie agentúry SARIO vyhodnotil kasačný súd ako nedôvodnú. Kasačný súd poukazuje na § 3 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z., z ktorého nevyplýva, že osoba navrhovateľa musí byť ten istý subjekt, ktorý túto činnosť skutočne zrealizuje. Podľa názoru kasačného súdu je nesporné, že agentúra SARIO mala záujem, aby bol predmetný projekt posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pretože jej hlavnou úlohou je podpora a realizácia investičných a zahraničných investorov. Agentúra SARIO bola jedným z iniciátorov celého Automotive projektu v Nitre, aktívne hľadala investora, rokovala a dojedнала všetky podmienky budúcej investície. Účastníctvo SARIO a podanie návrhu na začatie konania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., tak zo strany SARIO nespôsobuje žiadnu vadu správneho konania a nie je dôvodom na konštatovanie nezákonnosti záverov napadnutého správneho rozhodnutia.

29. Ohľadom namietanej vecnej nepríslušnosti žalovaného ako správneho orgánu druhého stupňa kasačný súd uvádza, že ani túto námietku sťažovateľa nemohol považovať za opodstatnenú. Kasačný súd uvádza, že ministerstvo nemohlo v danom prípade rozhodovať o odvolaní, pretože v prvom stupni nerozhodoval vo veci samej okresný úrad v sídle kraja, ale len Okresný úrad v Nitre, pretože do zisťovacieho konania bol predložený realizačný zámer, ktorý nepresahoval územie okresu Nitra, čo je rozhodným kritériom na posúdenie, či o predmetnom zámere rozhoduje okresný úrad alebo okresný úrad v sídle kraja. Keďže Okresný úrad Nitra je zároveň okresným úradom v sídle kraja podľa § 55 zákona č. 24/2006 Z. z. a tiež okresným úradom podľa § 56 zákona č. 25/2006 Z. z., koná v oboch prípadoch v závislosti od toho, či činnosť presahuje alebo nepresahuje územie jedného okresu v rámci daného kraja. V prípade, že by činnosť presahovala územie dvoch okresov Nitrianskeho kraja, vo veci by musel rozhodovať Okresný úrad v Nitre, ako okresný úrad v sídle kraja.

30. K námietke, že predložený zámer navrhovanej činnosti neobsahoval prevádzku budovy lakovne a obsahoval nižší počet parkovacích miest kasačný súd uvádza, že správne orgány museli vychádzať z vypracovaného zámeru v rozsahu, v akom bol tento navrhovateľom predložený. Správny orgán tak pri svojom rozhodovaní musí vychádzať len z predložených podkladov a čísel, tak ako sú prezentované v predloženom zámere navrhovanej činnosti. To, že v rámci prvej fázy projektu sa neuvažovalo o budove lakovni vyplýva aj z predloženého zámeru. Správny orgán v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. nemohol skúmať, či navrhovaný počet parkovacích miest je dostatočný alebo nie a ani nemohol posudzovať, či obsahom predloženého zámeru nemala byť aj budova lakovne a iné, pretože správny orgán musel vychádzať z predloženého zámeru, a teda jeho úlohou v zisťovaní konaní bolo posúdiť, či sa predložený zámer bude alebo nebude posudzovať z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

31. K námietke, že v danej veci nebol rešpektovaný Aarhuský dohovor v rámci celého správneho konania kasačný súd uvádza, že nie je dôvodná. Po preskúmaní spisu má kasačný súd za to, že účel Aarhuského dohovoru bol zachovaný a nedošlo v danej veci k jeho porušeniu. Uvedené platí aj vo vzťahu k sťažovateľovi. Sťažovateľ navyše neuviedol žiadny konkrétny príklad kedy k porušeniu Aarhuského dohovoru došlo. Rovnako aj k námietke, že zámer neobsahuje dopravnokapacitné posúdenie a nerieši dopravné napojenie hlavne v úseku cesty I/64 s napojením na rýchlostnú cestu R1A, kasačný súd uvádza, že nie je dôvodná. Aj tieto vplyvy a dopady boli v navrhovanom zámere riešené a aj následne posudzované.

32. Vzhľadom na to, že kasačné námietky, týkajúce sa angažovania bývalého prednostu okresného úradu v sídle kraja Ing. X. U., J., sú nové, kasačný súd s poukazom na § 441 S.s.p.na ne neprihliadal.

33. Najvyšší správny súd dospel k záveru, že dôvody, ktorými sťažovateľ v kasačnej sťažnosti spochybňoval predmetné rozhodnutie krajského súdu boli totožné s námietkami, ktoré namietať už v správnom konaní i v žalobe, a s ktorými sa krajský súd náležite vysporiadal. Kasačný súd zistil, že kasačná sťažnosť sťažovateľa neobsahuje žiadne právne relevantné námietky, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

34. Krajský súd sa v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde, a preto námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil najvyšší správny súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť podľa § 461 S. s. p. ako nedôvodnú zamietol.

35. O trovách konania rozhodol najvyšší správny súd podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 167 ods. 1, § 168, § 169 S. s. p. a § 175 ods. 1 S. s. p. a contrario tak, že žalobcovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodu neúspechu v konaní a žalovanému nárok na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva. O nároku na náhradu trov kasačného konania ďalšieho účastníka 1/, zúčastnenej osoby 1/ a zúčastnenej osoby 2/ rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky tak, že im priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi - sťažovateľovi, ktorý v konaní úspech nemal. Ďalším účastníkom konania kasačný súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

36. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.

