

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1Svk/17/2022
Identifikačné číslo spisu: 6020200163
Dátum vydania rozhodnutia: 14. apríla 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:6020200163.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, v právnej veci žalobcu: Združenie domových samospráv, o.z. so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 31 820 174, právne zast.: Tkáč & Partners, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 53 929 691, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, za účasti ďalších účastníkov konania 1/ TYRION, s. r. o., so sídlom Janka Kráľa 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 51 181 126 a 2/ Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č: OU-BB-OOP3-2020/008443-004 zo dňa 19.02.2020, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/48/2020 zo dňa 14.07.2021 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/48/2020 zo dňa 27.10.2021, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a.

Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj len ako „krajský súd“) rozsudkom sp. zn. 23S/48/2020 zo dňa 14.07.2021 (ďalej aj len ako „rozsudok“) podľa § 190 Správneho súdneho poriadku (ďalej aj ako „SSP“) vo výroku I. zamietol žalobu žalobcu, vo výroku II. nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania a vo výroku III. nepriznal nárok na náhradu trov konania ďalším účastníkom. V písomnom vyhotovení rozsudku boli účastníci správne poučení o lehote na podanie kasačnej sťažnosti podľa § 443 ods. 1 SSP. Rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 29.08.2021.

2. Krajský súd následne opravným uznesením sp. zn. 23S/48/2020 zo dňa 14.07.2021 opravil v záhlaví rozsudku označenie žalobcu a jeho právneho zástupcu tak, že správne má znieť: „Združenie domových

samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, právne zast. JUDr. Ján Tkáč, advokát so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice“. Opravné uznesenie bolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu dňa 18.11.2021.

3. Žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu kasačnú sťažnosť proti rozsudku krajského súdu sp. zn. 23S/48/2020 zo dňa 14.07.2021 v spojení s opravným uznesením krajského súdu sp. zn. 23S/48/2020 zo dňa 27.10.2021, ktorým krajský súd rozhodol vo veci správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP3-2020/008443-004 zo dňa 19.02.2020. Kasačná sťažnosť bola doručená krajskému súdu elektronicky dňa 13.12.2021.

4. Podľa § 145 ods. 1 SSP doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

5. Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

6. Podľa § 439 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 443 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

9. Podľa § 69 ods. 1 SSP, lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

10. Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

11. Podľa § 69 ods. 6 SSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

12. Podľa § 459 písm. a) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

13. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho (krajského) súdu.

14. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

15. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozsudok krajského súdu bol sťažovateľovi (žalobcovi) riadne doručený elektronicky dňa 29.08.2021 (doručenka na č. l. 119). Kasačná sťažnosť bola podaná na Krajskom súde v Banskej Bystrici elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 13.12.2021 (doručenka na č. l. 166).

16. Sťažovateľ mal na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu 1 mesiac od doručenia rozsudku krajského súdu. Takto určená lehota sa končí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Určujúcou udalosťou pre začiatok plynutia lehoty je v danom prípade doručenie rozsudku krajského súdu (29.08.2021). Posledným dňom na podanie kasačnej sťažnosti bol 29.09.2021 a v rámci zákonnej 1 - mesačnej lehoty to bola streda. Kasačný súd dodáva, že lehota na podanie kasačnej sťažnosti predstavuje objektívnu podmienku prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti má povahu procesnej lehoty. Na jej dodržanie preto stačí, aby bola kasačná sťažnosť v posledný deň lehoty podaná na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, alebo na kasačnom súde (podaním sa má na mysli nielen osobné doručenie do podateľne súdu, ale aj jej doručenie elektronickými prostriedkami na e-mail podateľne súdu), alebo odovzdaná orgánu, ktorý má povinnosť ju príslušnému súdu doručiť

17. Vzhľadom na to, že podľa § 443 ods. 1 SSP musí byť kasačná sťažnosť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu a v prejednávanej veci podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť po lehote napriek riadnemu poučeniu v rozsudku krajského súdu, kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. a) SSP kasačnú sťažnosť žalobcu odmietol ako neprípustnú, pretože bola podaná oneskorene.

18. Kasačný súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, ktorý v kasačnej sťažnosti uviedol, že lehota na podanie kasačnej sťažnosti je v zmysle § 443 ods. 1 SSP zachovaná, nakoľko mu bol rozsudok doručený dňa 29.08.2021 a opravné uznesenie mu bolo doručené dňa 12.11.2021. Nová lehota na podanie kasačnej sťažnosti plynie iba v prípade, keď krajský súd vydá opravné uznesenie, ktoré zmení výrok alebo odôvodnenie rozhodnutia, ktoré je spôsobilým predmetom kasačnej sťažnosti, a to len v rozsahu vykonanej opravy. V predmetnej veci krajský súd opravným uznesením opravoval tzv. záhlavie rozsudku (teda nie výrok alebo odôvodnenie) a oprava sa týkala doplnenia právneho zástupcu žalobcu (teda nie predmetu kasačnej sťažnosti) (pozri napr. rozsudok Najvyššieho správneho soudu sp. zn. 4 Ans/3/2006 zo dňa 21.01.2007).

19. Podľa § 467 ods. 1 SSP ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

20. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

21. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP s analogickým použitím § 170 písm. a) SSP tak, že účastníkom kasačného konania nepriznal nárok na náhradu trov kasačného konania. V tejto súvislosti kasačný súd nevidel ani dôvod na postup podľa § 169 SSP.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky jednomyselne (§ 463 v spojení s § 147 ods. 2 a v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

