

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1Svk/26/2021
Identifikačné číslo spisu: 3017200131
Dátum vydania rozhodnutia: 17. februára 2023
Meno a priezvisko: JUDr.,PhD.,LL.M Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:3017200131.1

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Mariána Fečíka a JUDr. Kataríny Cangárovej, PhD., LL.M. v právnej veci žalobkyne Obce Hradište, so sídlom Hradište 278, 958 54 Hradište, IČO: 00 310 468, právne zastúpenej JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom, so sídlom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava, IČO: 42 175 381, proti žalovanému (sťažovateľovi) Hlavnému banskému úradu, so sídlom Kammerhofska 25, 969 50 Banská Štiavnica, IČO: 31 780 270, právne zastúpeným Mgr. Petrom Mačajom, advokátom, so sídlom Dolná 7, 969 01 Banská Štiavnica, za účasti ďalších účastníkov: 1/ Slovenské kameňolomy o. z. Hradište s.r.o., so sídlom Východná 2338/21, 911 08 Trenčín, IČO: 50 266 799 2/ U. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, 3/ Urbárske pozemkové spoločenstvo Hradište, so sídlom Hradište 211, 958 54 Hradište, IČO: 34 008 870, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 114-330/2017 zo dňa 14. februára 2017, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/33/2017-195 zo dňa 7. júla 2021, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/33/2017-195 zo dňa 7. júla 2021 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

I.

Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Obvodný bankský úrad v Prievidzi, ako prvostupňový správny orgán, rozhodnutím č. 134-480/2016 zo dňa 05.02.2016 podľa § 10 ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnách a o štátnej banskej správe (ďalej len „zákon č. 51/1988 Zb.“) povolil organizácii: EXPLOIT, s.r.o., Športová 32, Prievidza, IČO: 45 677 476, banksú činnosť - otvarka, príprava a dobývanie výhradného ložiska

stavebného kameňa - dolomitu v dobývacom priestore /DP/ Hradište, okres Partizánske, kraj Trenčiansky, určenom rozhodnutím bývalého Ministerstva poľnohospodárstva a výživy SSR č. 5626/70-RD z 13.09.1971 organizácii JRD Hradište so sídlom v Hradišti, bývalý okres Topoľčany (teraz Partizánske) na dobývanie ložiska dolomitických pieskov a zmenený rozhodnutím Ministerstva poľnohospodárstva a výživy SSR č. 11219/77-Pv zo 04.05.1975 a to organizácii JRD Skačany, na ploche pozemku registra „C“ parcelné číslo XXXX o výmere 2,67 ha, v katastrálnom území Z., podľa k žiadosti priloženého „Plán otvárk, prípravy a dobývania, lom Dedová dobývací priestor Hradište, z októbra 2015 (ďalej len „Plán OPD“), do vydobytia všetkých vytťažiteľných zásob ložiska, nachádzajúcich na tomto pozemku, v DP Hradište, v severnej časti lomu Dedová. Plán OPD sa stáva nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia na predmetnej časti uvedeného pozemku pre EXPLOIT záväzným.

2. Na odvolanie žalobkyne žalovaný napadnutým rozhodnutím č. 114-330/2017 zo dňa 14.02.2017 prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že výrokovú časť doplnil slovami: „Organizácia EXPLOIT má OBÚ v Prievidzi vydané banské oprávnenie č. 99-99/2015 zo 07.01.2015, zmenené rozhodnutím OBÚ v Prievidzi č. 394-827/2016 z 24.03.2016 (právoplatné 29.03.2016) a zodpovedným vedúcim zamestnancom je Q. W., bytom Z. č. XX, XXX XX . B. D., osvedčenie o odbornej spôsobilosti vedúceho lomu vydal OBÚ v Prievidzi dňa 23.04.2007 pod č. 228-906/2007.“

II.

Konanie na krajskom súde

3. Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 191 ods. 1 písm. c) a g) Správneho súdneho poriadku (ďalej aj S.s.p.) zrušil napadnuté rozhodnutia správnych orgánov a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie.

4. V odôvodnení uviedol, že po oboznámení sa s obsahom súdneho a administratívneho spisu mal za to, že preskúmané rozhodnutie žalovaného, vrátane jeho postupu, ktorý viedol k vydaniu tohto rozhodnutia, nie je v medziach žaloby a ustanovenia § 134 ods. 2 S.s.p. v súlade so zákonom.

5. S prihliadnutím na obsah žalobných dôvodov zostalo medzi účastníkmi konania sporným povolenie banskej činnosti v dobývacom priestore Hradište pre ďalšieho účastníka 1/, ktorá je právnym nástupcom pôvodného žiadateľa, spoločnosti EXPLOIT, s.r.o.

6. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že spoločnosť EXPLOIT, s.r.o. žiadala o vydanie povolenia na banskú činnosť - ťažba dolomitov na parcelách č. XXXX o výmere 26.710 m², č. XXXX o výmere 19.427 m² a č. XXXX o výmere 11.375 m². V oznámení o začatí konania o povolenie banskej činnosti správny orgán prvého stupňa upovedomil dotknuté subjekty len o zábere parcely č. XXXX a v následne vydanom prvostupňovom rozhodnutí zo dňa 05.02.2016 bola banská činnosť - otváрка, príprava a dobývanie dolomitu povolená už iba na parcele č. XXXX o výmere 26.710 m². Žalovaný preskúmaným rozhodnutím zo dňa 14.02.2017 potvrdil prvostupňové rozhodnutie s odôvodnením, že plánovaná banská činnosť bude rozdelená na dve časti, pričom v prvej etape organizácia EXPLOIT žiadala o povolenie na výkon banskej činnosti len na pozemku registra „C“ parcelné číslo XXXX v k. ú. Z.. Obvodný banský úrad v Prievidzi preto vydal rozhodnutie o povolení banskej činnosti len na tomto pozemku a povolenie dobývania na pozemkoch registra „C“ parcelné číslo XXXX a XXXX v k. ú. Z. bude predmetom iného správneho konania.

7. Z uvedeného vyplýva, že v konečnom dôsledku sa banská činnosť plánuje na zábere plochy presahujúcej 5 ha. O uvedenej skutočnosti mali od začiatku vedomosť tak správne orgány ako aj žiadateľ o vydanie povolenia na banskú činnosť, resp. jeho právny nástupca, nakoľko žiadosť znela a znie na dobývací priestor o výmere cez 5 ha, čím bol vymedzený predmet konania pred administratívnymi orgánmi, pričom celkový zámer na ťažbu v dobývacom priestore presahujúcom 5 ha vyplynul aj z rozhodnutia žalovaného. Za týchto okolností povolenie navrhovanej banskej činnosti v prvej fáze správneho konania len na výmere 2,6 ha, t. j. len v časti predmetu konania, bez posúdenia vplyvov plánovanej banskej činnosti na životné prostredie predstavuje obchádzanie zákona č. 24/2006

Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“). Namietaným spôsobom povoľovania banskej činnosti, kedy sa celková plocha dobývacieho priestoru účelovo rozdelí na viaceré menšie podprahové výmery, na ktorých by sa postupne, vo viacerých na seba naväzujúcich časových fázach podľa § 10 ods. 2 zákona umožnilo vykonávať banskú činnosť na záberoch plochy v podprahových hodnotách, ktoré by však spolu, vo svojom súhrne prekračovali parametre podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z., by sa znemožnilo dosiahnuť účel zákona o posudzovaní vplyvov. V súlade s prílohou č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. preto preskúmaná činnosť aj v jej podprahových hodnotách podlieha procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie už len preto, že celková plocha záberu predstavuje nadprahovú hodnotu 5 ha. Správne orgány preto nepostupovali v súlade so zákonmi, keď napadnutými rozhodnutiami povolili navrhovanú ťažbu bez toho, aby bol vykonaný proces posudzovania minimálne formou vydania rozhodnutia v zisťovacom konaní.

8. Za ďalší nedostatok správny súd považoval skutočnosť, že nebola zachovaná zákonná 10-dňová lehota pred vykonaním ústneho pojednávania podľa § 18 ods. 3 zákona č. 51/1988 Zb. Z pohľadu zachovania práv žalobkyne je potrebné za začiatok jej plynutia považovať deň, kedy bolo oznámenie o začatí správneho konania žalobkyňi skutočne doručené. Len týmto dňom sa žalobkyňa dozvedela, že začalo správne konanie a bolo nariadené ústne prejednanie vo veci. Samotné podanie oznámenia na poštové doručenie nemá pre žalobkyňu a zachovanie jej práv žiadny právny význam, nakoľko v tomto momente ešte nemá vedomosť o oznamovaných skutočnostiach. Preto správny súd dospel k záveru, že nedodržaním uvedenej zákonnej lehoty došlo k nezákonnému zásahu do práv žalobkyne a k vydaniu rozhodnutia, ktoré je výsledkom nezákonného procesného postupu.

9. V súvislosti s povolenou banskou činnosťou na zábere plochy 2,67 ha správne orgány vzhľadom na preukázané negatívne stanovisko Obce Hradište, ktoré sa banskou činnosťou považuje za dotknuté, náležite nevysporiadli s požiadavkou na zameranie hraníc dobývacieho priestoru na povrchu v zmysle § 26 ods. 2 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) (ďalej len „zákon č. 44/1988 Zb.“). V tomto smere budú v ďalšom konaní a v prípade vydanom novom rozhodnutí povinné vysvetliť, či vo veci existuje právny záujem alebo nie na takýto postup.

10. Pokiaľ ide o ostatné žalobné námietky, tie správny súd nepovažoval za dôvodné. Výkon petičného práva upravuje zákon č. 85/1990 Zb., pričom sa jedná o samostatné konanie nezávislé od konania o povolenie banskej činnosti, ktoré nezahŕňa povinnosť prihliadať na uplatnenú petíciu. Pokiaľ ide o súhlas vydražiteľa pozemku par. č. XXXX pána U. O. s banskou činnosťou, v čase vydania druhostupňového rozhodnutia už bolo vydané rozhodnutie exekučného súdu o schválení príklepu, ktorý potvrdil vlastnícke právo vydražiteľa k pozemku par. č. XXXX spätne ku dňu konaniu dražby. Tým podľa názoru správneho súdu bol vyriešený stret záujmov medzi žiadateľom o banskú činnosť a vlastníkom dotknutého pozemku, pričom konkrétna právna forma úpravy právneho vzťahu medzi nimi je výslovne v ich súkromnoprávnej dispozícii, do ktorej konajúce správne orgány nemajú zákonné oprávnenie zasahovať. Čo sa týka námietok o preťažnosti cesty I. triedy medzi Prievidzou a Trenčínom, zvýšenej hlučnosti a prašnosti a dopravy vydobytého nerastu, ide o otázky ktoré bezprostredne súvisia s prepravou už vydobytého nerastu. V tomto bode by správny súd len poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, ktorý v rozsudku č. k. 6S/91/2011-48 z 19.01.2012 konštatoval : „Pokiaľ sa žalobca považuje za takú fyzickú osobu, ktorej práva a právom chránené záujmy môžu byť povolením banskej činnosti dotknuté prepravou vydobytého materiálu, tak podľa názoru súdu povolením banskej činnosti práva alebo právom chránené záujmy žalobcu nemôžu byť v žiadnom prípade dotknuté, keďže preprava vyťaženého nerastu, ktorý je tovarom, nie je súčasťou banskej činnosti, ktorou sa rozumie otváranka, príprava a dobývanie výhradného ložiska, ktorá činnosť je predmetom rozhodovania žalovaného.“ Z uvedeného je zjavné, že namietané skutočnosti nie sú súčasťou povoľovanej banskej činnosti a preto nebol právny dôvod im venovať pozornosť v správnom konaní. Rovnako to platí aj na námietku o absencii záväzných stanovísk Okresného úradu Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií a Okresného úradu Prievidza, pozemkový a lesný odbor. Aj v tomto prípade sa námietka vzťahuje na prepravu už vydobytého nerastu, ktorého riešenie netvorí predmet činnosti žalovaného alebo prvostupňového správneho orgánu, nakoľko nie je súčasťou banskej činnosti. Za nedôvodnú správny súd posúdil aj námietku o nežurnalizácii administratívneho

spisu, resp. správnosti žurnalizácie administratívneho spisu, ktorá skutočnosť nemá priamy vplyv na rozhodovanie o zákonnosti napadnutých rozhodnutí. Ani uvedenie spoločnosti EXPLOIT, s.r.o. v napadnutom povolení nepredstavuje právny dôvod na vyslovenie nezákonnosti vydaného povolenia. Zmluvným prevodom dobývacieho priestoru na ďalšieho účastníka 1/ na neho prešli v zmysle § 27 ods. 11 zákona č. 44/1988 Zb. všetky súvisiace práva a povinnosti, vrátane preskúmaného banského povolenia. Nesprávne označenie oprávneného subjektu by tak mohlo byť dôvodom len na vydanie opravného uznesenia.

11. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že úspešnej žalobkyni právo na náhradu trov konania priznal. Pretože ďalším účastníkom konania nevznikli žiadne trovy v súvislosti s plnením povinnosti uloženej im správnym súdom, správny súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

III.

Konanie na kasačnom súde

12. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p., v ktorej navrhol kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

13. Sťažovateľ namietal, že rozdelením plánovanej banskej činnosti v dobývacom priestore Hradište na dve časti s tým, že povolenie dobývania na pozemkoch registra „C“ par. č. XXXX a č. XXXX v k. ú. Z. bude predmetom iného správneho konania, nemôže v žiadnom prípade dôjsť k obchádzaniu zákona č. 24/2006 Z.z. Banskú činnosť povolenú rozhodnutím môže organizácia vykonávať len na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX v k. ú. Z. a táto činnosť z hľadiska ročne vydobytého množstva a ani z hľadiska plošného záberu nepodlieha posúdeniu jej vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.

14. Sťažovateľ sa nestotožnil ani s názorom krajského súdu, že sa náležite nevysporiadal s požiadavkou na zameranie hraníc dobývacieho priestoru na povrchu v zmysle § 26 ods. 2 zákona č. 44/1988 Zb. Uvedené tvrdenie krajského súdu nemá oporu v administratívnom spise a ani v napadnutom rozhodnutí. Žalobca namietal, že mu neboli poskytnuté žiadne dokumenty z vytyčenia DP v teréne, hoci je vlastníkom susedného pozemku a žiadal, aby vytyčenie prebehlo za prítomnosti zástupcov obce a vlastníkov susedných pozemkov, pretože je dôvodné podozrenie, že dobývaním boli narušené vlastnícke hranice susedných pozemkov. Požiadavka sa však netýkala vytyčenia hranice dobývacieho priestoru, pričom sporným nebolo to, či existuje právny záujem na vytyčení hranice dobývacieho priestoru, ale žalobkyňou namietané neposkytnutie dokumentov z vytyčenia dobývacieho priestoru v teréne. S uvedenou námietkou sa však sťažovateľ vysporiadal v napadnutom rozhodnutí. Navyše zo žiadneho ustanovenia príslušných právnych predpisov nevyplýva povinnosť poskytnúť dokumentáciu z vytyčenia vlastníkom susedných pozemkov.

15. Žalobca vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti nepodal.

16. Ďalší účastníci 1/ a 2/ sa v celom rozsahu stotožnili s podanou kasačnou sťažnosťou a navrhujú kasačnému súdu, aby kasačnej sťažnosti vyhovel.

17. Ďalší účastník 3/ vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti nepodal.

IV.

Právny názor Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

18. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č.

757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17. februára 2023 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

19. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 51/1988 Zb. otváрку, prípravu a dobývanie výhradných ložísk povoľuje obvodný banský úrad. So žiadosťou o povolenie predkladá organizácia plán otvárk, prípravy a dobývania a predpísanú dokumentáciu.

20. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 51/1988 Zb. plány otvárk, prípravy a dobývania sa vypracúvajú pre celé výhradné ložisko alebo pre jeho ucelenú časť; ak ide o novobudované alebo rekonštruované bane alebo lomy, môžu sa tieto plány vypracovať postupne podľa jednotlivých etáp prác na otvárk, príprave alebo dobývaní. Plány otvárk, prípravy a dobývania možno vypracovať aj na určité časové obdobie v závislosti od stupňa vyriešenia stretov záujmov.

21. Podľa § 18f ods. 6 zákona č. 51/1988 Zb. ak sa obvodný banský úrad odôvodnene domnieva, že vo vzťahu ku konaniu o povolení banskej činnosti alebo konaniu o zmene banskej činnosti malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu, ktoré sa však do dňa začatia uvedeného konania nezačalo, obvodný banský úrad zašle návrh na začatie uvedeného konania postupom podľa odseku 2 príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s osobitným predpisom, v ktorom uvedie uvedenú skutočnosť.

22. Podľa § 26 ods. 2 zákona č. 44/1988 Zb. obvodný banský úrad môže nariadiť, aby sa hranice dobývacieho priestoru vyznačili hraničnými značkami na povrchu, prípadne aj v banských dielach, najmä ak je to potrebné vo verejnom záujme alebo z hľadiska chránených záujmov vlastníkov (užívateľov) nehnuteľností, ktoré ležia v hraniciach dobývacieho priestoru, alebo z hľadiska záujmov organizácií, ktorých dobývacie priestory susedia.

23. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 24/2006 Z.z. tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie (ďalej len „posudzovanie vplyvov“) navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov.

24. Podľa § 2 zákona č. 24/2006 Z.z. účelom zákona je najmä

- a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,
- b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
- d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,
- e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

25. Podľa ods. 1 bodu 15 prílohy 8 zákona č. 24/2006 Z.z. zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podlieha ťažba ostatných nerastov od 200.000 ton/rok alebo od 10 ha záberu plochy (povinné hodnotenie) alebo od 100.000 ton/ rok do 200.000 ton/rok alebo od 5 ha do 10 ha záberu plochy (zist'ovacie konanie).

26. Po preskúmaní veci kasačný súd dospel k záveru o potrebe zrušenia napadnutého rozhodnutia krajského súdu, z dôvodu jeho nesprávneho právneho posúdenia. Kasačný súd sa nestotožnil so

záverom krajského súdu o obchádzaní zákona č. 24/2006 Z.z. v danom prípade, keď nebol vykonaný proces posudzovania vplyvov pri povolení ťažby.

27. Kasačný súd po preskúmaní súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného, uvádza, že plánovaná banská činnosť bude rozdelená na dve časti, pričom v prvej etape organizácia EXPLOIT žiadala o povolenie na výkon banskej činnosti len na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX v k. ú. Z. (predmet konania v tejto veci). Prvostupňový správny orgán tak oznámil začatie konania o povolenie banskej činnosti len na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX v k. ú. Z. o výmere 26,710 m², ktorú aj prvostupňovým rozhodnutím banskú činnosť povolil. Kasačnému súdu nie je zrejmé na základe akých skutočností dospel krajský súd k záveru, o obchádzaní zákona č. 24/2006 Z.z. Rozdelením plánovanej banskej činnosti v dobývacom priestore Hradište na dve časti s tým, že povolenie dobývania na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXXX o výmere 19,427 m² a parc. č. XXXX o výmere 11,375 m² v k. ú. Z. bude predmetom iného správneho konania.

28. V tejto súvislosti kasačný súd tiež dodáva, že ak by došlo k predloženiu žiadosti o povolenie banskej činnosti - otvácky, prípravy a dobývania výhradného ložiska na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXXX a parc. č. XXXX v k. ú. Z. ešte počas vykonávania povolenej banskej činnosti na pozemku registra „C“ parc. č. XXXX v k. ú. Z., teda zámer dobývať ložisko v dobývacom priestore Hradište by sa tým rozšíril na plochu väčšiu ako 5 ha, prvostupňový správny orgán je povinný podľa § 18f ods. 6 zákona č. 51/1988 Zb. zaslať návrh na začatie konania príslušnému orgánu podľa zákona č. 24/2006 Z.z. To však bude predmetom iného správneho konania.

29. Konkrétny vplyv na životné prostredie môže mať iba činnosť, ktorá bola povolená a v konečnom dôsledku povolená len na ploche 2,671 ha, ktorá či už z hľadiska plošného záberu alebo z hľadiska plánovaného ročne vydobytého množstva nerastu nepodlieha posúdeniu jej vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z.z. To, že sa v konečnom dôsledku banská činnosť plánuje na zábere plochy presahujúcej 5 ha, je v tejto veci právne irelevantné.

30. Kasačný súd sa tiež nestotožnil so záverom krajského súdu, že sa žalovaný nevysporiadal s požiadavkou na zameranie hraníc dobývacieho priestoru na povrchu v zmysle § 26 ods. 2 zákona č. 44/1988 Zb (odsek 45. napadnutého rozsudku). Z napadnutého rozhodnutia žalovaného však vyplýva, že sa žalovaný s uvedenou námietkou (na str. 18 napadnutého rozhodnutia žalovaného) vysporiadal.

31. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kasačný súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/33/2017-195 zo dňa 7. júla 2021 podľa § 462 ods. 1 S.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Úlohou správneho súdu v ďalšom konaní bude vec opätovne prejednať v medziach podanej správnej žaloby a vyjadrenia žalovaného, prihliadnúť na závery kasačného súdu uvedené v tomto rozsudku, a následne rozhodnúť.

32. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodne v zmysle § 467 ods. 3 S.s.p. správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí (§ 175 ods. 1 S.s.p.).

33. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

