

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 1Svk/3/2022  
Identifikačné číslo spisu: 8018200355  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. februára 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:8018200355.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľky (pôvodne žalobkyne): J. L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y., B. C. XXXX/XX, Č. T., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., Veľký Slavkov, Školská 257, proti žalovaným: 1/ Dopravný úrad, so sídlom Bratislava, Letisko M.R. Štefánika, 2/ Letisko Poprad - Tatry, a.s., IČO: 35 912 651, so sídlom v Poprade, Na letisko 100, 3/ Okresný úrad Poprad, katastrálny odbor, Nábrežie Jána Pavla II č. 16, Poprad, v konaní o žalobe proti nečinnosti a žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti výrokom I., III. a IV. rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4Sa/14/2018-198 z 21.10.2021, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Účastníkom kasačného konania náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

## O d ô v o d n e n i e

### I. Konanie pred krajským súdom

1. Dňa 31.5.2018 bola Krajskému súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) doručená žaloba žalobkyne. Krajský súd uznesením č.k. 4Sa/14/2018-69 z 17.1.2019 vyzval žalobkyňu na odstránenie vád žaloby a to na správne označenie druhu žaloby, náležité špecifikovanie žalobného návrhu, v prípade podania žaloby proti nečinnosti na preukázanie skutočnosti, že boli splnené podmienky pre podanie takejto žaloby spočívajúce v domáhaní sa nápravy prostredníctvom sťažnosti alebo podnetu prokuratúre a uvedenie ustanovení Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), o ktoré sa opiera uplatňovaný nárok.

2. V zmysle doplnenia žaloby z 8.2.2019 žalobkyňa vo vzťahu k žalobnému návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 242 a nasl. SSP navrhla, aby krajský súd ako správny súd uložil žalovanému v 1./ rade povinnosť vykonať územné konanie a vydať územné rozhodnutie pred dodatočným povolením stavby „OPLOTENIE ČASTI LETISKA V PRIESTORE PRED PRAHOM DRÁHY 27“ postavenej v územnom obvode letiska Poprad-Tatry, na pozemkoch žalobkyne C-KN č. 1908/40, LV č. XXXX a C-KN č. 1908/30, LV č. XXXX, k.ú. M., Y. W..

3. Žalobkyňa sa ďalej vo vzťahu k žalobnému návrhu vo veci nezákonného zásahu orgánu verejnej správy v zmysle § 252 a nasl. SSP domáhala toho, aby krajský súd ako správny súd uložil žalovanému v 2./ rade v súčinnosti so žalovaným v 3./ rade povinnosť

- zabezpečiť výmaz zapísanej t'archy na LV č. XXXX, k.ú. M., zapísanej pod "C" por. č. 3 a 4, ktorá znie: „Zriaďuje sa vecné bremeno v zmysle § 31 zákona č. 143/1998 Zb. - spočívajúce v povinnosti vlastníkov nehnuteľnosti strpieť právo spoločnosti Letisko Poprad - Tatry, a.s., Na letisko 100, 058 98 Poprad, IČO: 35 912 651 zriaďovať oplotenia, aby sa zabránilo prístupu na neverejné plochy letiska, vytvorenia a umiestnenia zabezpečovacích zariadení vrátane ich ochranných pásiem, umiestňovať, prevádzkovať letecké pozemné zariadenia a ich ochranné pásma a vstupovať v súvislosti so zariadením, prevádzkovaním, opravami, údržbou leteckých pozemných zariadení a oplotenia alebo iných zábran v rozsahu vyznačenom v GP č. 74/2015 podľa Z 4289/15 (C-KN p. č. 1908/30) - 96/16“,

- zabezpečiť výmaz zapísanej t'archy na LV č. XXXX a na LV č. XXXX, k.ú. M., zapísanej pod "C" por. č. 2 a 3 (resp. por. č. 3 a 4 na LV č. XXXX) ktorá znie: „Zriaďuje sa vecné bremeno v zmysle § 31 zákona č. 143/1998 Zb. - spočívajúce v povinnosti vlastníkov nehnuteľnosti strpieť právo spoločnosti Letisko Poprad - Tatry, a.s., Na letisko 100, 058 98 Poprad, IČO: 35 912 651 zriaďovať oplotenia, aby sa zabránilo prístupu na neverejné plochy letiska, vytvorenia a umiestnenia zabezpečovacích zariadení vrátane ich ochranných pásiem, umiestňovať, prevádzkovať letecké pozemné zariadenia a ich ochranné pásma a vstupovať v súvislosti so zariadením, prevádzkovaním, opravami, údržbou leteckých pozemných zariadení a oplotenia alebo iných zábran v rozsahu vyznačenom v GP č. 74/2015 podľa Z 4289/15 (C-KN p. č. 1908/40) - 96/16“.

4. Uznesením č.k. 4Sa/14/2018-189 z 29.4.2021 krajský súd zastavil konanie vo vzťahu k žalobcom v 2/ až 4/ rade, právnym nástupcom pôvodného žalobcu v 2/ rade Q.Á. X..

5. Uznesením č.k. 4Sa/14/2018-198 z 21.10.2021 krajský súd vo:

- výroku I. konanie vo vzťahu k žalobe proti nečinnosti zastavil,
- výroku II. odmietol žalobu proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy,
- výroku III. zastavil konanie voči žalovanému v 2. rade,
- výroku IV. nepriznal právo na náhradu trov účastníkom konania.

6. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vo vzťahu k:

- výroku I. žalobkyňa nepreukázala, že z jej strany došlo pred podaním žaloby proti nečinnosti na správny súd k podaniu sťažnosti podľa zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach, resp. k podaniu podnetu

na prokuratúru podľa zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre, čím žalobkyňa nesplnila procesné podmienky vyžadované § 244 ods. 1 SSP,

- výroku II. žalobkyňou nebola dodržaná subjektívna ani objektívna lehota na podanie žaloby proti inému zásahu v zmysle § 256 SSP,

- výroku III. pri účastníkovi v 2/ rade Letisko Poprad - Tatry, a.s., nejde o orgán verejnej správy, t.j. tento subjekt nenapĺňa definíciu žalovaného podľa § 255 ods. 1 SSP,

- výroku IV. nepriznanie náhrady trov konania bolo následkom neúspechu žalobkyne v konaní v zmysle § 167 ods. 1 SSP.

## II. Konanie na kasačnom súde

### A)

7. Proti výrokom I., III. a IV. rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa (ďalej len „sťažovateľka“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523440'&ucin-k-dni='30.12.9999'>SSP teda, že krajský súd v konaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. V sťažnostnom bode k výroku I. sťažovateľka uviedla, že viackrát namietala u žalovaného jeho nečinnosť a na správny súd sa obrátila práve na základe výzvy žalovaného. V sťažnostnom bode k výroku III. sťažovateľka namietala, že územné konanie sa priamo týka žalovaného v 2/ rade a preto je nevyhnutné, aby bol účastníkom konania a teda zastavenie konania proti nemu bolo nedôvodné.

### B)

9. Ku kasačnej sťažnosti sťažovateľky sa vyjadril len žalovaný v 2/ rade, ktorý ju navrhol zamietnuť a uplatnil si nárok na náhradu trov.

## III. Právny názor kasačného súdu

10. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky začal vykonávať svoju činnosť od 1.8.2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Výkon súdnictva prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky od 1.8.2021 vo všetkých veciach, v ktorých je od 1.8.2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp.zn. 1Svk/3/2022. Od 1.8.2021 je na konanie v tejto veci príslušný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec bola náhodným výberom pridelená kasačnému senátu 1S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia pod pôvodnou spisovou značkou.

11. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523438'&ucin-k-dni='30.12.9999'>)

predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523439'&ucin-k-dni='30.12.9999'> preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podala sťažovateľka v lehote včas (§ 443 ods. 1 SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523443'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom pri svojom rozhodovaní bol vedený nasledujúcimi právnymi úvahami.

12. Žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy sa môže žalobca domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní (§ 242 ods. 1 SSP). Žalobným návrhom sa pritom nemožno domáhať konkrétneho spôsobu rozhodnutia v administratívnom konaní (ako to chybné formulovala sťažovateľka ako žalobkyňa), ale žalobca - fyzická osoba sa má domáhať, aby

žalovaný orgán verejnej správy v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon (§ 250 ods. 1 SSP).

13. Predpokladom úspešnosti žaloby fyzickej osoby proti nečinnosti orgánu verejnej správy je preukázanie toho, že:

- žaloba sa týka začatého administratívneho konania (§ 242 ods. 1 SSP),
- žalobca je účastníkom daného administratívneho konania (§ 244 ods. 1 SSP),
- žalobca neúspešne vyčerpal sťažnosť alebo podnet na prokuratúru (§ 244 ods. 1 SSP),
- žalovaný je nečinný, t.j. protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní [§ 3 ods. 1 písm. d) SSP].

14. V predmetnej veci bolo dôvodom zamietnutia žaloby proti nečinnosti nesplnenie procesnej podmienky spočívajúcej v nevyčerpaní sťažnosti alebo podnetu na prokuratúru. V tejto procesnej podmienke sa prejavuje princíp subsidiarity správneho súdnictva spočívajúci v tom, že v zákonom taxatívne určených prípadoch sa možno na správny súd obrátiť až po vyčerpaní príslušných administratívnych postupov (porovnaj Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, 66 a 1202 s.). Povahu takéhoto postupu má aj podanie sťažnosti podľa zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach alebo podnetu na prokuratúru podľa § 31 a nasl. zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre. Nepostačuje teda akékoľvek predchádzajúce namietanie nečinnosti vo vzťahu k žalovanému orgánu verejnej správy, ale toto namietanie musí mať uvedenú kvalifikovanú podobu.

15. Námietka sťažovateľky, že viackrát namietala v komunikácií so žalovaným jeho nečinnosť, preto neznamená, že došlo k splneniu predmetnej procesnej podmienky.

16. Sťažovateľka bola pritom krajským súdom na preukázanie splnenia podmienky spočívajúcej v neúspešnom vyčerpaní sťažnosti alebo podnetu na prokuratúru výslovne vyzvaná v jeho uznesení č.k. 4Sa/14/2018-69 z 17.1.2019, avšak v tomto smere zostala nečinná.

17. Bez právnej relevancie je aj námietka sťažovateľky, že na podanie žaloby proti nečinnosti bola priamo vyzvaná žalovaným v 1/ rade. Jednak táto skutočnosť by nemala žiaden dopad na potrebu splnenia zákonnej procesnej podmienky spočívajúcej v neúspešnom vyčerpaní sťažnosti alebo podnetu na prokuratúru a zároveň zo strany sťažovateľky sa zjavne jednalo o nepochopenie odkazu na súd zrealizovaného žalovaným v 1/ rade v zmysle § 88a ods. 3 a § 137 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Súdnym konaním, ktoré má stavebný zákon na mysli v uvedených zákonných ustanoveniach, je totiž jednoznačne civilné sporové konanie [napr. na základe žaloby podľa § 137c Občianskeho zákonníka alebo žaloby podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku] a nie správne súdne konanie.

18. Pokiaľ sťažovateľka namietala zastavenie konania proti žalovanému v 2/ rade, jedná sa z jej strany o nepochopenie základných atribútov správneho súdneho procesu. Jednak žalovaným v konaní o nečinnosti môže byť jedine orgán verejnej správy a takéto postavenie obchodnej spoločnosti Letisko Poprad - Tatry, a.s. v danej veci jednoznačne nepatrí. Súčasne v konaní o žalobe proti nečinnosti zákon (§ 243 SSP) výslovne za jeho účastníkov označuje len žalobcu a žalovaného, prípadne do konania vstúpeného prokurátora, čo znamená, že sa vo vzťahu k tomuto konaniu neuplatní režim tzv. ďalších účastníkov konania, v rámci ktorého by postavenie účastníka správneho súdneho konania automaticky patrilo účastníkovi administratívneho konania v zmysle § 32 ods. 3 písm. a) SSP. Zároveň nie je kasačnému súdu zrejmá ani procesná logika podania kasačnej sťažnosti proti výroku III. rozhodnutia krajského súdu, ktorý sa vzťahoval na žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy odmietnutú vo výroku II. rozhodnutia krajského súdu, proti ktorému však sťažovateľka kasačnú sťažnosť nepodala.

19. Vo vzťahu k namietaným sťažnostným bodom nebolo teda zo strany kasačného súdu zistené, že by krajský súd v konaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, čím nebol naplnený dôvod kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP.

20. Z uvedených dôvodov preto kasačný súd kasačnú sťažnosť sťažovateľky podľa § 461 SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523461'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ako nedôvodnú zamietol.

21. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 SSP (a contrario) a vzhľadom na neúspech sťažovateľky v kasačnom konaní jej nepriznal právo na náhradu trov vynaložených v tomto konaní. Zároveň kasačný súd nevidel dôvod ani na postup podľa § 168 SSP a to ani vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade, ktorý neuviedol žiaden dôvod, na podklade ktorého by bolo možné náhradu trov z jeho strany spravodlivo požadovať.

22. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 prvá veta SSP).

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.