

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 1Svk/7/2022
Identifikačné číslo spisu: 1017201991
Dátum vydania rozhodnutia: 23. júna 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:1017201991.2

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky) A & I, s.r.o., so sídlom Michalská 19, 811 03 Bratislava, IČO: 36 838 969, právne zastúpená DEDÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 735 764, proti žalovanej Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, so sídlom Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, IČO: 00 603 147, za účasti: Penat, a.s., so sídlom Fándlyho 8, 811 02 Bratislava, IČO: 46 986 782, právne zastúpená Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Podjavorínskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, o návrhu na uloženie povinnosti doručiť rozhodnutie žalovanej č. 682/30360/2016-STA/Hla/G-38 zo dňa 21. júna 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/288/2017-351 zo dňa 25. februára 2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 1S/288/2017-391 zo dňa 6. septembra 2021, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .
- II. Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave podľa § 179 ods. 4 Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) konanie zastavil.
2. Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že podaním doručeným na Krajský súd v Bratislave dňa 04.12.2017, sa žalobkyňa ako opomenutý účastník konania domáhala v zmysle § 179 ods. 1 S.s.p. doručenia rozhodnutia č. 682/30360/2016-STA/Hla/G-38 zo dňa 21.06.2016 - stavebného povolenia vydaného stavebníkovi Penat, a.s., Ružová dolina 7, 821 09 Bratislava, IČO: 46 986 782 (ďalej len „stavebník“), týkajúceho sa zmeny stavby pred dokončením „Novostavba bytového

domu Búdková cesta, Bratislava“ na pozemkoch registra „C“ parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X. v katastrálnom území R. H., podľa projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. arch. D. G., autorizovaný architekt, reg. č. XXXXAA, v novembri 2015.

3. Po zistení, že žalovaný nekonal so žalobkyňou, hoci mal, správny súd uložil žalovanému v zmysle ustanovenia § 179 ods. 1 S.s.p. uznesením č. k. 1S/288/2017-335 zo dňa 05.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2020 a vykonateľnosť dňa 10.12.2020, povinnosť doručiť rozhodnutie žalovaného č. 682/30360/2016-STA/Hla/G-38 zo dňa 21.06.2016 žalobkyňi v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

4. Dňa 18.11.2020 bolo správne mu súdu doručené elektronicky podanie žalovaného zo dňa 12.11.2020, ktorým oznámil správne mu súdu, že žalobkyňi v zmysle vyššie uvedeného uznesenia, doručil rozhodnutie žalovaného č. 682/30360/2016-STA/Hla/G-38 zo dňa 21.06.2016 a zároveň zaslal doklad o jeho doručení žalobkyňi.

8. Správny súd mal z obsahu súdneho spisu preukázané, že na základe uznesenia č. k. 1S/288/2017-335 zo dňa 05.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2020 a vykonateľnosť dňa 10.12.2020, ktorým súd uložil žalovanému doručiť žalobkyňi rozhodnutie č. 682/30360/2016-STA/Hla/G-38 zo dňa 21.06.2016 ako opomenutému účastníkovi, žalovaný doručil predmetné uznesenie a o tejto skutočnosti zaslal súdu doklad. Z tohto dôvodu za použitia ustanovenia § 179 ods. 4 vety prvej S.s.p. správny súd konanie zastavil.

9. Proti uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa (sťažovateľka) kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f) S.s.p. a žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

10. Sťažovateľka namietala nesprávny postup krajského súdu, pretože napadnuté rozhodnutie bolo nesprávne doručované ako iná zásielka, teda nie do vlastných rúk a zároveň v rozpore s tým, žalovaná nedôvodne považovala tento spôsob za preukázaný a správny spôsob doručenia. Sťažovateľka tiež namietala, že osoba ktorá prevzala zásielku nebola na to splnomocnená. Podľa názoru sťažovateľky krajský súd nepostupoval správne keď konanie zastavil, len na základe informácie poskytnutej žalobkyňou, ktorú si však relevantným spôsobom neoveril.

11. Žalovaná vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti nepodala.

12. Ďalší účastník vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že považuje kasačnú sťažnosť za nedôvodnú, a preto navrhol kasačnému súdu, aby kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote a že ide o rozhodnutie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), vo veci jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná, a preto ju podľa § 461 S.s.p. zamietol.

14. Po preskúmaní veci kasačný súd uvádza, že uznesením č. k. 1S/288/2017-335 zo dňa 05.11.2020 správny súd uložil žalovanému doručiť rozhodnutie žalovaného č. 682/30360/2016-STA/Hla/G-38 zo dňa 21.06.2016 žalobkyňi ako opomenutému účastníkovi podľa § 179 ods. 1 S.s.p. Dňa 18.11.2020 bolo správne mu súdu doručené podanie žalovanej, ktorá oznámila správne mu súdu, že žalobkyňi bolo v zmysle uvedeného uznesenia doručené napadnuté rozhodnutie žalovanej č. 682/30360/2016-STA/Hla/G-38 zo dňa 21.06.2016 a zároveň zaslala doklad o jeho doručení žalobkyňi.

15. Z dôvodu preukázania doručení a rozhodnutia žalovanej č. 682/30360/2016-STA/Hla/G-38 zo dňa 21.06.2016 žalobkyňi správny súd napadnutým uznesením č. k. 1S/288/2017-351 zo dňa 25. februára

2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 1S/288/2017-391 zo dňa 6. septembra 2021 konanie podľa § 179 ods. 4 S.s.p. zastavil.

16. Na základe vyššie uvedeného sa kasačný súd v plnom rozsahu stotožňuje s právnym posúdením veci správnym súdom a uzatvára, že napádané uznesenie je správne.

17. K námietke sťažovateľky týkajúcej sa nesprávneho postupu krajského súdu kasačný súd uvádza, že nie je dôvodná. Zmyslom konania podľa § 179 S.s.p. je uložiť žalovanému povinnosť doručiť rozhodnutie opomenutému účastníkovi, nie sa zaoberať spôsobom doručovania takéhoto rozhodnutia. Nesprávny spôsob doručovania je vecou správneho konania, v rámci ktorého sa také rozhodnutie doručuje. Žalovaná v danej veci oznámila správne súdu doručenie rozhodnutia žalovanej č. 682/30360/2016-STA/Hla/G-38 zo dňa 21.06.2016 a predložila k tomu aj doklad o doručení. Týmto konaním žalovaná splnila uloženú povinnosť uloženú jej uznesením č. k. 1S/288/2017-335 zo dňa 05.11.2020. Správny súdny poriadok neurčuje povinnosť správne súdu zisťovať u opomenutého účastníka, či k doručeniu došlo. Zo súdneho spisu je zrejmé, čo ani sťažovateľ nerozporuje, že k doručeniu rozhodnutia č. 682/30360/2016-STA/Hla/G-38 zo dňa 21.06.2016 opomenutému žalobcovi skutočne došlo.

18. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti kasačný súd konštatuje, že námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 S. s. p. ako nedôvodnú zamietol.

19. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľke, ktorá v tomto konaní nemala úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S.s.p. a analogicky podľa § 167 ods. 1 S.s.p.) a rovnako aj žalovanej nárok na ich náhradu nepriznal v súlade s § 467 ods. 1 S.s.p. a analogicky podľa § 168 S.s.p.

20. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.