

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 1Svk/8/2023  
Identifikačné číslo spisu: 3022200250  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. júla 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:3022200250.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX E. E., proti žalovanému: Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie Lipníky 571, IČO: 424 164 69, v zastúpení: Ing. A. I. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X/XX, XXX XX E., o marení úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/76/2022-17 zo dňa 28.09.2022, takto

### r o z h o d o l :

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .
- II. Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne podľa § 18 ods. 1 Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) konanie zastavil a rozhodol, že vec postupuje po právoplatnom zastavení konania Okresnej prokuratúre Trenčín, Bernolákova 2, 912 50 Trenčín. Súd konštatoval, že príslušným na vykonanie vyšetrovania sú orgány činné v trestnom konaní.
2. Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca sa nedomáha preskúmania správneho rozhodnutia resp. inej veci v súlade s § 6 ods.1, 2 S.s.p., ale sa domáha odsúdenia štatutárneho zástupcu Poľovníckeho združenia Lipníky, nakoľko má za to, že sa dopustil trestných činov uvedených v ods.1 tohto odôvodnenia ( trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona, neoprávneného obohatenia podľa § 226 Trestného zákona, marenia spravodlivosti podľa § 344

Trestného zákona a krivej výpovede podľa § 346 trestného zákona), pričom si súčasne v rámci trestného konania uplatňuje aj nárok na náhradu škody (adhézny nárok). O vine a treste (a adhéznom nároku) môže rozhodnúť len príslušný všeobecný súd na základe podanej obžaloby prokurátorom po ukončení vyšetrovania, ktoré vykonáva policajť pod dohľadom prokurátora. Súkromné osoby nemôžu podať obžalobu voči inej osobe na súde.

3. Vzhľadom na uvedené skutočnosti po preskúmaní podania (obsahu žaloby) žalobcu dospel správny súd k záveru, že nejde o správnu žalobu, ale o trestné oznámenie zo strany žalobcu, na ktorého vecné vybavenie sú príslušné orgány činné v trestnom konaní, nakoľko správny súd nemá právomoc na prejednanie veci a vec nateraz nepatrí do právomoci súdov.

4. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť.

8. Uviedol, že podľa jeho názoru na základe doložených listinných dôkazov bol jasne preukázaný trestný čin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona a následne § 72-75 Obchodného zákonníka, čím vznikla škoda 7 710,46 eur, čo je pre žalobcu ako dôchodcu pomerne vysoká suma.

9. Podľa názoru žalobcu je nepochopiteľné, že žalobu na PZ Lipníky v zastúpení štatutára Ing. A. I. za marenie úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona odmietol senát v zložení JUDr. Radičová, členovia senátu JUDr. Dluhoš a JUDr. Šulek, pritom JUDr. Radičová bola predsedníčka senátu a pán JUDr. Dluhoš člen, ktorý vydal rozsudok v prospech žalobcu dňa 21.05.2019, pričom ich nezaujímá a nezaráža fakt, že štatutár PZ Lipníky absolútne nerešpektoval nimi vydaný rozsudok. Uvedené žalobca považuje za zarážajúce a smutné.

10. Nesúhlasil s tým, že Krajský súd v Trenčíne žalobu žalobcu postúpil na Okresnú prokuratúru v Trenčíne, pretože táto už raz celú záležitosť odmietla. Opakovane poukázal na to, že všetko bolo doložené listinnými dôkazmi, že jednoznačne došlo k spáchaniu trestného činu.

11. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote a že ide o rozhodnutie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), vo veci jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná, a preto ju podľa § 461 S.s.p. zamietol.

Podľa § 97 S.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“)

Podľa § 6 ods.1 S.s.p správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 1 zákona č. 301/2005 Z.z. trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických a právnických osôb.

12. Z obsahu žaloby podanej sťažovateľom jednoznačne vyplýva, že sťažovateľ sa nedomáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia resp. inej veci v zmysle § 6 ods.1,2 S.s.p., ale sa domáha odsúdenia štatutárneho zástupcu žalovaného, a ako správne uviedol krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia správny súd nemá právomoc na prejednanie tejto veci.

13. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti kasačný súd konštatuje, že námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 S.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

14. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S.s.p. a analogicky podľa § 167 ods. 1 S.s.p.) a rovnako aj žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal v súlade s § 467 ods. 1 S.s.p. a analogicky podľa § 168 S.s.p.

15. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.