

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Sžfk/38/2020
Identifikačné číslo spisu: 7019200829
Dátum vydania rozhodnutia: 28. februára 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Trenčan
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:7019200829.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mariána Trenčana a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): CLV s.r.o., Nižné Kapustníky 3, Košice, IČO: 46 979 689, zastúpeného: KAIFER advokátska kancelária s.r.o., Fibichova 11, Košice, proti žalovanému: Daňový úrad Košice, Železničná 1, Košice, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/86/2019 z 8. januára 2020, ECLI:SK:KSKE:2020:7019200829.1, jednomyseľne takto

rozhodol:

I. Návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti sa zamieta.

II. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/86/2019 z 8. januára 2020, ECLI:SK:KSKE:2020:7019200829.1 sa zrušuje a vec sa krajskému súdu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I. Konanie pred správnym súdom

1. Zo súdneho spisu vyplýva, že sťažovateľ zastúpený advokátom zaslal Krajskému súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy elektronické podanie s predmetom: „Správna žaloba zo dňa 29.10.2019 - opatrenie vo veci daňovej kontroly DPH za august 2015“ a s textom: „V právnej veci žalobcu: CLV s.r.o., sídlo: Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava, IČO: 46 979 689 c/a žalovaný: Daňový úrad Košice, sídlo: Železničná 1, 041 90 Košice, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti opatrenia Daňového úradu Košice, zo dňa 13.08.2019, číslo 101936950/2019 ako aj rozhodnutia Daňového úradu Košice, zo dňa 12.06.2019, číslo 101380784/2019, ktoré mu predchádzalo týmto žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu KAIFER advokátska kancelária s.r.o. podáva v prílohe tohto podania správnu žalobu zo dňa 29.10.2019 spolu s prílohami.“ Prílohami tohto podania boli:

- správna žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, zo dňa 26.08.2019, číslo: 102031421/2019;

- plnomocenstvo sťažovateľa pre KAIFER advokátska kancelária s.r.o. na zastupovanie v právnej veci sťažovateľa ako žalobcu a Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky ako žalovaného, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, zo dňa 26.08.2019, číslo: 102031421/2019, ako aj jemu predchádzajúceho rozhodnutia Daňového úradu Košice 23.05.2019, číslo 101237282/2019;
- žiadosť sťažovateľa Daňovému úradu Košice o predĺženie lehoty na vyjadrenie k protokolu z daňovej kontroly;
- odpoveď Daňového úradu Košice sťažovateľovi;
- rozhodnutie Daňového úradu Košice číslo: 101380784/2019 z 12.06.2019 o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty sťažovateľovi za zdaňovacie obdobie august 2015;
- kópia obálky a príslušný výpis zo sledovania zásielok zo Slovenskej pošty, a. s.;
- odvolanie sťažovateľa proti rozhodnutiu Daňového úradu Košice číslo: 101380784/2019 z 12.06.2019;
- potvrdenie o elektronickom podaní tohto odvolania z Portálu Finančnej správy;
- oznámenie Daňového úradu Košice č. 101936950/2019 z 13.08.2019 o zamietnutí odvolania sťažovateľa proti rozhodnutiu Daňového úradu Košice číslo: 101380784/2019 z 12.06.2019 ako podaného po určenej lehote;
- kópia obálky a príslušný výpis zo sledovania zásielok zo Slovenskej pošty, a. s.;
- rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky číslo: 102339580/2019 z 10.10.2019 o zrušení rozhodnutia Daňového úradu Košice o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2015.

2. Sťažovateľ prostredníctvom advokáta ďalším elektronickým podaním zo 16.12.2019 doručeným správneému súdu poukázal na vyššie uvedené podanie, uviedol, že okrem tejto žaloby podal aj ďalších 5 podaní (žalôb), a označil, proti ktorým rozhodnutiam a opatreniam smerovali a pod akými spisovými značkami sú vedené. Takisto uviedol, že získal vedomosť o tom, že krajský súd eviduje duplicitne niektoré listiny vo viacerých týchto konaniach. Tvrdil, že sa javí, že vzhľadom na rozsah podaní a príloh došlo k technickým chybám pri elektronickom evidovaní podaní, a v snahe predísť pochybnostiam predložil ako prílohu dokument s názvom: žaloba o preskúmanie zákonnosti opatrenia Daňového úradu Košice, zo dňa 13.08.2019, číslo: 101936950/2019, ktorý bol podľa jeho tvrdenia zadaný pri elektronickom zasielaní žaloby v tejto právnej veci vedenej pod sp. zn. 7S/86/2019.

3. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) uznesením sp. zn. 7S/86/2019 z 08.01.2020, ECLI:SK:KSKE:2020:7019200829.1 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. b/ Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) správnu žalobu sťažovateľa, pričom v záhlaví uznesenia uviedol ako žalovaného Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky a ako predmet konania uviedol „preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 26.08.2019 č.: 102031421/2019“.

4. Správny súd uviedol, že sa sťažovateľ žalobou domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného (teda Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky) č.: 102031421/2019 zo dňa 26.08.2019, alternatívne aj rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa Daňového úradu Košice č. 101237282/2019 zo dňa 23.05.2019.

5. Pokračoval, že označená žaloba spolu s prílohami bola doručená krajskému súdu elektronicky dňa 30.10.2019 o 14.55 hod. a lustráciou v evidenčných pomôckach krajského súdu bolo zistené, že sťažovateľ podal správnu žalobu u totožných účastníkov konania týkajúcu sa preskúmania totožného administratívneho rozhodnutia, ktorá bola doručená krajskému súdu elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy v ten istý deň už skôr, o 13.37 hod., a konanie o tejto skoršej žalobe je vedené pod sp. zn. 6S/169/2019.

6. Správny súd uviedol, že oboznámením sa s obsahom správnej žaloby vedenej pod sp. zn. 7S/86/2019 zistil, že sa jedná o totožnú vec totožných účastníkov konania a totožného predmetu konania s konaním vedeným vo veci pod sp. zn. 6S/169/2019, a to napriek tomu, že žalobca v podaní zo dňa 16.12.2019 tvrdil, že vec vedená pod sp. zn. 7S/86/2019 sa týka preskúmania zákonnosti iného rozhodnutia, teda opatrenia Daňového úradu Košice zo dňa 13.08.2019 č. 101936950/2019. Uvedené skutočnosti sú podľa správneho súdu zrejmé aj z elektronického spisu aplikácie Register, ako aj z fotokópií správnej žaloby, na základe ktorej začalo konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 6S/169/2019, pripojenej spolu so sprievodnými dokladmi do tohto spisu.

7. Správny súd poukázal aj na to, že prílohou žaloby zo dňa 29.10.2019 nie je žalobcom v podaní zo dňa 16.12.2019 označené opatrenie Daňového úradu Košice zo dňa 13.08.2019, č.: 101936950/2019, ale iné rozhodnutie o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2015 č.: 101380784/2019, ako aj rozhodnutie žalovaného zo dňa 10.10.2019 č.: 102339580/2019.

II. Kasačná sťažnosť žalobcu / vyjadrenie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky

8. Proti napadnutému uzneseniu podal sťažovateľ zastúpený advokátom včas kasačnú sťažnosť tvrdiac, že krajský súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnil svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 440 ods. 1 písm. f/ S.s.p.) a že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia (§ 440 ods. 1 písm. g/ S.s.p.). Krajskému súdu sťažovateľ vyčítal nedostatočne zistený a vyhodnotený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie.

9. Sťažovateľ tvrdil, že podal na krajský súd žalobu o preskúmanie zákonnosti opatrenia Daňového úradu Košice zo dňa 13.08.2019 č. 101936950/201, a konaniu bola pridelená sp. zn. 7S/86/2019. Osobitne poukazoval na „predmet“ a „text“ elektronického podania, ktoré označovali uvedené opatrenie aj s jemu predchádzajúcim vyrubovacím rozhodnutím. Tiež upozorňoval na to, že prílohu tohto podania tvorili aj oba tieto správne akty. Uviedol, že obsah prílohy označenej ako „správna žaloba zo dňa 29.10.2019.xzep“ bol v rozpore s obsahom textu označeného ako „Všeobecná agenda“ aj s obsahom príloh priložených k predmetnej správnej žalobe. Toto pripisoval technickej chybe a tvrdil, že krajský súd mal postupovať podľa § 59 S.s.p. a mal vyzvať sťažovateľa na ozrejmienie zrejmej nesprávnosti. Sťažovateľ namietal, že krajský súd sa vôbec nevysporiadal ani s tým, že sťažovateľ sám túto vec ozrejmil svojím podaním zo 16.12.2019, kde v snahe predísť nedorozumeniam bez výzvy predložil dokument, ktorý obsahom zodpovedal obsahu podanej správnej žaloby. V neposúdení tohto podania videl aj porušenie práva na spravodlivý proces.

10. Sťažovateľ tvrdil, že napadnuté uznesenie je výsledkom nezákonného procesného postupu krajského súdu, ktorý konal v rozpore s ustanoveniami S.s.p. o odstraňovaní väd podania vo veci samej. Aj s poukazom na odbornú literatúru a judikatúru mal za to, že ho mal správny súd vyzvať na odstránenie väd podania. Vo vzťahu k zachovaniu lehoty na formuláciu žalobných bodov (koncentračná zásada) citoval názory tvrdiace, že takáto výzva má význam najmä ak je dostatok času do uplynutia lehoty na podanie správnej žaloby, pričom upozorňoval, že v tejto veci podal žalobu 5 dní pred koncom lehoty.

11. Podľa druhého ním citovaného názoru, podporeného aj nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 244/09, pri dopĺňaní náležitostí žaloby ide o určenie alebo špecifikáciu samotného predmetu konania, a až potom sa uplatní koncentračná zásada.

12. Nesprávnosť záveru o litispencií podľa neho vyplýva z výslovných formulácií v jeho elektronických podaniach i z ich príloh (vedených pod sp. zn. 7S/86/2019 a 6S/169/2019), z ktorých je zrejmé, že predmetom prieskumu sú rôzne správne akty správnych orgánov. Sťažovateľ tvrdil, že keby správny súd riadne vyhodnotil všetky prílohy (listinné dôkazy), nedošiel by k mylnému záveru. V nečinnosti a apatii správneho súdu tak videl sťažovateľ nezákonnosť jeho postupu pri oboznamovaní sa s obsahom jeho podania.

13. Správny súd teda podľa sťažovateľa vec nesprávne právne posúdil, keď napriek výslovnej námietke o technických vadách a napriek existencii pochybnosti o úplnosti a zrozumiteľnosti jeho podania nevyzval ho na odstránenie väd podania podľa § 59 S.s.p., ale mylne skonštatoval prítomnosť prekážky litispencie. Správny súd podľa sťažovateľa porušil jeho právo na spravodlivý proces, keď sa nezaoberal jeho argumentáciou o technických vadách a neodôvodnil svoju nečinnosť pri odstraňovaní väd podania. V dôsledku toho považoval sťažovateľ napadnuté uznesenie za nepreskúmateľné.

14. Napokon sťažovateľ žiadal, aby kasačný súd priznal kasačnej sťažnosti odkladný účinok vo vzťahu k napadnutému uzneseniu, lebo by mu právnymi následkami tohto rozhodnutia hrozila závažná ujma v podobe finančnej škody. Poukazoval aj na to, že okamžitým výkonom (daňovou exekúciou) rozhodnutia Daňového úradu Košice číslo: 101380784/2019 z 12.06.2019 mu hrozí povinnosť vyhlásiť konkurz.

15. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, ktoré ako žalovaného vyzval na vyjadrenie krajský súd, odpovedalo v podstate len to, že sa pre nedostatok informácií o jednotlivých podaniach nevie k nim vyjadriť.

16. Daňový úrad Košice nebol vyzvaný na vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti.

III. Právne posúdenie veci kasačným súdom

17. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, na ktorý prešiel výkon súdnictva aj vo veciach kasačných sťažností, v ktorých bol do 31.07.2021 príslušný Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 11 písm. h/ S.s.p.), ako súd kasačný (ďalej len „kasačný súd“) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach sťažnostných bodov, ktorými bol viazaný (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c/, ods. 2, § 453 ods. 2 S.s.p.), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 2 písm. a/ S.s.p.) a že ide o rozhodnutie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), vo veci v zmysle § 455 S.s.p. nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná, a preto podľa § 462 ods. 1 S.s.p. zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie.

18. Podstatou kasačnej sťažnosti je sťažovateľova námietka proti postupu a rozhodnutiu krajského súdu, ktorý opomenul postup na odstránenie väd podania vo veci samej, a na základe nesprávneho zistenia obsahu podania sťažovateľa zapísaného pod sp. zn. 7S/86/2019 dospel k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci, čo viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu - k odmietnutiu žaloby pre litispendenciu.

19. Kasačný súd hneď na začiatok považuje za potrebné poznamenať, že z informácií dostupných v súdnom spise vyplýva, že to bol práve sťažovateľ, kto spôsobil zmatečnosť podania. Keby sťažovateľ nebol pripojil nesprávne prílohy (žaloba a aj k nej prislúchajúca plná moc), nedošlo by ani k pochybeniu krajského súdu. Je pozoruhodné, že sťažovateľ sa pokúsil vo svojich následných podaniach zahmlievať situáciu tvrdením o akýchsi technických chybách. Bez konkrétnych dôkazov je ťažko uveriteľné, že by došlo k takejto zásadnej chybe onoho elektronického systému, ktorý by si náhodne zamieňal prílohy podaní. Skôr všetky dostupné informácie a skúsenosti kasačného súdu smerujú k tomu, že došlo k ľudskému omylu pri nahrávaní príloh príslušnou osobou v advokátskej kancelárii.

20. Jednou z otázok, ktoré sa v takomto stave vecí spravidla vynárajú, je tá, či ide o omyl ospravedliteľný a napravitel'ný. V právnom živote nie je nezvyčajné, že aj z formálnych a na prvý pohľad drobných chýb vznikajú závažné nepriaznivé následky pre mýliaceho sa (napríklad zlý výpočet lehoty a zmeškanie lehoty z toho plynúce), ktorý potom takpovediac môže robiť výčitky len sám sebe. Ďalším obvyklým kritériom pri posudzovaní následkov vadných právnych úkonov a podaní býva to, či je konkrétnym nedostatkom dotknuté aj určité právo alebo právom chránený záujem (napríklad právna istota) iných účastníkov konania alebo inak dotknutých osôb. Kasačný súd dbal na to, aby nevybočil z rámca daného Správnym súdnym poriadkom a zohľadnil tie relevantné skutočnosti, ktoré vyplynuli zo súdneho spisu a podaní sťažovateľa.

21. Kasačný súd považoval za kľúčovú námietku, že krajský súd nesprávne vyhodnotil obsah sporného podania, keď nastal evidentný rozpor medzi textom (aj označením) elektronickej správy a časťou jej príloh. Krajský súd očividne posudzoval ako podanie vo veci samej v podstate len text prílohy, ktorá obsahovala žalobu proti rozhodnutiu Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č.: 102031421/2019 zo dňa 26.08.2019 (pričom rovnaký dokument priložil sťažovateľ aj k inej elektronickej správe). Tento postup by bol namieste vtedy, keby sťažovateľ túto prílohu nepripojil k sprievodnému listu (elektronickej správe), ktorým jasne dal najavo, proti ktorému opatreniu a rozhodnutiu Daňového úradu Košice brojí - označil aj zdaňovacie obdobie august 2015. Je pozoruhodné, že krajský súd sa nenechal vyrušiť ani prílohami (okrem iných aj napadnuté opatrenie a rozhodnutie označené v tomto sprievodnom liste), a dokonca nespozornel ani po vysvetľujúcom a dopĺňujúcom podaní, ktoré bez výzvy urobil sťažovateľ. Naopak, krajský súd spochybnil jeho tvrdenia o prílohách, ktoré mali byť súčasťou pôvodného podania a v 11. bode odôvodnenia tvrdil, „že prílohou žaloby zo dňa 29.10.2019 nie je žalobcom v podaní zo dňa 16.12.2019 označené opatrenie Daňového úradu Košice zo 3.08.2019 č.: 101936950/2019, ale iné rozhodnutie o vyrubení rozdielu na dani z

pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2015 č.: 101380784/2019 ako aj rozhodnutie žalovaného zo dňa 10.10.2019 č.: 102339580/2019.“ Keby krajský súd veci venoval o trochu väčšiu pozornosť, musel by si všimnúť, že označené opatrenie Daňového úradu Košice zo dňa 13.08.2019 č.: 101936950/2019 pripojené bolo, a takisto by si musel všimnúť, že ním spomínané „iné rozhodnutie o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2015 č.: 101380784/2019“ je práve to prvostupňové rozhodnutie, ktoré podľa sprievodného listu chcel správnu žalobou napadnúť sťažovateľ.

22. Pokiaľ by si krajský súd všimol tieto nezrovnalosti, na ktoré bol pred svojím rozhodnutím ešte osobitne upozornený sťažovateľom, musel by toto podanie považovať za také, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo že ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné (pozri § 59 ods. 1 S.s.p.). Podľa kasačného súdu si krajský súd naznačené nedostatky podania všimnúť nielen mohol, ale musel, a to aj bez osobitného upozornenia. V takom prípade bol povinný (pri absencii iniciatívneho odstránenia nejasností sťažovateľom) odstraňovať tieto nedostatky postupom podľa § 59 ods. 2, ods. 3 S.s.p.

23. Keďže však sťažovateľ sám včas zrozumiteľne vysvetlil, čo presne sledoval svojím podaním a doplnil chýbajúce náležitosti (podľa § 182 ods. 1 S.s.p.) pripojením pôvodne zamýšľaného elektronického dokumentu (textu správnej žaloby), a to všetko spôsobom, ktorý nevykazoval podľa kasačného súdu žiadne znaky podvodného úmyslu či zneužitia práva, kasačný súd sa domnieva, že krajský súd mal riadne konať o takto opravenom (vyjasnenom) podaní, teda o správnej žalobe proti opatreniu Daňového úradu Košice zo dňa 13.08.2019 č.: 101936950/2019 a jemu predchádzajúcemu rozhodnutiu.

24. Kasačný súd poznamenáva, že krajský súd v čase do odmietnutia žaloby nedoručoval žalobu žalovanému, ani nedošlo k nijakému inému úkonu súdu, ktorý by mohol mať vplyv na právne postavenie účastníkov konania.

25. Dá sa teda zhrnúť, že krajský súd nesprávne vyhodnotil obsah podania sťažovateľa vo veci samej, v dôsledku tohto nesprávneho vyhodnotenia potom dospel k nesprávnemu záveru, že ide o totožnú vec (správnu žalobu) rovnakých účastníkov konania a totožného predmetu konania s konaním vedeným vo veci pod sp. zn. 6S/169/2019, a žalobu tak nezákonne odmietol (§ 440 ods. 1 písm. j/ S.s.p.). Kasačný súd poznamenáva, že hoci sťažovateľ výslovne označil ako dôvody kasačnej sťažnosti len nesprávnosť právneho posúdenia a porušenie práva na spravodlivý proces, jeho kasačná sťažnosť svojím obsahom smerovala práve proti záveru o nutnosti odmietnutia jeho žaloby. Kasačný súd po tomto zistení nevidel ako hospodárne venovať sa ďalším parciálnym argumentom sťažovateľa a vo veci rozhodol.

26. V ďalšom konaní bude krajský súd za sústavného skúmania splnenia podmienok konania povinný podanie sťažovateľa posudzovať vo vyššie popísanom zmysle, teda má ho považovať za správnu žalobu proti opatreniu Daňového úradu Košice, zo dňa 13.08.2019, číslo 101936950/2019, ako aj rozhodnutiu Daňového úradu Košice, zo dňa 12.06.2019, číslo 101380784/2019, pričom náležitosti správnej žaloby má posudzovať aj s prihliadnutím na podanie sťažovateľa zo 16.12.2019, ktorým odstránil vady svojho pôvodného podania.

27. Návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti nebolo možné v zmysle § 447 S.s.p. vyhovieť, pretože žalobu odmietajúce uznesenie krajského súdu nehrozilo nijakou závažnou ujmov. Sťažovateľom tvrdená hrozba exekúcie sa týka samotného prvostupňového rozhodnutia Daňového úradu Košice, nie však rozhodnutia krajského súdu, preto nemohli byť základom pre požadovaný výrok. Odkladný účinok priznaný kasačnej sťažnosti totiž čiastočne suspenduje len účinky toho rozhodnutia krajského súdu, voči ktorému kasačná sťažnosť smeruje.

28. Krajský súd v zmysle § 467 ods. 3 S.s.p. rozhodne v ďalšom konaní aj o nároku na náhradu trov kasačného konania. Kasačný súd si k tomu len dovoľí pripomenúť svoju poznámku, že aj sťažovateľ nesie svoj podiel zodpovednosti za to, že toto konanie o kasačnej sťažnosti vôbec vzniklo, a naopak žalovaný Daňový úrad Košice zatiaľ do konania nebol zapojený.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

