

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Sak/2/2023
Identifikačné číslo spisu: 5020200430
Dátum vydania rozhodnutia: 27. marca 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:5020200430.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu: JUDr. Mariána Trenčana a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v právnej veci žalobcu: M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. K. XXXX, X., R. Q. V. K. Q., R. XXXX Q. Q., štátny príslušník Argentínskej republiky, právne zastúpeného: Dentons Europe CS LLP, so sídlom One Fleet Place 1, EC4P 4GD Londýn, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, so sídlom Bottova 2A, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 36 861 391, proti žalovanému (sťažovateľovi): Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica, so sídlom Sládkovičova 25, 974 05 Banská Bystrica, za účasti osoby zúčastnenej na konaní: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. P. XXX, XXX XX J., právne zastúpený: Dentons Europe CS LLP, so sídlom One Fleet Place 1, EC4P 4GD Londýn, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, so sídlom Bottova 2A, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 36 861 391, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-HCP-BB2-120-001/2020-SK zo dňa 09.10.2020, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/168/2020-155 zo dňa 31. októbra 2022, o návrhu sťažovateľa na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z
a m i e t a .

Odôvodnenie

1. Prvostupňový správny orgán, Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Žilina rozhodnutím č. PPZ-HCP-BB7-2404-011/2020-PP zo dňa 21.07.2020 zamietol žiadosť o udelenie trvalého pobytu na päť rokov podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pobyte cudzincov“ alebo „zákon č. 404/2011 Z. z.“), ktorú si podal účastník konania M. P. dňa 13.05.2020 na Veľvyslanectve Slovenskej republiky v Buenos Aires, doručení dňa 02.06.2020 na Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Žilina, nakoľko v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm. e) zákona o pobyte cudzincov manželstvo nebolo uzatvorené podľa osobitného predpisu v zmysle ust. § 1 ods. 1

zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“).

2. Žalovaný rozhodnutím č. PPZ-HCP-BB2-120-001/2020-SK zo dňa 09.10.2020 prvostupňové rozhodnutie potvrdil a odvolanie účastníka konania (žalobcu) v plnom rozsahu zamietol.

3. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 30S/168/2020- 155 zo dňa 31. októbra 2022 zrušil rozhodnutie žalovaného č. PPZ-HCP-BB2-120-001/2020-SK zo dňa 09.10.2020 ako aj rozhodnutie Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Žilina č. PPZ-HCP-BB7-2404-011/2020-PP zo dňa 21.07.2020 a vec vrátil Oddeleniu cudzineckej polície Policajného zboru Žilina na ďalšie konanie. Žalobcovi voči žalovanému priznal právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania. Žalovanému a zúčastnenej osobe na konaní náhradu trov konania nepriznal.

4. Žalovaný proti rozsudku krajského súdu podal kasačnú sťažnosť, ktorou navrhol, aby kasačný súd zrušil (prípadne zmenil) napadnutý rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V kasačnej sťažnosti navrhol, aby kasačný súd priznal kasačnej sťažnosti odkladný účinok podľa § 447 S.s.p.

Podľa § 447 ods. 1 S.s.p. kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 447 ods. 2 S.s.p. nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku kasačnej sťažnosti sa primerane použijú ustanovenia § 186 až § 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3. Podľa § 188 SSP. Ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky pri posudzovaní dôvodnosti návrhu žalovaného dospel k záveru, že nie je daný zákonný dôvod na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, nakoľko sťažovateľ (žalovaný) v návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý sa domáha priznať odkladný účinok kasačnej sťažnosti.

6. Rozhodnutie kasačného súdu o priznaní odkladného účinku kasačnej sťažnosti je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie. Výnimočnosť tohto procesného úkonu správneho súdu spočíva v tom, že takýmto pôsobením súdnej moci sa paralyzujú účinky právoplatného rozhodnutia krajského súdu.

7. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti jednak netvrdil, že by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a súčasne ani netvrdil, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Preto Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ani nemohol zákonom stanovené parametre (podmienky) za splnenia ktorých by mohol návrhu na priznanie odkladného účinku vyhovieť, posúdiť.

8. Na tomto mieste považuje kasačný súd za dôležité zdôrazniť, že Správny súdny poriadok rozlišuje prípady, kedy odkladný účinok kasačnej sťažnosti nastupuje ex lege (§ 446 ods. 2 S.s.p.) a na základe rozhodnutia kasačného súdu o jeho priznaní (§ 447 S.s.p.). Možnosť priznania odkladného účinku kasačnej sťažnosti rozhodnutím kasačného súdu je plne ovládaná dispozičnou zásadou. Návrh na priznanie odkladného účinku by mal okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 S.s.p.) obsahovať aj dodatočnú identifikáciu dôvodu pre jeho priznanie. V zmysle § 447 ods. 1 S.s.p. je jedným z dôvodov pre priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti hrozba závažnej ujmy, ktorá musí byť priama a teda nesmie ísť len o hypotetickú možnosť, ale v prvom rade musí byť tvrdená. Prípadná existencia hrozby závažnej ujmy ako jedného z dôvodov pre priznanie odkladného účinku nepostačuje, nakoľko v zmysle § 447 ods. 1 S.s.p. sa súčasne vyžaduje splnenie ďalšej podmienky, a to že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Tvrdenie sťažovateľa o tom, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom v návrhu sťažovateľa absentuje.

9. Sťažovateľ (žalovaný) v podanom návrhu iba uviedol, že navrhuje kasačnému súdu, aby podľa ustanovenia § 447 SSP navrhovanej kasačnej sťažnosti priznal odkladný účinok podľa § 447 S.s.p. Žalovaný teda netvrdil ani nepoukázal na žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu priznať podanej kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

10. Preto Najvyšší správny súd SR návrh sťažovateľa na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 447 ods. 2 S.s.p. v spojení s ustanovením § 188 S.s.p. zamietol.

11. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prijal uznesenie jednomyselne (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.