

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 2Sfk/10/2022  
Identifikačné číslo spisu: 1018201755  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. marca 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová  
Funkcia: predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:1018201755.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu: MEDIA.COM Slovakia, s.r.o., so sídlom Toplianska č. 26, 821 07 Bratislava, IČO: 35 880 791, právne zastúpeného JUDr. Ľudmilou Penz Vachulovou, advokátkou, Leškova č. 3/A, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/217/2018-96 zo dňa 11. augusta 2021, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

1. Rozsudkom uvedeným v záhlaví tohto rozhodnutia Krajský súd v Bratislave podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) zamietol správnu žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 102278215/2018 zo dňa 19.11.2018 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Bratislava č. 101461540/2018 zo dňa 30.07.2018.

2. Žalobca podal proti predmetnému rozsudku kasačnú sťažnosť dňa 8.11.2021.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj len „Najvyšší súd“) konajúci ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ S.s.p. a 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné v zmysle § 459 písm. a) S.s.p. ako oneskorene podanú odmietnuť. Kasačný súd rozhodol v súlade s § 455 S.s.p. bez pojednávania.

Podľa § 69 ods. 3 S.s.p., do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 145 ods. 2 S.s.p. rozsudok správneho súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane.

Podľa § 443 ods. 2 písm. a) S.s.p., lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia správneho súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.

Podľa § 459 písm. a) S.s.p., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

4. Z obsahu súdneho spisu kasačný súd zistil, že žalobcovi bol napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave riadne doručený, a to elektronicky dňa 06.10.2021, čo vyplýva z priloženej doručenky zažurnalizovanej v súdnom spise (č. l. 105). Vzhľadom na uvedené, posledný deň lehoty (30 dní) na podanie kasačnej sťažnosti pripadol na deň 5.11.2021 (piatok). Žalobca podal proti napadnutému rozsudku kasačnú sťažnosť elektronicky dňa 8.11.2021.

5. Ďalej kasačný súd dáva do pozornosti, že žalobca, konajúci prostredníctvom splnomocneného advokáta, bol riadne poučený o možnosti podať proti rozsudku správneho súdu kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia.

6. Kasačný súd na základe vyššie uvedeného ustálil, že kasačná sťažnosť bola podaná oneskorene. Kasačný súd preto nemal inú možnosť, než kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. a) S.s.p. ako neprípustnú.

7. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

8. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prijal toto uznesenie jednomyseľne.

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok (§ 438 v spojení s § 439 S.s.p.).