

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Sfk/119/2022
Identifikačné číslo spisu: 5020200017
Dátum vydania rozhodnutia: 28. februára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Trenčan
Funkcia: predseda senátu, sudca spravodajca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:5020200017.2

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mariána Trenčana a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľ): NeoTec Martin, s.r.o., so sídlom Brezová 13, 036 01 Martin, IČO: 31 595 375, právne zastúpený: Hronček & Partners, s.r.o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 102455991/2019 zo dňa 29.10.2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/11/2020 z 28. apríla 2022, ECLI:SK:KSZA:2022:5020200017.1, jednomyselne takto

r o z h o d o l :

Vec vedená pod sp. zn. 2Sfk/119/2022 sa p o s t u p u j e vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Žiline.

O d ô v o d n e n i e

1. Sťažovateľ sa správnu žalobou na Krajskom súde v Žiline (ďalej len „správny súd“ alebo „krajský súd“) domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102455991/2019 zo dňa 29.10.2019. Žalovaný ako odvolací orgán potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Žilina č. 101337195/2019 zo dňa 3.6.2019, ktorým bol sťažovateľovi vyrubený rozdiel dane v sume 4.080 Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2017.

2. Správny súd rozsudkom sp. zn. 30S/11/2020 zo dňa 28.04.2022, ECLI:SK:KSZA:2022:5020200017.1 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“) zamietol správnu žalobu i návrh žalobcu na prerušenie správneho súdneho konania a iniciovanie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa § 100 ods. 2 písm. a) a § 100 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“); účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

3. Dňa 22.07.2022 bolo správne súdu doručené podanie sťažovateľa označené ako „KASAČNÁ SŤAŽNOSŤ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.04.2022, sp. zn. 30S/11/2020“. Na základe podanej kasačnej sťažnosti dňa 08.08.2022 správny súd vyzval sťažovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok vo výške 70 eur za podanú kasačnú sťažnosť podľa položky č. 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych

poplatkoch (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Výzva správneho súdu na zaplatenie súdneho poplatku z podanej kasačnej sťažnosti bola dňa 08.08.2022 doručená právnemu zástupcovi žalobcu do elektronickej schránky a lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 18.08.2022. Podaním zo dňa 23.08.2022 doručeným správnomu súdu dňa 24.08.2022, označeným ako „Žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty“, požiadal sťažovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu o odpustenie zmeškania lehoty na uhradenie súdneho poplatku.

4. Návrh na odpustenie zmeškania lehoty zamietla predsedníčka senátu správneho súdu uznesením č. k. 30S/11/2020 zo 14. septembra 2022, ECLI:SK:KSZA:2022:5020200017.2 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“). Proti napadnutému uzneseniu podal sťažovateľ zastúpený advokátom včas kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f) a písm. g) SSP, ktorou žiadal, aby kasačný súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, alternatívne zmenil napadnuté uznesenie tak, že odpustí žalobcovi zmeškanie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku za kasačnú sťažnosť.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (ďalej len „kasačný súd“) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach sťažnostných bodov, pričom jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a preto ju uznesením sp. zn. 2Sfk/1/2023 zo dňa 27.02.2023 podľa § 461 SSP zamietol. Kasačný súd sa stotožnil so závermi krajského súdu o neexistencii ospravedliteľného dôvodu na strane sťažovateľa na odpustenie zmeškania lehoty na úhradu súdneho poplatku za podanú kasačnú sťažnosť voči napadnutému rozsudku, a teda uznal, že zo strany sťažovateľa nebola splnená poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 99 písm. h) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak tak ustanoví tento zákon alebo osobitný predpis.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Vo veciach poplatkov za kasačnú sťažnosť rozhoduje súd, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Vo veciach poplatkov za žalobu na obnovu konania rozhoduje súd, ktorý rozhoduje o povolení obnovy konania.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 prvá veta SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálné príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správnomu súdu.

Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (procesné podmienky).

6. Podaním kasačnej sťažnosti voči napadnutému rozsudku bolo začaté kasačné konanie, ktorého predmetom bolo v medziach sťažnostných bodov preskúmať zákonnosť rozsudku krajského súdu v daňovej veci sťažovateľa. V tomto konaní, ktoré je vedené na kasačnom súde pod sp. zn. 2Sfk/119/2022, však nemožno pokračovať pre včasné nesplnenie poplatkovej povinnosti zo strany sťažovateľa za podanú kasačnú sťažnosť. Obligatórnym následkom uvedeného je tak zastavenie kasačného konania.

7. Vychádzajúc z dikcie ustanovenia § 99 písm. h) SSP v spojení s § 10 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch vecne príslušným na rozhodovanie o zastavení kasačného konania pre nesplnenie poplatkovej povinnosti je krajský súd. Miestna príslušnosť je založená podľa sídla orgánu verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, v tomto prípade ide o mesto Žilina. Podľa § 10 zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní SR v spojení s nariadením vlády SR č. 258/1996 Z. z., ktorým sa vydáva zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy, Mesto Žilina teritoriálne spadá pod okres Žilina. Vychádzajúc z ustanovenia § 2 ods. 27 v spojení s § 3 ods. 6 písm. b) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR ide o okres patriaci do územnej pôsobnosti Okresného súdu Žilina, ktorého obvod prislúcha do územnej pôsobnosti Krajského súdu v Žiline. Najvyšší správny súd SR preto postupuje vec v súlade s ustanovením § 18 ods. 2 SSP Krajskému súdu v Žiline, ktorý je vecne a miestne príslušným súdom na zastavenie konania o kasačnej sťažnosti voči napadnutému rozsudku podľa ustanovenia § 99 písm. h) SSP v spojení s § 10 a § 13 ods. 1 SSP.

8. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.