

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Sfk/121/2022
Identifikačné číslo spisu: 7022200297
Dátum vydania rozhodnutia: 27. februára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Trenčan
Funkcia: predseda senátu, sudca spravodajca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7022200297.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu: JUDr. Marián Trenčan, a členov senátu: JUDr. Elena Berthotyová, PhD. a prof. JUDr. Juraj Vačok, PhD. v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľ): Service Creativ s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO: 44 459 581, právne zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Majerníkom, so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 100575371/2022 zo dňa 23.03.2022, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/51/2022-68 z 4. augusta 2022, ECLI:SK:KSKE:2022:7022200297.1, jednomyselne takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/51/2022-68 z 4. augusta 2022, ECLI:SK:KSKE:2022:7022200297.1 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

O d ô v o d n e n i e

I. Konanie pred krajským súdom

1. Sťažovateľ sa správnou žalobou na Krajskom súde v Košiciach (ďalej len „správny súd“ alebo „krajský súd“) domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100575371/2022 zo dňa 23.03.2022 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný ako odvolací orgán potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 102229162/2021 zo dňa 09.11.2021 vo veci vyrubenia rozdielu dane z pridanej hodnoty sťažovateľovi v sume 85.670,81 eur za zdaňovacie obdobie december 2017.

2. Správny súd výzvou zo dňa 20.06.2022, doručenu právnomu zástupcovi sťažovateľa dňa 29.06.2022, vyzval sťažovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa jej doručenia zaplatil súdny poplatok za podanie správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vo výške 35,00 eur podľa položky č. 10a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“); zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti spočívajúcich v obligatórnom zastavení konania. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 09.07.2022.

3. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/51/2022-68 zo 4. augusta 2022, ECLI:SK:KSKE:2022:7022200297.1, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 100575371/2022 zo dňa 23.03.2022 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku sťažovateľom v určenej lehote a ani do dňa rozhodnutia krajského súdu o zastavení konania.

II. Kasačná sťažnosť žalobcu

4. Proti napadnutému uzneseniu podal sťažovateľ zastúpený advokátom včas kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g) a písm. h) SSP a žiadal, aby kasačný súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

5. V rámci sťažnostných bodov uviedol nasledovné:

- nie je pravdou, že neuhradil poplatok za podanú kasačnú sťažnosť v lehote 10 dní od doručenia výzvy na zaplatenie; k úhrade došlo dňa 8.7.2022 na základe príkazu na úhradu s dátumom vystavenia dňa 23.6.2022, ktorý bol sťažovateľovi doručený dňa 29.6.2022. Ak teda uskutočnil platbu dňa 8.7.2022, možno považovať 10-dňovú lehotu stanovenú výzvou za zachovanú,
- pri uskutočňovaní platby urobil chybu pri zadávaní variabilného symbolu a namiesto čísla 0849774864 uviedol 0819774864, t. j. k chybe došlo v jednom čísle v reťazci, avšak číslo účtu, špecifický a konštantný symbol boli uvedené správne;
- rozhodnutie správneho súdu o zastavení konania len kvôli tomu, že platba, ktorú uskutočnil sťažovateľ, nebola spárovaná so spisovou značkou konania, považuje za formalistické a porušujúce sťažovateľovo právo garantované Čl. 46 Ústavy SR a Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd;
- z nálezov Ústavného súdu SR a rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, ktoré sťažovateľ v kasačnej sťažnosti citoval, má vyplývať, že rozhodnutie o zastavení konania len pre nesprávne uvedenie variabilného symbolu a nespárovanie platby so spisovou značkou značí príliš formálne aplikovanie právnych noriem ustanovených zákonom o súdnych poplatkoch a nesleduje účel a ciele stanovené týmto zákonom;
- to, že sťažovateľ urobil chybu pri písaní variabilného symbolu, ešte neznamená, že sú naplnené podmienky uvedené v § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch;
- predtým, ako správny súd rozhodol o zastavení konania, mal upovedomiť sťažovateľa o nedostatku bezodkladne po tom, ako zistil, že danú platbu nie je možné priradiť k žiadnemu konaniu.

III. Právne závery kasačného súdu

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (ďalej len „kasačný súd“) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach sťažnostných bodov, ktorými bol viazaný (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c/, ods. 2, § 453 ods. 2 SSP), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 2 písm. a/ SSP) a že ide o rozhodnutie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), vo veci v zmysle § 455 SSP nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná a preto napadnuté uznesenie podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

7. Z obsahu spisu vyplynulo, že výzva na úhradu súdneho poplatku za podanú správnu žalobu bola právnenému zástupcovi sťažovateľa doručená dňa 29.6.2022. Súdny poplatok vo výške 35 Eur bol uhradený z bankového účtu dňa 8.7.2022, t. j. v rámci stanovenej 10-dňovej lehoty, s variabilným symbolom č. 0819774864. Keďže na platobnom predpise zaslanom sťažovateľovi spolu s výzvou na úhradu súdneho poplatku bol uvedený variabilný symbol č. 0849774864, je zrejmé, že v poradí tretiu číslicu variabilného symbolu uviedol sťažovateľ nesprávne (namiesto číslice 4 zadal číslicu 1), v dôsledku čoho táto platba nebola spárovaná so spisovou značkou konania o správnej žalobe. Ostatné platobné údaje ako číslo bankového účtu, špecifický symbol a konštantný symbol boli uvedené v súlade s platobným predpisom nachádzajúcim sa v súdnom spise (§ 9 ods. 9 druhá veta zákona o súdnych poplatkoch).

8. Kasačný súd po preskúmaní veci a vyhodnotení tvrdení sťažovateľa a predložených dôkazných prostriedkov konštatuje, že poplatkovú povinnosť si sťažovateľ splnil včas. Skutočnosť, že v dôsledku uvedenej nesprávnosti pri zadávaní čísla variabilného symbolu nebola platba priradená k príslušnej

spisovej značke, je nesporne chybou na strane sťažovateľa, ktorá celkom pochopiteľne viedla krajský súd k zastaveniu konania, pretože úhradu súdneho poplatku v stanovenej lehote neevidoval. S ohľadom na zistené skutočnosti však nejde o takú chybu, ktorá by vylučovala sťažovateľa z prístupu k súdnej ochrane, nakoľko v konečnom dôsledku si poplatkovú povinnosť ako podmienku konania o kasačnej sťažnosti splnil.

9. Ak by kasačný súd neakceptoval uvedené dodatočné zistenia a skutočnosti, sťažovateľovi by bola odňatá možnosť konať pred súdom, čím by došlo k porušeniu základných ústavných princípov či princípov právneho štátu. Kasačný súd na tomto mieste zdôrazňuje, že Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako aj Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) viackrát vo svojej rozhodovacej praxi (napr. I. ÚS 436/2015-35, 2Cdo/141/2005, 4Asan/1/2017, 1Obdo/V/74/2007) uviedli, že nesprávne uvedenie variabilného symbolu nezakladá vznik podmienok na zastavenie konania a takéto posúdenie by bolo príliš formálne, napr. najvyšší súd v rozhodnutí sp. zn. 1Obdo/V/74/2007 uzavrel, že súd by mal v takomto prípade notifikovať stranu konania, ktorá sa o formálnej chybe pri zadávaní platobných podmienok nemá ako dozvedieť, iba z rozhodnutia o zastavení konania. Kasačný súd preto podotýka, že v takomto prípade nezostávalo sťažovateľovi nič iné ako brániť sa proti uvedenému postupu krajského súdu podaním kasačnej sťažnosti a preukázať skutočné splnenie poplatkovej povinnosti za podanú správnu žalobu. Najvyšší súd v menovanom rozhodnutí rovnako konštatoval, že „podľa názoru dovolacieho súdu bol naplnený aj účel, ktorý sa zákonným stanovením poplatkovej povinnosti sleduje. Keďže poplatok bol na účet súdu a tým do štátneho rozpočtu zaplatený, bol splnený fiškálny záujem štátu a poplatok splnil aj regulačnú funkciu (prevenciu bezdôvodne podávaných žalôb).“

10. Vzhľadom na uvedené postupoval kasačný súd podľa § 462 ods. 1 SSP a napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Následne bude krajský súd povinný zaoberať sa správnu žalobou sťažovateľa a preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

11. O nároku na náhradu trov kasačného konania kasačný súd nerozhodoval, nakoľko o ňom v zmysle § 467 ods. 3 SSP rozhodne krajský súd.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.