

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 2Sfk/35/2023
Identifikačné číslo spisu: 7018200811
Dátum vydania rozhodnutia: 29. mája 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Trenčan
Funkcia: predseda senátu, sudca spravodajca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7018200811.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mariána Trenčana a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD.
a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v právnej veci žalobcu (v kasačnom konaní sťažovateľ): X.. N. D., bytom I. XX, XXX XX I. N., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 457563/2018 zo dňa 8. augusta 2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/109/2018 zo dňa 26. januára 2023, takto

rozhodol:

I. Kasačná sťažnosť sa o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred orgánom verejnej správy a konanie pred správnym súdom

1. Žalobca sa všeobecnou správnu žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 457563/2018 zo dňa 08. 08. 2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým potvrdil rozhodnutie Mesta Spišské Podhradie č. 179152018 zo dňa 26. 04. 2018 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“). Týmto bola žalobcovi podľa zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, vyrubená daň z nehnuteľností na rok 2018 v sume 18,10 eura.

2. Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov (ďalej len „centrum“) rozhodnutím č. KaPO 4N 26528/2018 zo dňa 12. októbra 2018 nepriznalo sťažovateľovi ako žiadateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci v konaní pred súdom v právnej veci o preskúmanie napadnutého rozhodnutia žalovaného. Proti rozhodnutiu centra podal sťažovateľ správnu žalobu, o ktorej rozhodol Krajský súd v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 8S/160/2020 (pôvodne 8S/91/2018) rozsudkom č. k. 8S/160/2020-21 zo dňa 14. 04. 2022 tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20. 05. 2022.

3. Krajský súd napadnutým uznesením žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), a to z dôvodu nedostatku povinného právneho zastúpenia v konaní o správnej žalobe, nakoľko žalobca nebol v prejednávanej veci zastúpený advokátom a ani nepreukázal splnenie podmienok podľa § 49 ods. 1 SSP. Poučenie napadnutého uznesenia obsahovalo riadne poučenie vrátane poučenia o povinnom zastúpení sťažovateľa advokátom v kasačnom konaní a o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom.

II.

Kasačná sťažnosť žalobcu

4. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ dňa 17. 04. 2023 kasačnú sťažnosť.

5. Kasačná sťažnosť nebola žalovanému dávaná na vyjadrenie.

6. Vec bola predložená Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky 02. 05. 2023.

III.

Právne závery kasačného súdu

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) konajúci ako súd kasačný, po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP) a má predpísané náležitosti (§ 57 SSP a § 445 SSP), musí konštatovať, že kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť ako neprípustnú.

8. Podľa § 449 ods. 1 SSP musí byť sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom.

9. Ku kasačnej sťažnosti nebolo pripojené plnomocenstvo na zastupovanie sťažovateľa advokátom, kasačná sťažnosť nie je spísaná advokátom a ani zo žiadnych iných písomností v spise nevyplýva, že by bol sťažovateľ zastúpený advokátom.

10. Výnimku z uvedeného tvoria prípady podľa § 449 ods. 2 SSP, kedy sťažovateľ nemá povinnosť byť zastúpený advokátom, ak má sám vysokoškolské právnické vzdelanie, ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach, o konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, alebo o konanie, kde je žalovaným Centrum právnej pomoci. Z povahy konania pred krajským súdom, keď sa konalo o správnej žalobe vo veciach miestnych daní, ani zo žiadnych písomností v spise, nevyplýva, že by sa na sťažovateľa vzťahovala akákoľvek výnimka z povinného zastúpenia advokátom.

12. Podľa § 459 písm. d) SSP musí byť kasačná sťažnosť odmietnutá, ak nie sú splnené podmienky podľa § 449 SSP upravujúce okolnosti povinného zastúpenia kasačného sťažovateľa advokátom. Podľa § 450 ods. 1 SSP krajský súd nie je povinný vyzývať sťažovateľa na splnenie povinnosti podľa § 449 SSP, ak bol riadne o tejto povinnosti poučený.

13. K rovnakému záveru došiel aj Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) v uznesení z 13. apríla 2021 sp. zn. I. ÚS 152/2021 v bodoch 14 - 16, keď tento uviedol, že „[p]odľa § 450 SSP je krajský súd oprávnený sťažovateľa vyzvať na odstránenie väd, a to len v prípade kumulatívneho splnenia podmienok, a to ak sťažovateľ nie je v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a o povinnosti zastúpenia nebol riadne poučený. [...] [K]rajský súd [...] využil postup podľa § 450 SSP, a to napriek tomu, že [tu bolo poučenie o] povinnosti v zmysle § 449 SSP o povinnom zastúpení advokátom. [...] [K]rajský súd reagoval postupom [...] takým, ktorým nad rámec jeho zákonnej povinnosti v zmysle § 450 ods. 1 SSP uprednostnil materiálnu ochranu sťažovateľkiných práv v predmetnom konaní, uchrániac ju tak od odmietnutia kasačnej sťažnosti ako neprípustnej v zmysle § 459 ods. d) SSP.“

14. Kasačný súd mal prostredníctvom poučenia obsiahnutého v napadnutom uznesení preukázané, že sťažovateľ bol riadne poučený o povinnom zastúpení advokátom, vrátane povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom. Pokiaľ sťažovateľ nie je v kasačnom konaní zastúpený advokátom, čo súčasne znamená, že samotná kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom a zároveň neexistujú zákonné podmienky vylučujúce splnenie tejto povinnosti, krajský súd nie je, s poukazom na ustanovenie § 450 ods. 1 SSP, povinný vyzývať sťažovateľa na odstránenie tejto vady. Táto skutočnosť má za následok odmietnutie kasačnej sťažnosti ako neprípustnej podľa § 459 písm. d) SSP.

15. K identickému záveru dospel Najvyšší správny súd Slovenskej republiky aj v uznesení sp. zn. 5Sfk/70/2022 z 29. septembra 2022, ako aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach, napríklad uznesenie sp. zn. 6Sžk/27/2017 zo 17. apríla 2019, uznesenie sp. zn. 10Asan/13/2017 z 9. augusta 2017, ktoré bolo podrobené aj kontrole ústavnosti, pričom ústavný súd uznesením sp. zn. II. ÚS 271/2018 z 12. júna 2018 sťažnosť odmietol. Tento v bode 21 uznesenia skonštatoval nasledovné: „Pretože v prípade sťažovateľa je zrejmé, že sťažovateľ napriek riadnemu poučeniu nesplnil podmienku prípustnosti kasačnej sťažnosti podľa § 449 SSP, nemožno dospieť k záveru o tom, že jej odmietnutie najvyšším súdom z tohto dôvodu by mohlo zakladať porušenie sťažovateľom označených práv. Najvyšší súd v napadnutom uznesení ústavne akceptovateľným spôsobom posúdil splnenie podmienok, za ktorých môže o kasačnej sťažnosti konať. Podľa názoru ústavného súdu nemožno napadnuté uznesenie najvyššieho súdu považovať za neodôvodnené. Ústavný súd nezistil ani žiadnu skutočnosť, ktorá by signalizovala svojvoľný postup tohto súdu, t. j. taký, ktorý by nemal oporu v zákone.“

16. Z vyššie uvedených dôvodov preto kasačný súd postupom podľa § 459 písm. d) SSP kasačnú sťažnosť odmietol, a to z dôvodu nesplnenia podmienky povinného právneho zastúpenia v kasačnom konaní podľa § 449 SSP.

17. O trovách kasačného konania bolo rozhodnuté podľa § 467 ods. 1 SSP analogicky v spojení s § 170 písm. a) SSP, nakoľko kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.