

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 2Sfk/53/2022
Identifikačné číslo spisu: 5020200106
Dátum vydania rozhodnutia: 29. januára 2024
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Trenčan
Funkcia: predseda senátu, sudca spravodajca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:5020200106.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Tomáš Teniak, podnikajúci pôvodne pod obchodným menom Tomáš Teniak, TENA OIL, s miestom podnikania Na Bystričku 815/28, 031 01 Martin, IČO: 37 405 519, právne zastúpeného: Advokátska kancelária A Law, s. r. o., so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 52 078 451, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102922081/2019 z 18. decembra 2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 30S/46/2020 z 20. októbra 2021, takto

rozhodol:

- I. Konanie o kasačnej sťažnosti žalobcu sa z a s t a v u j e .
- II. Účastníkom konania sa nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

- Krajský súd v Žiline (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 30S/46/2020 z 20. októbra 2021 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102922081/2019 z 18. decembra 2019.
- Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca zastúpený advokátom dňa 6. februára 2022 kasačnú sťažnosť.
- Dňa 3. januára 2024 bolo kasačnému súdu doručené podanie právneho zástupcu žalobcu - kasačného sťažovateľa označené ako „Spätvzatie kasačnej sťažnosti sp. zn. 2Sfk/53/2022“. Uviedol, že podanú kasačnú sťažnosť berie v plnom rozsahu späť. Žiadal pritom konanie zastaviť a nepriznať žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania.
- Podľa § 460 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k spätvzatiu kasačnej sťažnosti.
- S ohľadom na vyššie uvedené, akceptujúc podanie sťažovateľa zo dňa 3. januára 2024, kasačný súd z dôvodu spätvzatia kasačnej sťažnosti zastavil kasačné konanie podľa § 460 SSP.
- O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol s odkazom na § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b), § 168 a § 171 ods. 1 SSP tak, že tento žiadnemu z účastníkov konania nepriznal. Urobil tak preto, lebo napriek identifikovanému procesnému zavineniu sťažovateľa na zastavení kasačného

konania (doručením späťvzatia) nezistil výnimočné dôvody pre priznanie nároku na náhradu trov konania žalovanému v?postavení štátneho orgánu (§ 168 SSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 prvá veta SSP).

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.