

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Spp/2/2021
Identifikačné číslo spisu: 1021201139
Dátum vydania rozhodnutia: 28. februára 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Vačok
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1021201139.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), JUDr. Mariána Trenčana, o návrhu Krajského súdu v Košiciach, na rozhodnutie sporu týkajúceho sa nesúhlasu s postúpením veci medzi ním a Krajským súdom v Bratislave, vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/84/2021, medzi žalobkyňou: L.. R. M., adresa trvalého pobytu: P. XX, XXX XX M., dátum narodenia: XX. R. XXXX, voči žalovaným: 1. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, 2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach, 3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Rožňave, 4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Spišskej Novej Vsi, 5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením n i e j e d ô v o d n ý .

O d ô v o d n e n i e

I.

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Krajský súd v Bratislave domáhala, aby tento súd vyhlásil v žalobe uvedené akty vydané Vládou Slovenskej republiky a orgánmi verejného zdravotníctva za nulitné. Krajský súd v Bratislave uznesením, č. k.: 5S/86/2021-122, zo dňa 14. júla 2021, vylúčil prieskum všetkých aktov vydaných regionálnymi úradmi verejného zdravotníctva s pôsobnosťou v Košickom kraji na samostatné konanie a vec v tejto časti postúpil Krajskému súdu v Košiciach podľa § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len SSP).

2. Krajský súd v Košiciach predložil vec kompetenčnému senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 4 SSP s odôvodnením, že nesúhlasí s postúpením veci tomuto súdu. Podľa jeho názoru správne súdy nemajú právomoc na prieskum napádaných aktov. Z tohto dôvodu mal Krajský súd v Bratislave skúmať primárne procesné podmienky, za ktorých správne súdy môžu konať a rozhodnúť. Na základe uvedeného považoval Krajský súd v Košiciach postúpenie veci Krajským súdom v Bratislave za predčasné.

3. Kompetenčný senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky skonštatoval, že v danej veci nejde o spor medzi súdom rozhodujúcim podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení a správny súdom, tak ako to predpokladá § 18 ods. 4 SSP. Predmetom tohto konania je spor o miestnu príslušnosť podľa § 18 ods. 3 SSP, v ktorom je príslušný na rozhodnutie Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

II.

Podľa § 13 ods. 2 SSP ... je miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode má sídlo žalovaný orgán verejnej správy.

Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sú nižšie správne súdy viazané.

III.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky preskúmal návrh spolu so spisovým materiálom. Jeho právomoc a príslušnosť pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 18 ods. 3 SSP. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky predmetnú vec rozhodol v súlade s účinným rozvrhom práce v trojčlennom senáte so zreteľom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 4/2017 pod poradovým č. 42. Odôvodnenie svojich záverov uvádza v nasledovnom texte.

5. Z chronológie veci je zrejmé, že predmetom konania je spor o miestnu príslušnosť medzi Krajským súdom v Bratislave a Krajským súdom v Košiciach. V danej veci je potrebné vychádzať z § 13 ods. 2 SSP. Podľa tohto ustanovenia je miestne príslušným na konanie ten vecne príslušný súd, v ktorého obvode má sídlo žalovaný orgán verejnej správy.

6. S ohľadom na ústavné právo na zákonného sudcu vymedzené v čl. 48 ods. 1 právneho predpisu č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v účinnom znení, je predpokladom zákonného rozhodnutia, aby rozhodoval príslušný súd. Súd musí byť príslušný na vykonanie všetkých svojich úkonov už od začiatku procesu posudzovania.

7. V zmysle § 5 ods. 5 SSP sa konania začína vždy na základe návrhu (žaloby). Je pritom v dispozícii žalobkyne, aké akty napadne a koho označí za žalovaného. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky súhlasí s názorom Krajského súdu v Košiciach, že po podaní správnej žaloby správny súd skúma procesné podmienky konania vrátane právomoci na konanie. Aj tieto skutočnosti však musí skúmať ten súd, ktorý je v rámci sústavy správnych súdov príslušný podľa § 10 a nasl. SSP. Pokiaľ sa Krajský súd v Bratislave teda rozhodol vylúčiť časť vecí na samostatné konanie, a vo všetkých týchto veciach sú žalovanými orgánmi verejnej správy so sídlami v obvode Krajského súdu v Košiciach, je v súlade s § 13 ods. 2 SSP na konanie miestne príslušným Krajský súd v Košiciach. Ten je povinný v tejto časti žalobu prejednať a o nej rozhodnúť. Toto prejednanie a rozhodnutie pritom zahŕňa aj skúmanie právomoci správneho súdnictva pre daný spor.

8. Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky jednomyselne.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

