

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 2Svk/20/2022
Identifikačné číslo spisu: 8021200423
Dátum vydania rozhodnutia: 29. januára 2024
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8021200423.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): T.. L. B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, bytom: U. XXX/XX, S., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., IČO: 36 858 935, so sídlom: Školská 257, Veľký Slavkov, proti žalovanému: Okresnému úradu Poprad, katastrálny odbor, so sídlom: Nábr. Jána Pavla II. č. 439/16, Poprad, o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sa/16/2021 - 42 zo dňa 12. januára 2022, takto

rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

Odôvodnenie

I. Konanie na správnom súde

1. Správnu žalobou podanou 09.08.2021 sa žalobca domáhal, aby správny súd v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, uložil žalovanému povinnosť rozhodnúť o zápise zmien na základe podaného návrhu - žiadosti žalobcu o zapísanie rozdelenia stavby podanej 11.03.2021 žalobcu v lehote najneskôr do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Vzhľadom na preukázanie splnenia podmienok podľa § 244 ods. 1 , resp. § 246 ods. 2 SSP žalobca najskôr podaním zo dňa 14.10.2021 oznámil správnomu súdu, že oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti nie je možné predložiť, pretože žalovaný sťažnosť v rozpore so zákonom nevybavil v lehote 60 dní, resp. neoznámil vybavenie tohto podnetu. Neskôr pripojil odpoveď žalovaného zo dňa 06.10.2021 k podnetu žalobcu - sťažnosti na subjektívne prieťahy v konaní, ktorého obsahom sú vecné argumenty k samotnému návrhu žalobcu v administratívnom (záznamovom) konaní Z-961/2021 z 11.3.2021 - žiadosti o zapísanie rozdelenia stavby. Z tejto odpovede vyplýva, že po doplnení pôvodnej žiadosti bude záznamová listina Z-961/2021 bezodkladne vybavená.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhol správnu žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Považoval ju za účelovú a vyplývajúcu z neznalosti žalobcu o fungovaní elektronického doručovania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení

niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“), keďže práve žalobca si nesplnil svoju povinnosť overiť a zistiť obsah elektronickej schránky (ako jej držiteľ), najmä ak bol s orgánom verejnej moci v aktívnom konaní, ktoré podnietil on sám. Žalovaný na podporu svojej argumentácie poskytol chronologický prehľad jeho činnosti v prejednávanej veci:

- 11.03.2021 žalobca podal žiadosť o zapísanie rozdelenia stavby. Prílohami bolo rozhodnutie stavebného úradu (Mestský úrad Poprad) o povolení zmeny v užívaní stavby s. č. XX na pozemku s prac. č. XXX, k. ú. U. číslo: 80920/7247/2019-OSP-Pň právoplatné 10.10.2019 a znalecký posudok č. 2/2021,

- 04.05.2021 Mestský úrad Poprad doručil žalovanému oznámenie o oprave chyby v písomnom vyhotovení rozhodnutia číslo: 80920/7247/2019-OSP-Pň. Predmetom opravy bolo nesprávne uvedenia súpisného čísla stavby,

- 07.05.2021 žalovaný vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov žiadosti o zapísanie rozdelenia stavby spočívajúcich v nezdokladovaní spôsobu využitia nebytových priestorov právoplatným kolaudačným rozhodnutím, a to v lehote 15 dní od doručenia. Táto výzva bola doručovaná do aktívnej elektronickej schránky žalobcu 13.05.2021,

- 06.10.2021 žalovaný elektronicke doručoval právnenému zástupcovi žalobcu, žalobcovi a správnenému súdu písomnosti: „Sťažnosť na subjektívne prieťahy v konaní - odpoveď“ a „Žaloba proti nečinnosti orgánu verejnej správy sp. zn. 4Sa/16/2021 - vyjadrenie“.

- 22.10.2021 žalobca doplnil žiadosť o zapísanie rozdelenia stavby v zmysle výzvy žalovaného,

- 25.10.2021 žalovaný vyhovel žiadosti žalobcu a vykonal zápis záznamového konania Z- 961/2021 a oznámenie o tejto skutočnosti zaslal žalobcovi do elektronickej schránky žalobcu.

4. Vzhľadom na vykonanie zápisu zmien žalovaným v zmysle návrhu podaného žalobcom na zapísanie reálneho rozdelenia stavby podľa nového stavu správny súd napadnutým uznesením konanie zastavil. Zároveň žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania podľa § 170 písm. b) SSP, pretože sa stotožnil s argumentáciou žalovaného, že prieťahy v konaní boli spôsobené neposkytnutím súčinnosti zo strany žalobcu (nedoplnenie návrhu), pričom doplnenie dňa 22.10.2021 evidentne bezprostredne vyústilo k vyhovaniu návrhu žalobcu a vykonanie navrhnutého zápisu žalovaným dňa 25.10.2021.

II. Konanie na kasačnom súde

5. Žalobca (sťažovateľ) podal proti uzneseniu kasačnú sťažnosť, ktorú aj následne v zákonnej lehote doplnil, z dôvodu, že správy súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP.

6. Kasačnú sťažnosť odôvodnil nasledovne:

- sťažovateľ podal žalobu dôvodne, keďže až po sťažnosti na prieťahy podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v konaní zo dňa 03.06. 2021 a podaní právneho zástupcu sťažovateľa zo dňa 01.10.2021, bola dňa 18.10.2021 doručená právnenému zástupcovi sťažovateľa výzva na odstránenie nedostatkov s dátumom vyhotovenia výzvy dňa 07.05.2021. Na základe výzvy potom sťažovateľ dňa 22.10. 2021 doplnil svoju žiadosť o zapísanie rozdelenia stavby zo dňa 09.03.2021,

- súd mal sťažovateľovi priznať nárok na náhradu trov konania, pretože ak by žalovaný dodržiaval lehoty na zápis podľa katastrálneho zákona, tak by najneskôr 09.05.2021 zaslal sťažovateľovi výzvu na odstránenie nedostatkov. Žalovaný sa uvedené pokúšal zhojiť tak, že údajne dňa 07.05.2021 vyhotovil výzvu na odstránenie nedostatkov, táto výzva však bola odoslaná do elektronickej schránky právneho zástupcu sťažovateľa až dňa 18.10.2021, a v uvedený deň bola aj prevzatá. Žalovaný začal konať až potom, čo mu bolo dňa 04.10.2021 doručené oznámenie o podaní žaloby, ktoré zaslal žalovanému na vedomie právny zástupca sťažovateľa dňa 01.10.2021. Žalovaný mal najneskôr po uplynutí 15 dňovej lehoty na odstránenie nedostatkov, t. j. 23.5.2021 uskutočniť náhradné doručenie účastníkovi správneho konania (sťažovateľovi), čo neuskutočnil ani po podaní písomnej sťažnosti dňa 03.06.2021,

- žalovaný účelovo a neodôvodnene rozšíril odstránenie nedostatkov nielen o doručenie kolaudačného rozhodnutia, ale aj doplnenie čísla vchodu, resp. pridelenie orientačného čísla stavby, čo pôvodná výzva vôbec neobsahovala. Podľa požiadavky žalovaného sťažovateľ v doplnenej žiadosti zo dňa 21.10.2021 vymedzil aj číslo vchodu poradovým číslom 1, hoci budova má len jeden hlavný vchod. Katastrálny odbor zapísal ako číslo vchodu ako orientačné číslo 22, ktoré bolo pridelené tejto budove

ešte v 20. storočí po prvej kolaudácii. Takúto podmienku si doslovne žalovaný vymyslel len v tomto prípade,

· žalovaný porušil zákonné lehoty na vybavenie veci, lebo bolo na mieste už v mesiaci máj 2021 odmietnuť uvedenú žiadosť na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností, avšak jeho nečinnosť pokračovala až do 18.10.2021, kedy bola doručená doplnená výzva na odstránenie nedostatkov. Je objektívne preukázané, že žalovaný ako správny orgán bol nečinný aj po podaní žaloby dňa 6.8.2021, pričom táto nečinnosť trvala od 23.5.2021 do 18.10.2021, čiže viac ako štyri mesiace.

7. Pre vyššie uvedené dôvody sťažovateľ navrhol zrušiť napadnuté uznesenie správneho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie podľa § 462 ods. 1 SSP.

III. Právne posúdenie veci kasačným súdom

8. Z obsahu kasačnej sťažnosti je zrejmé, že smeruje len proti výroku napadnutého uznesenia o nároku na náhradu trov konania. Kasačný súd identifikoval ako kľúčovú otázku pre rozhodnutie v prejednávanej veci to, či nečinnosť (nevykonanie záznamu) žalovaného bola dôsledkom opomenutia sťažovateľa doplniť návrh na vykonanie záznamu. Zásadnou je teda skutočnosť, či bola žalovaného výzva na odstránenie nedostatkov podľa § 42 ods. 5 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) (ďalej len „katastrálny zákon“) žalobcovi účinne doručená.

9. Keďže sťažovateľ nie je orgánom verejnej moci, tak v zmysle § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente sa elektronická úradná správa doručovaná do vlastných rúk vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručeníu momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

10. Z administratívneho spisu vyplýva, že výzva na odstránenie nedostatkov žiadosti sťažovateľa zo 07.05.2021 bola doručovaná (odoslaná) do aktívnej elektronickej schránky sťažovateľa 13.05.2021. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že uplynutím úložnej lehoty elektronickej úradnej správy nastala fikcia doručenia výzvy adresovanej žalobcovi, v ktorého záujme bolo odstrániť nedostatky podania v konaní, ktoré sám inicioval, aby v ňom bolo možné ďalej pokračovať.

11. Žalovaný sťažovateľa vyzval na odstránenie nedostatkov návrhu v zmysle § 42 ods. 5 katastrálneho zákona, pretože na jeho základe a príloh zrejme nebolo možné vykonať záznam do katastra nehnuteľností. Uvedené je dôležité z toho dôvodu, aby bolo možné určiť, či žalovaný protiprávne nepokračoval v začatom administratívnom konaní v zmysle § 3 ods. 1 písm. d) SSP. Kasačný súd je toho názoru, že pokiaľ žalovaný vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov jeho žiadosti, ktorý v dôsledku vlastného opomenutia tieto nedostatky neodstránil, tak nie je možné pričítať zodpovednosť za nečinnosť žalovanému.

12. Správny súd konanie zastavil v súlade so zákonom, keď žalovaný vykonal sťažovateľom požadovaný záznam do katastra nehnuteľností. Výhrady k odôvodneniu nepriznania náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov sú z formálneho hľadiska v zásade dôvodné, keďže v konaní nebolo možné v dôsledku jeho zastavenia pričítať meritórny úspech (či neúspech) žiadnemu z jeho účastníkov. Na druhú stranu má však kasačný súd za to, že výrok o nároku na náhradu trov konania je vecne správny. Sťažovateľ totiž v dôsledku neposkytnutia súčinnosti žalovanému procesne zavinil zastavenie konania podľa § 171 ods. 1 SSP, pretože žalovaný preukázateľne v konaní pokračoval bezprostredne po oprave podania žalobcu a vykonal záznam do katastra nehnuteľností. Preto by mal nárok na náhradu trov konania svedčať žalovanému voči žalobcovi, ktorý však od neho nie je možné spravodlivo požadovať.

13. Záverom kasačný súd považuje za vhodné vyjadriť sa k ostatným sťažnostným námietkam. To, že sťažovateľ (zrejme tendenčne) zdôrazňuje, že výzva bola po prvý raz doručená až jeho právnenému zástupcovi 18.10.2021 je nepravda, keďže toto tvrdenie odporuje obsahu administratívneho spisu (zdôvodnené v odseku 10 tohto uznesenia), v dôsledku čoho je táto námietka bez právnej relevancie. Doručovanie výzvy bolo účinné momentom nastúpenia fikcie doručenia písomnosti v zmysle § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente, teda uplynutím úložnej lehoty. Opakovane bola doručovaná právnenému zástupcovi sťažovateľa len ako súčasť vyjadrenia k žalobe, ktoré bolo doručované aj správnenému súdu pre účely prejednávanej veci.

14. Rovnako kasačný súd nepovažuje za dôvodnú námietku, že žalovaný sa mal pokúšať po uplynutí úložnej lehoty o opätovné doručenie výzvy na odstránenie nedostatkov. Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) sa na elektronické doručovanie aplikuje zákon o

e-Governmente, ktorým je vylúčené použitie ustanovení správneho poriadku o doručovaní. Ustanovenie § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e- Governmente považuje za moment doručenia elektronickej písomnosti buď dátum uvedený na elektronickej doručenke alebo márne uplynutie úložnej lehoty. Toto ustanovenie sa v zmysle § 32 ods. 6 zákona o e-Governmente nepoužije len v prípadoch, že orgán verejnej moci na návrh adresáta správy rozhodne, že elektronicke doručenie je neúčinné alebo bola elektronicke schránka deaktivovaná pred uložením elektronickej úradnej správy. Ani jeden z týchto prípadov predpokladaných zákonom o e-Governmente nenastal a teda žalovaný nebol povinný vykonávať náhradné doručovanie.

15. Dôvodná nie je ani námietka sťažovateľa smerujúca proti obsahu výzvy na opravu nedostatkov žiadosti sťažovateľa. Pokiaľ sťažovateľ nesúhlasil s rozsahom, v ktorom bol žalovaný vyzvaný na opravu svojho podania, tak sa podľa kasačného súdu mohol domáhať súdneho prieskumu priamo tejto výzvy a nie túto skutočnosť namietat' v nečinnostnej žalobe. Navyše je dôvodné zdôrazniť, že žalobca po opätovnom doručení výzvy jeho právnomu zástupcovi žalovaný 18.10.2021 svoj návrh bez ďalšieho doplnil 22.10.2021.

IV. Záverečné zhodnotenie a odôvodnenie uznesenia v časti trov

16. Kasačný súd nezhliadol dôvodnosť kasačnej sťažnosti a preto ju v zmysle § 461 SSP zamietol.

17. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 a § 168 druhej vety SSP spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku. Kasačný súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v kasačnom konaní nebol úspešný. Kasačný súd nepriznal trovy konania ani žalovanému. Ten bol síce v konaní úspešný, avšak má postavenie orgánu štátnej správy a kasačný súd nezhliadol žiadne výnimočné dôvody, pre ktoré by mu mali byť trovy konania v zmysle § 168 druhej vety SSP priznané.

18. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prijal uznesenie jednomyselne (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.